

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 01.02.2023, поданное ООО «АЛЬФА-АПШЕРОНСК», г. Казань (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №721303, при этом установлено следующее.


Регистрация словесного товарного знака «**Родники Лаго-Наки**» по свидетельству №721303 с приоритетом от 27.04.2017 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 01.08.2019 по заявке №2017716794. Правообладателем товарного знака по свидетельству №721303 является ООО торговый дом «Гейзер-Юг», г. Ростов-на-Дону. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 32, 39 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 01.02.2023, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №721303 произведена с нарушением требований, установленных положениями пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- заинтересованность лица, подавшего возражение, обосновывается тем,



что им было подано на регистрацию обозначение «» по заявке №2021780741, при этом оспариваемое обозначение, согласно уведомлению о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства от 13.09.2022, было противопоставлено данному обозначению на предмет его соответствия положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса;

- включенный в состав оспариваемого обозначения словесный элемент «Лаго-Наки» - нагорье, расположено в междуречье Лшехи и Белой. Административно нагорье располагается в составе трех районов; Апшеронского (Краснодарский край), Майкопского (республика Адыгея), Хостинского (город Сочи) (см. словари, в том числе Интернет словари, например, Топонимический словарь Кавказа. А.В. Твердый. 2011, https://kavkaz_toponyms.academic.ru/1485/Лаго-Наки, Энциклопедия туриста. 2014., <https://tourist.academic.ru/11521/Лагонаки>, и др.) не обладает различительной способностью, поскольку указывает на место происхождения товаров, в связи с чем является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- кроме того, словесный элемент «Лаго-Наки» оспариваемого обозначения может вводить потребителей в заблуждение относительно места производства товаров и оказания услуг, так как «Лаго-Наки» располагается в составе трех районов; Апшеронского (Краснодарский край), Майкопского (республика Адыгея), Хостинского (город Сочи), а правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №721303 располагается в городе Ростов-на-Дону.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №721303 недействительным в отношении всех товаров и услуг 32, 39 МКТУ на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Правообладателем 29.03.2023 был направлен отзыв по мотивам поступившего 01.02.2023 возражения, в котором он отмечал следующее:

- согласно словарно-справочной информации Лагонаки (Лаго-Наки) — это плато на Западном Кавказе, на высоте до 2200 метров (средняя высота около 2000 метров), известное альпийскими лугами (см. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Лаго-Наки>). Плато на суше — слабоволнистая равнина, окруженная со всех сторон крутыми уступами, которые отделяют ее от пониженных пространств. С точки зрения административного устройства плато Лаго-Наки располагается на территории двух регионов: Республика Адыгея и Краснодарский край;

- таким образом, плато Лаго-Наки представляет собой уникальный массив площадью 800 квадратных километров, покрытый альпийскими лугами и застывший на высоте около 2000 метров над уровнем моря. Обширная территория, расположение на возвышенности, волнистый рельеф, заливные луга — все эти факторы позволяют отнести данный географический объект к указаниям, не способным породить правдоподобные ожидания потребителей как указание на место происхождения товара «вода»;

- неправдоподобность восприятия как указания на место производства усугубляется хорошо известным адресному потребителю факту, что производство бутилированной воды осуществляется из скважин с использованием специального оборудования, а также тем, что промышленное производство природной воды не осуществляется из родников, ручьев, рек и т.п. объектов в принципе. Расположение же скважин в труднодоступных местах также не характерно для данного вида бизнеса;

- само по себе упоминание географического названия в источниках информации не свидетельствует о его известности адресной группе потребителей и о наличии у потребителя ассоциативной связи между соответствующим обозначением и географическим названием (п. 4-5 Обзора практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с использованием географических названий при регистрации товарных знаков, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 12.09.2019 №

СП-21/31). Актуальная судебная практика также исходит из необходимости подтверждения известности географического названия применительно к заявленным на регистрацию товарам, а бремя доказывания этого лежит на лице, заявляющем о наличии таких обстоятельств (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.10.2021 по делу №СИП-891/2020, Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.04.2022 по делу №СИП-977/2021);

- применительно к рассматриваемой ситуации необходимо обратить внимание, что плато Лаго-Наки хоть и является названием, относящимся к географии, но не обладает известностью в отношении питьевой и минеральной воды. Материалы возражения от 01.02.2023 и другие источники информации не подтверждают активную добычу воды в данном регионе до даты подачи заявки на спорный товарный знак, что не позволяет судить о нахождении в районе плато Лаго-Наки производителей, преимущественно специализирующихся на изготовлении товаров 32 класса МКТУ. Лицом, подавшим возражение, подобных сведений также не представлено, в связи с чем не имеется оснований предполагать, что потребитель питьевой воды будет ассоциировать данное обозначение именно с плато Лаго-Наки;

- в этой связи правообладатель полагает, что даже если рассматривать Лаго-Наки как географическое наименование, то оно должно быть отнесено к малоизвестным, которые не будут однозначно восприниматься как указание на место происхождения товара. Обратное лицом, подавшим возражение, не доказано;

- вместе с тем словесный элемент «Лаго-Наки» не является единственным словесным элементом товарного знака. Первоочередным словесным элементом спорного товарного знака является слово «Родники», с которого начинается прочтение товарного знака и его восприятие как такового;

- разделение товарного знака на отдельные части является недопустимым, поскольку товарный знак должен оцениваться именно в том виде, в котором он содержится в государственном реестре. В этой связи существенным является

наличие слова «родники», которое указывает на то, что вода добывается из различных источников, располагающихся на территории плато (родник, источник, ключ, криница – естественный выход подземных вод на земную поверхность на суше или под водой (подводный источник) (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Родник>);

- оценивая общее восприятие оспариваемого товарного знака следует отметить, что он не является указанием места происхождения товаров, поскольку прямо не указывает на то, в каком месте произведены товары. В совокупности со словом «Родники» обозначение вызывает у потребителей необходимость домысливания, порождает неоднозначные ассоциации, относительно товаров и места их производства. Родники – это собирательный образ источников воды, который включает в себя значительное количество их видов. При этом среднему потребителю очевидно, что бутилированная вода разливается на предприятии из скважин, а не из «родников»;

- так, включение в товарный знак слова «Родники» придает ему оригинальность, позволяет быть запоминающимся названием товаров конкретного производителя. Потребитель вынужден догадываться о связи родников и плато, и что именно они символизируют, при маркировке таким обозначением товаров 32 класса МКТУ. Возможны ассоциации с «твердостью» воды как плато Лаго-Наки, ее чистотой как горного родника и другие. Словесный элемент «Родники» является значимым дополнительным элементом, определяющим смысловое восприятие всего обозначения в целом и делающее его отличным от простого указания на место производства товаров;

- таким образом, оспариваемый товарный знак является фантазийным, которому может быть и правомерно была предоставлена правовая охрана;

- в дополнение к изложенному правообладатель обращает внимание, что длительное использование им товарного знака как до даты подачи заявки, так и после регистрации товарного знака обуславливает его дополнительную различительную способность. Данные обстоятельства в силу пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса снимают основания для отказа в регистрации товарного знака и позволяют сохранить правовую охрану в силе;

- в качестве подтверждения вышеизложенного еще на стадии оспаривания Решения Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2017716794 правообладателем был представлен значительный перечень документов, в частности сведения об объемах производства питьевой воды, широкого круга контрагентов, которым вода поставлялась, сведения о затратах на рекламу (более 1 500 000 рублей). Все вышеизложенные обстоятельства позволили сформировать у потребителей однозначное восприятие обозначения «Родники Лаго-Наки» как товарного знака правообладателя. Данный факт нашел отражение в исследовании, проведенном в период с 6 по 9 ноября 2018 года маркетинговым агентством «Клевер ЛАб», по результатам которого большинство респондентов (72 %) указывают на использование правообладателем обозначения «РОДНИКИ ЛАГО-НАКИ» для индивидуализации минеральной воды;

- правообладатель сообщает, что оспариваемый товарный знак им активно используется на протяжении всего времени действия исключительного права. Указанное подтверждается широкой известностью воды, маркированной товарным знаком «Родники Лаго-Наки», которую можно найти в большинстве крупных магазинов, таких как Ашан, Лента и др., получить информацию на сайте <https://e.yuga.ru>. В свою очередь, доводы лица, подавшего возражение, об обратном голословны и не подтверждаются какими-либо доказательствами, в связи с чем подлежат отклонению;

- таким образом, оценивая все фактические обстоятельства дела в совокупности, следует констатировать, что товарный знак не только представляет собой фантазийное обозначение, которое само по себе является охраноспособным, но и приобрело дополнительную различительную способность в связи с его интенсивным использованием;

- малоизвестное географическое название не способно вызывать ассоциативных связей с местом производства товаров, нахождением производителя, а, следовательно, не способно и ввести потребителей в заблуждение относительно товара или его изготовителя;

- кроме того, как было указано ранее, оспариваемый товарный знак представляет собой фантазийное обозначение и лишь косвенно отсылает потребителей к плато Лаго-Наки, что само по себе исключает возможность введения потребителей в заблуждение относительно места производства товара;

- правообладатель указывает, что лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным лицом в подаче настоящего возражения, поскольку им не представлено никаких иных обоснований этого, кроме того что им было подано на регистрацию обозначение по заявке №2021780741, что само по себе является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении настоящего возражения.

Правообладателем 05.04.2023 было направлено дополнение к отзыву от 29.03.2023, в котором он повторял свои доводы от 29.03.2023 и дополнительно обращал внимание на следующее:

- добавление к словесному элементу, связанному с географическим наименованием, другого словесного объекта образует новое обозначение. Логическая связь двух словесных элементов способна породить в сознании потребителя неоднозначные ассоциации, что является необходимым и достаточным условием для возможности выполнения товарным знаком индивидуализирующей функции. В качестве примера, правообладатель приводит следующие товарные знаки, зарегистрированные в отношении товаров 32 класса МКТУ: «РОДНИКИ КАЗАХСТАНА» по свидетельству 461210, «Родники Поморья» по свидетельству №442809, «Родники Осетии» по свидетельству №530702, «Родники Урала» по свидетельству №232116, «РОДНИКИ ПРЕДУРАЛЬЯ» по свидетельству №545634, «Родники АБХАЗИИ» по свидетельству №565179, «РОДНИКИ БАЙКАЛА» по свидетельству №449426, «РОДНИКИ КАВКАЗА» по свидетельству №294599, «РОДНИК БЕЛОГОРЬЯ» по свидетельству №276041, «Родники Юга» по свидетельству №424723;

- поскольку Роспатент уже неоднократно признавал охраноспособными обозначения, содержащие слово «Родники» и географическую составляющую, то

он не вправе изменить устоявшиеся подходы и в отношении оспариваемого товарного знака;

- правообладатель сообщает, что оспариваемый товарный знак им активно используется на протяжении всего времени действия исключительного права. Указанное подтверждается соответствующими договорами и документами, свидетельствующими об их исполнении (приложение №1). С информацией о деятельности правообладателя можно ознакомиться непосредственно на сайте <https://e.yuga.ru/food/213.html> (приложение №2). Владение сайтом подтверждается актами сверок (приложение №3);

- кроме того, сведения о месте нахождения юридического лица никоим образом не исключают того, что добыча воды осуществляется из подземных месторождений в районе плато Лаго-Наки, а не по месту нахождения постоянно действующего исполнительного органа юридического лица;

- производство правообладателя располагается недалеко от плато Лаго-Наки, в Апшеронске, чем и был мотивирован выбор словесного обозначения оспариваемого товарного знака. Подобные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии возможности введения потребителей в заблуждение относительно места производства товара или оказания услуг;

- вопреки мнению лица, подавшего возражение, подача в Роспатент заявки на государственную регистрацию товарного знака, сходного до степени смешения с оспариваемым товарным знаком не может являться безусловным подтверждением заинтересованности. Иных сведений в обоснование своей заинтересованности, лицо, подавшее возражение, не представило.

К дополнениям от 05.04.2023 к отзыву от 29.03.2023 правообладателем были приложены следующие материалы:

1. Копии договоров о поставках воды Родники-Лаго-Наки;
2. Распечатка сведений из сети Интернет;
3. Копии актов-сверок о владении сайтом.

Лицом, подавшим возражение, 26.04.2023 были направлены письменные комментарии, в которых оно отмечал следующее:

- довод, лица, подавшего возражение, о том, что словесный элемент «Лаго-Наки» оспариваемого товарного знака является географическим наименованием подтверждается общедоступными источниками информации, а именно:
<https://ru.wikipedia.org/wiki/Лаго-Наки>; <https://tonkosti.ru/Лаго-Наки>;
<https://www.kp.ru/russia/adygeya/mesta/plato-lago-naki/>,
https://www.vpoxod.ru/page/toponym/lagonaki_info;

- в этой связи оспариваемый товарный знак в отношении производства воды, а также услуг, связанных со снабжением питьевой воды, не обладает различительной способностью, следовательно, оспариваемое обозначение не соответствует положениям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- при этом, правообладатель оспариваемого обозначения находится в городе Ростов-на-Дону, что может вызывать ложные представления о месте нахождения лица, производящего товары/оказывающего услуги, то есть оспариваемое обозначение нарушает положения подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- словесный элемент «Лаго-Наки» в составе оспариваемого товарного знака занимает доминирующее положение, на него падает основной акцент при восприятии оспариваемого товарного знака потребителями.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (27.04.2017) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №721303 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила), а также Парижскую конвенцию.

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки

воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №721303 представляет собой словесное обозначение «**Родники Лаго-Наки**», выполненное стандартным шрифтом заглавными и строчными буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 32, 39 классов МКТУ.

В качестве основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку «**Родники Лаго-Наки**» по свидетельству №721303 лицом, подавшим возражение, указывается несоответствие произведенной регистрации требованиям пунктов 1 (3), 3 (1).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. При анализе возражения коллегией оценивалась заинтересованность лица, подавшего возражения, в его подаче.

Лицо, подавшее возражение, обосновывало свою заинтересованность в подаче настоящего возражения тем, что им было подано на регистрацию



обозначение «» по заявке №2021780741, при этом оспариваемое обозначение, согласно уведомлению о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства от 13.09.2022, было противопоставлено данному обозначению на предмет его соответствия положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия отмечает, что согласно Справке по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 24 июля 2015 года №СП-23/20, «факт подачи заявки в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) о регистрации собственного товарного знака с обозначением, сходным до степени смешения либо тождественным с оспариваемым товарным знаком, не может служить единственным и достаточным доказательством заинтересованности истца в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака».

Таким образом, тот факт, что лицом, подавшим возражение, было подано на регистрацию обозначение по заявке №2021780741, сходное до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, не может служить основанием для признания лица, подавшего возражения, заинтересованным в его подаче. Так, ООО «АЛЬФА-АПШЕРОНСК» не представило никаких иных обоснований своей заинтересованности.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Лицо, подавшее возражение, указывало, что словесный элемент «Лаго-Наки» оспариваемого товарного знака означает «нагорье, расположенное в междуречье Лшехи и Белой. Административно нагорье располагается в составе трех районов; Апшеронского (Краснодарский край), Майкопского (республика Адыгея), Хостинского (город Сочи)» (Топонимический словарь Кавказа. А.В. Твердый. 2011).

Коллегия не оспаривает тот факт, что словесный элемент «Лаго-Наки» оспариваемого товарного знака является географическим наименованием, однако, указывает, что для целей применения положений подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса требуется установление ассоциативных связей потребителей, а именно: может ли соответствующее обозначение восприниматься ими как указание на место нахождения изготовителя товара/лица, оказывающего услуги. При анализе вероятного восприятия потребителями конкретного обозначения для целей применения положений статьи 1483 Кодекса необходимо учитывать ассоциативные связи современного российского среднего потребителя (решение Суда по интеллектуальным правам от 29.09.2021 по делу №СИП- 762/2021).

Вместе с тем, коллегия отмечает, что оспариваемое обозначение содержит в себе не только словесный элемент «Лаго-Наки», но и словесный элемент «Родники», при этом данные словесные элементы связаны друг с другом грамматически и семантически.

Коллегия сообщает, что лицом, подавшим возражение, не представлено сведений о том, что на нагорье «Лаго-Наки» есть родники, из которых на дату приоритета оспариваемого товарного знака (27.04.2017) осуществлялась добыча минеральных вод в промышленных масштабах участниками гражданского оборота. Таким образом, лицо, подавшее возражение, не доказало, что потребители на дату приоритета оспариваемого товарного знака ассоциировали обозначение «Родники Лаго-Наки» в качестве места происхождения товаров 32 класса МКТУ, либо в качестве места оказания услуг 39 класса МКТУ.

Таким образом, у коллегии нет оснований для вывода о том, что оспариваемое обозначение нарушает положения подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Дополнительно, коллегия обращает внимание на то, что правообладателем при оспаривании решения Роспатента от 19.10.2018 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2017716794 было представлено социологическое исследование о приобретении различительной способности обозначения «Родники Лаго-Наки» в отношении товаров 32 класса МКТУ (минеральная вода), проведенное в период с 6 по 9 ноября 2018 года среди 1001 респондента в возрасте от 18 лет и старше. Результаты данного исследования свидетельствуют об известности обозначения «Родники Лаго-Наки» среди потребителей Москвы и Южного региона России в отношении товаров 32 класса МКТУ (минеральной воды), а также производителя этих товаров в лице ООО «Гейзер-Юг».

Вместе с тем, правообладателем на стадии экспертизы оспариваемого обозначения (в корреспонденции от 13.08.2018) приобщались в материалы дела документы, свидетельствующие об использовании обозначения «Родники Лаго-Наки» ООО «Гейзер-Юг» до даты приоритета оспариваемого товарного знака (27.04.2017), а именно: 1) договор поставки №15 от 11.08.2016; 2) агентский договор №1АГ/01-2017 от 09.01.2017; 3) отчет производства за январь 2015 года - апрель 2017 года; 4) договор поставки №8 от 15.04.2016; 5) договор поставки №10

от 28.04.2016; 6) договор поставки №13 от 06.06.2016; 7) счета-фактуры за 2016 год; 8) договор поставки №7 от 24.03.2017; 9) договор поставки №8 от 07.04.2017; 10) договор поставки №9 от 10.04.2017; 11) счета-фактуры за 2017 год; 12) договор поставки №12 от 09.01.2017; 13) договор-поставки №01/12-2016 от 01.12.2016; 14) договор поставки №6 от 25.04.2016; 15) договор поставки №7 от 18.03.2016; 16) счета на оплату за 2016 год.

Кроме того, правообладателем на стадии экспертизы оспариваемого обозначения (в корреспонденции от 13.08.2018) было представлено согласие на регистрацию обозначения «Родники Лаго-Наки» на имя ООО «Гейзер-Юг» от ФГБУ «Кавказский государственный природный биосферный заповедник имени Х.Г. Шапошникова», датированное 06.07.2017.

Таким образом, коллегия не находит оснований для вывода о том, что словесный элемент «Лаго-Наки» оспариваемого товарного знака нарушает положения подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Коллегия отмечает, что, так как лицом, подавшим возражение, не было доказано, что словесный элемент «Лаго-Наки» оспариваемого товарного знака является местом производством товаров 32 класса МКТУ/местом оказания услуг 39 класса МКТУ, то соответственно, потребитель не будет введен в заблуждение насчет места производства товаров/оказания услуг.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.02.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №721303.