

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Виталфарм» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.01.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №127562, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №127562 на группу промышленных образцов «НАБОР ФУТЛЯРОВ (изделие в целом), ФУТЛЯР 1 (самостоятельная часть изделия), ФУТЛЯР 2 (самостоятельная часть изделия)» выдан по заявке №2021500861 с приоритетом от 19.02.2021. Обладателем исключительного права на патент является Михайлов Владимир Викторович (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

1. Набор футляров (изделие в целом)



2. Футляр 1 (самостоятельная часть изделия)





3. Футляр 2 (самостоятельная часть изделия)





Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- скриншоты страницы из сети Интернет https://m.onlinetrade.ru/catalogue/aptechkic4070/fest/fullreviews/aptechka_avtomobilnaya_fest_sostav_ot_01.07.2010_tu_9398_100_10973749_2009_futlyar_sumka_000000096_01-218378-r10205.html (далее – [1]);

- скриншоты страницы из сети Интернет https://m.onlinetrade.ru/catalogue/aptechkic4070/fest/fullreviews/aptechka_avtomobilnaya_fest_sostav_ot_01.07.2010_tu_9398_100_10973749_2009_futlyar_sumka_000000096_01-218378-r14308.html (далее – [2]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://www.wildberries.ru/catalog/7467847/detail.aspx> Отзывы на товар от 14.10.2019, 12.01.2020, 16.02.2020 г. (далее – [3]);

- скриншоты видеоролика, размещенного 15.02.2020 в сети Интернет по адресу: https://www.youtube.com/watch?v=5D2CokiFIqQ&ab_channel=mamafest (далее – [4]).

В возражении отмечено, что решения [1]-[4] имеют единственное отличие, заключающееся в цветовом исполнении изделий. Тем не менее, указанное отличие не влияет на возникновение иного общего впечатления у потребителя. Общее композиционное построение изделий идентично уже известным выявленным решениям, так как основано на использовании одних и тех же основных элементов.

В возражении также отмечено, что, несмотря на наличие в выявленных решениях графических элементов, иного общего впечатления не возникает, так как общее впечатление основывается на доминантных особенностях внешнего вида изделия, включая конструктивные особенности, которые в данном случае идентичны.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель 03.03.2023 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отношении источника информации [1] патентообладатель отмечает, что оно выполнено в красном цвете и на двух противоположных сторонах имеет контрастные изобразительные и словесные элементы, занимающие значительную часть поверхности стороны. На молнии выявленного изделия размещён объёмный элемент, выполненный из полосы белого цвета.

Источник информации [2], по мнению патентообладателя, содержит изображение изделия, которое также выполнено в красном цвете, и, как минимум, на одной стороне имеет контрастные изобразительные и словесные элементы,

занимающие значительную часть поверхности стороны. На молнии выявленного изделия размещён объёмный элемент, выполненный из полосы белого цвета.

В отношении источника информации [3] патентообладатель отмечает, что оно выполнено в красном цвете, и на двух противоположных сторонах имеет контрастные изобразительные и словесные элементы, занимающие большую часть поверхности стороны. Наличие изображения только двух сторон изделия, а также явные различия в цветовом оформлении не позволяют сделать вывод о сходстве сравниваемых решений.

Источник информации [4], по мнению патентообладателя, содержит изделие, которое также выполнено в красном цвете, и, как минимум на одной стороне имеет контрастные изобразительные и словесные элементы, занимающие большую часть поверхности стороны. Наличие изображения только двух сторон изделия, а также явные различия в цветовом оформлении не позволяют сделать вывод о сходстве сравниваемых решений.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.02.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в

частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности,

форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление,

которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

2) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, характеризует решение внешнего вида изделия как решение, состоящее, в частности, в составлении набора (комплекта) из известных в отдельности изделий без изменения их внешнего вида;

3) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы за счет:

- изменения только размеров всего изделия (масштаба изделия) с сохранением всех остальных его признаков (форм, пропорций составляющих частей и (или) элементов, колористического решения и другие);

- изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения;

- изменения только количества однотипных элементов без изменения структуры или системы их расположения в композиции внешнего вида изделия и без влияния этого изменения на эстетические особенности решения внешнего вида изделия.

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделий.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту характеризует три объекта: НАБОР ФУТЛЯРОВ (изделие в целом), ФУТЛЯР 1 (самостоятельная часть изделия), ФУТЛЯР 2 (самостоятельная часть изделия).

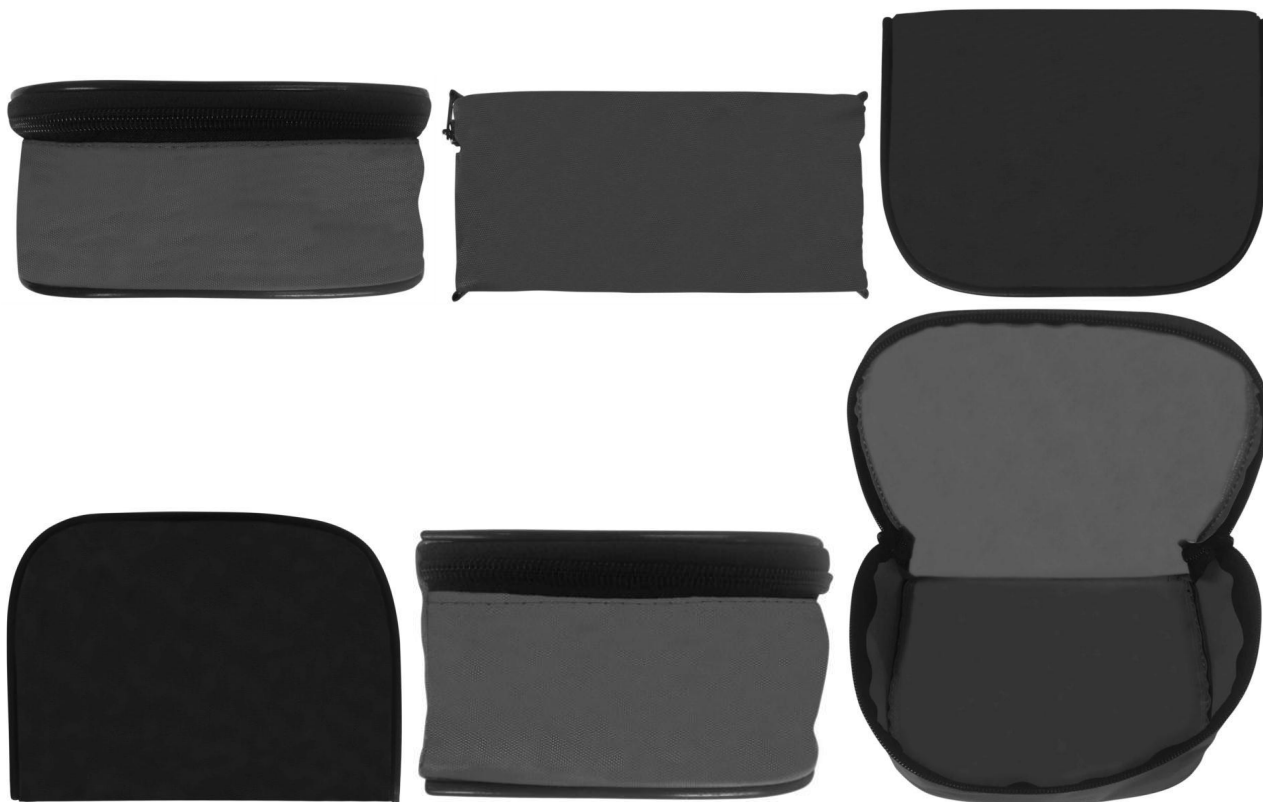
Сравнительный анализ объектов 2-3 выполнения футляров по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, известных из материалов [1]-[4], показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом для футляра 1 является футляр, известный из источника информации [2], а для футляра 2 - известный из источника информации [4].

Источник информации [2] представляет собой распечатки со скриншотами обзора, содержащегося в сети Интернет на торговой площадке «онлайнтрейд.ру». Указанный обзор опубликован 28.04.2016, т.е. до даты (19.02.2021) приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источник информации [2] может быть включен в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил).

Источник информации [4] представляет собой распечатки со скриншотами видеоролика, содержащегося в сети Интернет на видео хостинге YouTube. Указанный видеоролик опубликован на видео хостинге 15.02.2020, т.е. до даты (19.02.2021) приоритета оспариваемого патента. Даты публикации видеороликов на видео хостинге YouTube автоматически добавляются при их размещении в сети Интернет. Данный видеоролик находится в открытом доступе. Следовательно, источник информации [4] может быть включен в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил).



Футляр 1 (самостоятельная часть изделия)



и футляр, известный из распечатки [2]



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением в форме прямоугольного параллелепипеда со скругленными углами;
- выполнением из крышки и корпуса, включающего переднюю, заднюю, боковые стенки и дно;

- соединением корпуса с крышкой по задней стенке с возможностью откидывания, а по боковым и передней стенке посредством двухзаходной молнии;
- выполнением ширины задней стенки корпуса больше ширины боковых стенок на ширину молнии;
- выполнением по периметру боковых и передней стенки декоративной строчки параллельной молнии;
- выполнением канта закругленным по периметру верхнего и нижнего края.

Промышленный образец Футляр 1 по оспариваемому патенту отличается от футляра, известного из сведений, содержащихся в распечатке [2], по меньшей мере, следующими признаками:

- цветовым решением всего изделия (внешний вид изделий по оспариваемому патенту представлен серым с черной молнией и кантом / в известном футляре цвет изделия и цвет канта красный, а цвет молнии черный);
- выполнением футляра без графической проработки (внешний вид изделий по оспариваемому патенту не содержит каких-либо графических проработок на своих сторонах, т.е. они выполнены однотонными).

Отличительные особенности, характеризующие цвет промышленного образца, а также отсутствие графической проработки на передней поверхности футляра обуславливают наличие у футляра по оспариваемому патенту эстетических особенностей внешнего вида изделий. Следовательно, данные признаки являются существенными (см. пункт 71 Правил).

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленные выше существенные отличительные признаки зрительно идентифицируются, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из распечатки [2].

В отношении отличительной особенности, заключающейся в выполнении футляра по оспариваемому патенту без графической проработки на передней и задней поверхностях, следует подчеркнуть следующее.

Футляр, известный из распечатки [2], выбранный в качестве ближайшего аналога, имеет одинаковый цвет корпуса и канта, а также представлен с

графической проработкой на передней поверхности, содержащей изображение автомобиля спецслужб и шрифтовую графическую информацию.

Вместе с тем, общие впечатления, производимые футляром по оспариваемому патенту, совпадают с общим впечатлением, производимым самостоятельной частью внешнего вида – ближайшего аналога. Такой самостоятельной частью ближайшего аналога, известного из распечатки [2], является – футляр.

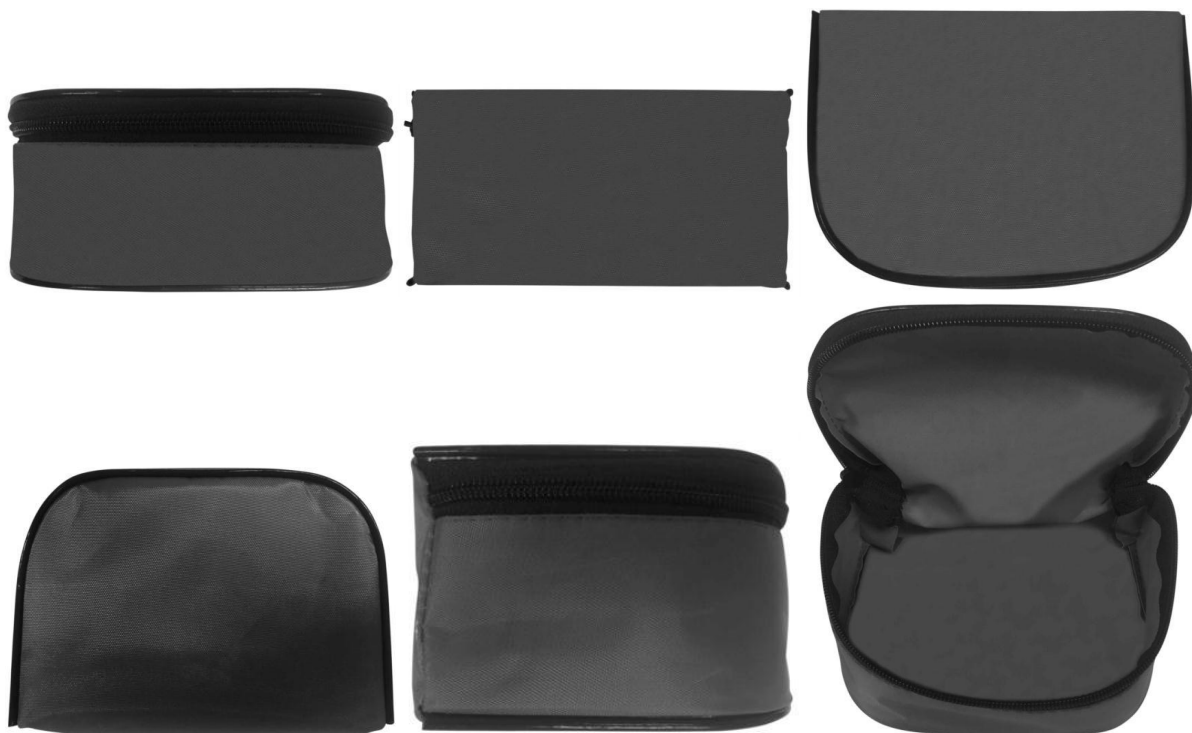
При этом в отношении выполнения молнии и канта цветом отличным от цвета корпуса следует отметить, что в данном виде изделия главенствующую часть его внешнего вида занимает корпус. В результате чего информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на сам корпус футляра, общее впечатление от оспариваемого футляра, как указано выше, совпадает с общим впечатлением, производимым футляром, известным из распечатки [2], имеющим такую же проработку корпуса.

Выявленные выше различия между Футляром 1 по оспариваемому патенту и изделием известным из распечатки [2], вопреки доводам патентообладателя, гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Таким образом, совокупность существенных признаков Футляра 1 по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида футляра, известного из распечатки [2], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).



Футляр 2 (самостоятельная часть изделия)



и футляр, известный из видеоролика [4]



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением в форме прямоугольного параллелепипеда со скругленными углами;
- выполнением из крышки и корпуса, включающего переднюю, заднюю, боковые стенки и дно;
- соединением корпуса с крышкой по задней стенке с возможностью откидывания, а по боковым и передней стенке посредством молнии;
- выполнением ширины задней стенки корпуса больше ширины боковых стенок на ширину молнии;

- выполнением по периметру боковых и передней стенки декоративной строчки параллельной молнии;

- выполнением канта закругленным по периметру верхнего и нижнего края.

Промышленный образец Футляр 2 по оспариваемому патенту отличается от футляра, известного из сведений, содержащихся на видеоролике [4], по меньшей мере, следующими признаками:

- цветовым решением всего изделия (внешний вид изделия по оспариваемому патенту представлен серым с черной молнией и кантом / в известном футляре цвет изделия красный, а цвет молнии и канта черный);

- выполнением футляра без графической проработки (внешний вид изделия по оспариваемому патенту не содержит каких-либо графических проработок на своих сторонах, т.е. они выполнены однотонными).

При этом отличительные особенности, характеризующие цвет промышленного образца, а также отсутствие графической проработки на передней поверхности футляра обуславливают наличие у футляра по оспариваемому патенту эстетических особенностей внешнего вида изделий. Следовательно, данные признаки являются существенными (см. пункт 71 Правил).

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленные выше существенные отличительные признаки зрительно идентифицируются, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из видеоролика [4].

В отношении отличительной особенности, заключающейся в выполнении футляра по оспариваемому патенту без графической проработки на передней поверхности, следует подчеркнуть следующее.

Футляр, известный из видеоролика [4], выбранный в качестве ближайшего аналога, представлен с графической проработкой на передней поверхности, содержащей шрифтовую графическую информацию.

Вместе с тем, общие впечатления, производимые футляром по оспариваемому патенту, совпадают с общим впечатлением, производимым самостоятельной

частью внешнего вида – ближайшего аналога. Такой самостоятельной частью ближайшего аналога, известного из видеоролика [4], является – футляр.

При этом в отношении выполнения молнии и канта цветом отличным от цвета корпуса следует отметить, что в данном виде изделия главенствующую часть его внешнего вида занимает корпус. В результате чего информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на сам корпус футляра, общее впечатление от оспариваемого футляра, как указано выше, совпадает с общим впечатлением, производимым футляром, известным из видеоролика [4], имеющим такую же проработку корпуса.

Выявленные выше различия между Футляром 2 по оспариваемому патенту и изделием известным из видеоролика [4] гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Таким образом, совокупность существенных признаков Футляра 2 по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида футляра, известного из видеоролика [4], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать футляры 1-2 (объекты 2-3) группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Относительно набора футляров (объект 1) по оспариваемому патенту, необходимо отметить, что совокупность существенных признаков данного комплекта, нашедшая отражение на изображениях, характеризует решение внешнего вида изделия, составленного из футляров, вывод об известности которых сделан выше. В связи с изложенным, существенные признаки, характеризующие набор футляров (объект 1) по оспариваемому патенту, не признаются

обусловленными творческим характером особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 2 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать набор футляров по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения материалов [1], [3], для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.01.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец №127562 признать недействительным полностью.