

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Джуса И.Н. (далее – заявитель), поступившее 09.01.2023, на решение от 08.09.2022 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2022100057/07, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Способ эксплуатации масляного управляемого реактора и масляный управляемый реактор”, совокупность признаков которых изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Способ эксплуатации масляного управляемого реактора, состоящий в подаче на его вход регулируемого постоянного тока подмагничивания, отличающийся тем, что направление этого тока периодически реверсируют.

2. Масляный управляемый реактор, содержащий реакторный маслонеполненный блок и блок подмагничивания, отличающийся тем, что они между собой электрически связаны через реверсор.”

При вынесении решения Роспатента от 08.09.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленные предложения не являются техническими решениями в соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, так как отсутствует причинно-следственная связь между признаками независимых пунктов 1, 2 формулы и указанными техническими результатами, а, следовательно, формула не содержит совокупность существенных признаков, достаточную для решения указанной задачи и достижения указанных технических результатов.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного решения, отметив, что предложенное маслонеполненное электромагнитное устройство, на которое подается переменное (регулируемое) напряжение и управляющее постоянное напряжение, обеспечивает периодическое (во время профилактических работ) изменение полярности напряжения, что приводит к тому, что частицы пыли и влаги дрейфуют и осаждаются на том или другом полюсе, а, следовательно, обеспечивается равномерное “загрязнение” полюсов.

К возражению приложен следующий источник информации:

- Доклад - Львов Ю.Н., Комаров В.Б., “Методические указания по оценке технического состояния силовых трансформаторов и автотрансформаторов напряжением 110-500 кВ.” (далее – [1]);

- Протокол заседания Секции “Развитие, эксплуатация и техническое перевооружение электрических сетей” НП “НТС ЕЭС” по теме: “Методические указания по оценке технического состояния силовых трансформаторов и автотрансформаторов напряжением 110-500 кВ.”, 18.04.2019 (далее – [2]).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.01.2022) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса;

проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 51 Правил проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленное изобретение техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, и осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки.

Заявленное изобретение признается техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, если формула изобретения содержит совокупность существенных признаков, относящихся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением.

Проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В ходе проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением.

Если в результате проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, установлено, что заявителем в описании изобретения не указана техническая проблема, решаемая созданием изобретения, не указан

технический результат, обеспечиваемый изобретением, и он для специалиста не следует из описания изобретения, рассмотрение заявки осуществляется с учетом того, что техническая проблема может состоять в расширении арсенала средств определенного назначения, которая решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (создание варианта известного решения), либо состоять в создании средства определенного назначения впервые, при этом в качестве технического результата, обеспечиваемого таким изобретением, следует рассматривать реализацию изобретением указанного назначения.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств;

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;

4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с пунктом 37 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), их взаимным расположением;
- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 43 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к способу, применяются следующие правила:

Для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки:

- наличие действия или совокупности действий;
- порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное);
- условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с пунктом 45 Требований в разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического

результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания изобретения “Осуществление изобретения” оформляется с учетом следующих правил:

1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения, либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки.

Если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов;

2) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована правомерность использованной заявителем степени обобщения при раскрытии существенного признака изобретения путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения.

В разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений

приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 46 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

В соответствии с пунктом 49 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся, в частности, следующие сведения:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штампы), если это необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются, в частности, следующие правила:

3) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности, предусмотренному абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, показал следующее.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся, в частности, к устройству или способу. При этом заявленное решение признается техническим, если формула изобретения содержит совокупность существенных признаков, относящихся к продукту или способу, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического (-ких) результата (-тов), обеспечиваемого изобретением.

Для установления факта соответствия заявленного решения указанным выше требованиям осуществляется анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата и выявление сущности заявленного технического решения.

Заявленное предложение относится к группе изобретений – способу эксплуатации масляного управляемого реактора и устройству масляного управляемого реактора, которые охарактеризованы совокупностью признаков в

независимых пунктах 1 и 2 формулы.

Заявленной группой решений предлагается решить проблему низкой надежности и быстрого старения обмоток масляного управляемого реактора.

При этом согласно описанию заявки, техническим результатом от осуществления предложенного способа является повышение надежности и срока службы масляного управляемого реактора. Техническим результатом от использования предложенного устройства является упрощение конструкции масляного управляемого реактора.

Как следует из материалов заявки, в целях реализации способа эксплуатации масляного управляемого реактора и достижения упомянутых выше технических результатов (повышение надежности и срока службы масляного реактора) осуществляется подача на вход управляемого реактора регулируемого постоянного тока подмагничивания, причем направление данного тока периодически реверсируют. При этом согласно описанию, изменение тока подмагничивания меняет направление сил, вызывающих магнитострикцию в реакторном блоке и, соответственно, уменьшает механический износ реакторного блока. Кроме того, изменение направления тока вызывает изменение направления дрейфа примесей и микроэмульсий, осаждающихся на обмотке, на противоположное. Также, периодическая переполюсовка постоянного напряжения и связанного с ним тока ведет к замедлению и более равномерному износу изоляции обмоток.

Вместе с тем в решении Роспатента приведены доводы о том, что в реакторном блоке масляного управляемого реактора магнитострикция будет отсутствовать ввиду подачи на полюса реакторного блока постоянного тока, что следует из определения такого явления, как магнитострикция. Как отмечено в решении Роспатента, магнитострикция и обусловленные ею вибрации (механические колебания) возникают под действием переменного магнитного поля (“Большой энциклопедический словарь. Политехнический”, под ред. Ишлинского А.Ю., Москва, “Большая Российская энциклопедия”, 2000, с. 284).

Однако с данным доводом нельзя согласиться, поскольку из уровня

техники широко известно использование управляемых подмагничиванием постоянным током шунтирующих реакторов в линиях электропередач переменного тока (см., в частности, М.В. Дмитриев, и др., “Управляемые подмагничиванием шунтирующие реакторы”, под ред. профессора Г.А. Евдокунина, Издательский дом “Родная Ладога”, Санкт-Петербург, 2013, с. 11-13).

Таким образом, магнитострикция в реакторном блоке обусловлена именно использованием реактора в линиях передачи переменного тока, а не влиянием на реакторный блок тока подмагничивания.

Из сказанного выше следует, что в описании приведена причинно-следственная связь совокупности признаков способа эксплуатации масляного управляемого реактора с техническими результатами, направленными на повышение надежности и срока службы масляного управляемого реактора.

Что касается совокупности признаков независимого пункта 2 формулы, характеризующей масляный управляемый реактор, то они определяют такую конструкцию упомянутого реактора, в которой реакторный маслonaполненный блок и блок подмагничивания электрически связаны между собой через реверсор. При этом данная совокупность признаков направлена на упрощение конструкции.

Вместе с тем, как следует из описания заявки, заявленное устройство представляет собой доработку наиболее близкого аналога путем дополнения его конструкции новым элементом – реверсором, что неминуемо ведет к усложнению конструкции.

Таким образом, нельзя признать, что признаки устройства находятся в причинно-следственной связи с указанным в отношении него результатом.

Однако, как следует из материалов заявки, наличие реверсора позволяет осуществлять переплюсовку постоянного напряжения и связанного с ним тока для обеспечения равномерного “загрязнения” полюсов, что, как отмечено выше, приводит к повышению надежности и увеличению срока службы реактора.

В связи с чем можно констатировать, что в отношении совокупности признаков независимого пункта 2 формулы в описании заявки прослеживается

причинно-следственная связь с техническими результатами, направленными на повышение надежности и увеличение срока службы реактора.

Следует отметить, что в решении Роспатента приведены доводы об отсутствии в масле реактора частичек пыли и других примесей, поскольку такие требования установлены ГОСТ 982-80, и, соответственно, изменение полярности тока в обмотке управления не оказывает влияния на повышение надежности и долговечности реактора. Однако, наличие требований ГОСТа еще не говорит об отсутствии таких загрязнений при работе реактора в реальной жизни (что подтверждается, в частности, сведениями, приведенными в источниках информации [1], [2]).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в описании заявки в отношении заявленной группы изобретений определена техническая проблема и приведена причинно-следственная связь признаков формулы и технических результатов, что позволяет сделать вывод о том, что заявленная группа решений относится к техническим.

Отсюда следует, что вывод, сделанный в решении Роспатента, о том, что заявленная группа изобретений не соответствует условию патентоспособности, предусмотренному абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, и не относится к техническим решениям, неправилен.

Вместе с тем, при анализе материалов заявки на соответствие требованиям пункта 2 статьи 1375 Кодекса было установлено следующее.

При проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии

сведений о возможности осуществления изобретения.

В качестве технического решения по независимому пункту 1 формулы заявлен способ эксплуатации масляного управляемого реактора.

В качестве технического решения по независимому пункту 2 формулы заявлен масляный управляемый реактор.

Как было показано выше, в описании заявки на дату ее подачи содержатся сведения о технических результатах, которые, по мнению заявителя, достигаются при осуществлении предложенной группы изобретений (повышение надежности и срока службы масляного управляемого реактора), и раскрыта совокупность существенных признаков, которая находится в причинно-следственной связи с данными результатами.

Вместе с тем сведения о заявленной группе изобретений представлены в формуле и описании в самом общем виде, на функциональном уровне.

В описании заявки не представлены конкретные примеры осуществления заявленной группы изобретений по независимым пунктам 1, 2 формулы, раскрывающие возможность осуществления предложенных изобретений с реализацией указанного заявителем назначения и с подтверждением возможности достижения указанных технических результатов (пункт 45 Требований).

Так, в материалах заявки отсутствуют сведения о том, каким образом необходимо расположить между собой обмотки реакторного блока и обмотки блока подмагничивания и о том, как их необходимо подключить, для того, чтобы взаимодействие магнитных потоков (переменного и постоянного), создаваемых этими обмотками, приводило (при периодической переполюсовке тока подмагничивания) к изменению магнитострикции (вибрации) в реакторном блоке и, соответственно, к снижению механического износа, а также приводило (при периодической переполюсовке тока подмагничивания) к изменению дрейфа содержащихся в масле реактора примесей и микроэмульсий для обеспечения равномерного “загрязнения” обмоток реактора.

Кроме того, в материалах заявки не приведены сведения, подтверждающие возможность влияния на “поляризационный износ” бумажной или картонной

изоляции обмоток в масляном управляемом реакторе путем изменения полярности постоянного напряжения в блоке подмагничивания (здесь можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что из уровня техники неизвестен термин “поляризационный износ”, а, следовательно, на основании уровня техники нельзя определить, какое влияние на него оказывает изменение полярности тока управления в масляном управляемом реакторе).

Таким образом, в материалах заявки не описано конкретного решения, а даны лишь самые общие сведения о способе эксплуатации масляного управляемого реактора и о масляном управляемом реакторе.

В представленных в возражении источниках информации [1], [2] указанные сведения также отсутствуют.

Из вышеизложенного следует, что описание настоящей группы изобретений не раскрывает их сущность с полнотой, достаточной для их осуществления специалистом в данной области техники, что нарушает требования подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Заявитель был ознакомлен с приведенными выше доводами.

В корреспонденции, направленной в адрес заявителя 17.02.2023, заявителю было предложено представить свои доводы в отношении того, что описание заявленного изобретения не раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

До даты заседания коллегии 07.04.2023 какие-либо доводы заявителем представлены не были. Сам заявитель на указанном заседании отсутствовал.

Таким образом, заявителем не было приведено доводов, изменяющих сделанный выше вывод о несоответствии материалов заявки требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

При этом следует констатировать, что данное обстоятельство является самостоятельным основанием для принятия решения об отказе в выдаче патента на изобретение (см. пункт 1 статьи 1387 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии

оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.01.2023, изменить решение Роспатента от 08.09.2022 и отказать в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.