

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Минюсте России 25 августа 2020 г. № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гаврилина П.А. (далее – заявитель), поступившее 22.11.2022, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 14.09.2022 по заявке № 2021126584, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ нанесения композиции на основе метилметакрилата для обработки переходных зон деформационных швов», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Способ устройства переходных зон деформационных швов путем укладки на сухую очищенную поверхность от загрязнений и ржавчины смеси из метилметакрилата с инициатором полимеризации дибензоил пероксидом, и/или пластификатором, и/или наполнителем при необходимости, и последующее формирования из нее нескольких слоев по крайней мере, до тех пор пока пришовная зона и дорожная одежда не сравниваются, кроме того для увеличения коэффициента сцепления полученную поверхность присыпают песком.

2. Способ по п. 1 отличается тем что, в роли основы выступает деформационный шов с переходной зоной.

3. Способ по п. 1 отличается тем что, в роли основы для смеси выступает метилметакрилат.

4. Способ по п. 1 отличается тем что, в качестве инициатора полимеризации используют дибензоил пероксид или аналог.

5. Способ по п. 1 отличается тем что, при недостаточности базовой эластичности добавляется пластификатор совместимый с основной химической формулой.

6. Способ по п. 1 отличается тем что, в роли наполнителя выступают кварцевый песок, кварцевая мука, гранитный щебень, пигменты, красители».

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента отмечено, что наиболее близким аналогом техническому решению, заявленному в независимом пункте формулы изобретения, является решение, известное из патентного документа KR 101975799 B1, дата публикации 09.05.2019, (далее – [1]), которое раскрывает способ устройства переходных зон деформационных швов. При этом в решении Роспатента указано, что в известном решении достигается указанный заявителем технический результат – повышение качества эластичности переходной зоны и упрощении технологии укладки.

Как отмечено в решении Роспатента, заявленный способ отличается от известного тем, что для увеличения коэффициента сцепления полученную поверхность присыпают песком.

При этом в решении Роспатента указано, что из патентного документа RU 98014 U1, дата публикации 27.09.2010, (далее – [2]) известна присыпка поверхности песком для увеличения коэффициента сцепления.

Таким образом, в решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное в независимом пункте изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Далее в решении Роспатента указано, что признаки зависимых пунктов 2-6 известны из патентных документов [1] и [2].

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

Как отмечает заявитель, в патентном документе [1] говорится об устройстве гидроизоляционного слоя моста, который идет по всей поверхности моста с целью защиты от коррозии по всей длине мостового полотна. По мнению заявителя, заявленное изобретение относится к другой области применения, а именно - изготовление ударопрочных, вибростойких переходных зон деформационных швов, которые служат переходной частью от асфальтобетона к металлической конструкции деформационного шва, служат для защиты асфальтобетона от разрушения от ударных нагрузок автомобильного транспорта, передающихся на металлическую конструкцию деформационного шва.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что поскольку в патентном документе [1] не раскрыто средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением заявленного изобретения, данный источник информации не может быть противопоставлен заявленному изобретению и заявленное изобретение соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением также представлена копия патентного документа [1] с переводом на русский язык, подписанным переводчиком, с приложением документов, подтверждающих владение данным переводчиком языком, с которого был сделан перевод.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.09.2021) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила),

Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки на изобретение и дата приоритета изобретения.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта,

либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия решения об отказе в выдаче патента федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам. Ответ заявителя, содержащий доводы по приведенным в уведомлении мотивам, может быть представлен в течение шести месяцев со дня направления ему уведомления.

В соответствии с пунктом 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с пунктом 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

В соответствии с пунктом 93 Правил, если заявителем представлена измененная формула изобретения, экспертиза заявки по существу проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в этой формуле.

В соответствии с пунктом 96 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат: иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению; признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки; указание на технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки.

В соответствии с пунктом 35(1) Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения; в качестве наиболее близкого аналога к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 43 Требований для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки: наличие действия или совокупности действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное); условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования, для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших

доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, содержащихся в возражении, показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии решения, заявленного в независимом пункте формулы изобретения, условию патентоспособности «изобретательский уровень», приводятся сведения, раскрытые в источниках информации [1] и [2].

В решении Роспатента отмечено, что в качестве наиболее близкого аналога заявленному техническому решению может быть рассмотрено решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризующее способ устройства переходных зон деформационных швов.

Вместе с тем анализ формулы заявленного изобретения, описания и чертежей (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса), а также сведений из патентного документа [1], показал, что решение, принятое за наиболее близкий аналог, является средством другого назначения. Так, известный способ применяется для формирования гидроизоляционного слоя поверхности моста, расположенного по краям дорожного покрытия и примыкающего к тротуару (см. фиг. 1, реферат, абзацы 0002, 0003). При этом заявленный способ направлен на устройство переходных зон деформационных швов, т.е., как минимум, двух прилегающих друг к другу участков, расположенных по разные стороны деформационных швов (см. чертеж заявленного изобретения).

Таким образом, известный из патентного документа [1] способ имеет другую область использования и не является средством, имеющим назначение, совпадающее с назначением заявленного изобретения, в связи с чем не может быть рассмотрен в качестве наиболее близкого аналога заявленному техническому решению (см. пункт 35(1) Требований и пункт 76 Правил).

Также вопреки мнению, изложенному в решении Роспатента, техническому решению, раскрытому в патентном документе [1], не присуци



признаки, касающиеся укладки смеси из метилметакрилата с инициатором полимеризации дибензоил пероксидом, и/или пластификатором, и/или наполнителем, поскольку в известном техническом решении использована другая многокомпонентная двухосновная (на основе метилметакрилатной смолы и цемента) смесь более широкого качественного состава и не использован метилметакрилат, как единственный полимеризуемый компонент смеси (см. абзацы 0006, 0011, 0015, 0018-0022), а также признаки, касающиеся формирования из смеси нескольких слоев, поскольку в патентном документе [1] указано в общем виде «разделить несколько раз» (см. абзац 0013), что подразумевает не только послойное нанесение состава.

В связи с вышеизложенным можно констатировать, что при известности сведений, раскрытых в источниках информации [1] и [2], с учетом приведенных в решении Роспатента доводов, в отношении заявленного решения, охарактеризованного в независимом пункте формулы изобретения, не может быть сделан вывод о несоответствии его условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 75 и 76 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

Вместе с тем, с учетом вышеизложенного, коллегией был сделан вывод о том, что при проведении экспертизы по существу по данной заявке информационный поиск для оценки патентоспособности заявленного изобретения был проведен не в полном объеме.

В связи с этим материалы заявки в установленном порядке были направлены на проведение дополнительного информационного поиска в полном объеме и составления заключения.

Отчет о поиске и заключение, подготовленное по его результатам, были представлены 01.03.2023.

В представленном заключении сделан вывод о том, что заявленное изобретение, охарактеризованное в первоначальной формуле изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень»,

предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, в связи с чем ему не может быть предоставлена правовая охрана.

Вместе с заключением представлены копии следующих источников информации:

- патентный документ KR 101551747 B1, дата публикации 10.09.2015 (далее – [3]);

- ОДМ 218.3.060-2015 «Методические рекомендации по ремонту дорожных одежд, состоящих из цементобетонных покрытий, перекрытых асфальтобетонными слоями, на автомобильных дорогах общего пользования», Федеральное дорожное агентство, М., 2015 г., с. 24 (далее – [4]);

- патентный документ KR 101623081 B1, дата публикации 23.05.2016 (далее – [5]);

- патентный документ RU 2447091 C2, дата публикации 10.04.2012 (далее – [6]);

- «Справочник нефтехимика» под ред. С.К. Огородникова, т. 1, Л., Химия, 1978 г., с. 326 (далее – [7]).

В заключении указано, что наиболее близким аналогом техническому решению, заявленному в независимом пункте формулы изобретения, является решение, известное из патентного документа [3], которое раскрывает способ устройства переходных зон деформационных швов. При этом в заключении отмечено, что в известном решении достигается указанный заявителем технический результат – повышение качества эластичности переходной зоны и упрощение технологии укладки.

Как отмечено в заключении, заявленный способ отличается от известного тем, что из смеси формируют несколько слоев, а для увеличения коэффициента сцепления полученную поверхность присыпают песком, причем смесь при необходимости содержит пластификатор и/или наполнитель.

При этом в заключении указано, что из источников информации [4]-[6], с учетом сведений из справочника [7], известны приведенные выше отличительные признаки, причем в заключении указано, что в отношении данных признаков заявителем не определен технический результат, в связи с чем

подтверждение известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Таким образом, в заключении сделан вывод о том, что заявленное в независимом пункте изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Далее в заключении указано, что признаки зависимых пунктов 2-6 известны из патентных документов [3] и [6].

На заседании коллегии, состоявшемся 22.03.2023, от заявителя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с выводами, сделанными в заключении.

Вместе с дополнительными материалами представлены копии следующих источников информации:

- патентный документ [3] с переводом на русский язык, подписанным переводчиком;

- патентный документ RU 2558557 C2, дата публикации 10.08.2015 (далее – [8]).

Так, отмечено, что в патентном документе [3] раскрыт способ устройства и перекрытия компенсационных зазоров без использования резино-металлических деформационных швов и без использования переходных зон деформационных швов. Также отмечено, что известная технология устройства и перекрытия компенсационных зазоров отличается от заявленной технологии.

Таким образом, по мнению заявителя, в патентном документе [3] не раскрыто средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением заявленного изобретения, в связи с чем данный источник информации не может быть противопоставлен заявленному изобретению и заявленное изобретение соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также в дополнительных материалах приведен анализ сведений из источников информации [4], [6] и [8].

Кроме того, с дополнительными материалами представлена скорректированная формула изобретения, содержащая один независимый пункт.

Анализ доводов, изложенных в заключении отраслевого экспертного

отдела, и доводов заявителя, с учетом сведений из источников информации [3]-[8], показал следующее.

Как отмечено выше, наиболее близким аналогом заявленному в независимом пункте формулы техническому решению является решение, раскрытое в патентном документе [3], при этом вопреки доводам заявителя известное решение характеризует способ устройства переходных зон деформационных швов.

Тут необходимо отметить, что в патентном документе [3] раскрыт способ укладки смеси (100) на углубленные горизонтальные участки бетонных плит (10) и (12) с противоположных сторон от деформационного шва (см. фиг. 1, 2, абзацы 0012, 0031-0036). Данные участки на поверхности бетонных плит (10) и (12) в данном случае могут трактоваться как переходные зоны деформационного шва, поскольку расположены по разные стороны от деформационного шва. При этом следует отметить, что конструкция покрытия и область его нанесения в формуле заявленного изобретения не конкретизирована.

Таким образом, раскрытое в патентном документе [3] средство имеет назначение, совпадающее с назначением заявленного изобретения, в связи с чем может быть принято в качестве наиболее близкого аналога заявленному решению (см. пункт 35(1) Требований).

При этом следует отметить, что в независимом пункте формулы изобретения содержится ряд признаков, выраженных альтернативными понятиями и касающихся качественного состава используемой смеси, т.е. характеризующих несколько альтернативных вариантов выполнения изобретения по независимому пункту упомянутой формулы.

При этом способ, раскрытый в патентном документе [3], включает укладку на сухую очищенную поверхность от загрязнений и ржавчины (см. абзацы 0028-0030) смеси из метилметакрилата с инициатором полимеризации дибензоил пероксидом и наполнителем (см. абзацы 0023, 0024, 0026, 0044). Далее формируют из смеси слой покрытия так, чтобы пришовная зона и дорожная одежда сравнялись (см. фиг. 1, 2, абзацы 0036, 0040, 0041, 0046).

Заявленный в независимом пункте формулы изобретения способ для

указанного альтернативного варианта, когда смесь содержит метилметакрилат, инициатор полимеризации - дибензоил пероксид и наполнитель, отличается от известного из патентного документа [3] тем, что из смеси формируют несколько слоев, а для увеличения коэффициента сцепления полученную поверхность присыпают песком.

Из источника информации [4] известно, что при ремонтных работах на автомобильных дорогах возможно формирование покрытия путем нанесения нескольких слоев смеси (см. стр. 24).

При этом можно согласиться с доводом, изложенным в заключении отраслевого экспертного отдела, что в отношении вышеуказанного признака заявителем не определен технический результат, в связи с чем в соответствии с пунктом 81 Правил подтверждение известности влияния такого отличительного признака на технический результат не требуется.

Кроме того, для специалиста в данной области является очевидным, что послойное нанесение смеси по сравнению укладкой в один слой будет лишь негативно влиять на физико-механические свойства итогового покрытия в связи с наличием переходных зон между слоями в покрытии и усложнит технологию укладки в связи с наличием нескольких стадий нанесения слоев, т.е. указанные отличительные признаки не оказывают влияние на приведенный заявителем технический результат.

Из патентных документов [2] и [5] для увеличения коэффициента сцепления (адгезии) полученную поверхность присыпают песком (противоскользящее средство) (см., соответственно, с. 3, строки 13-17, патентного документа [2] и абзацы 0087-0089 патентного документа [5]).

При этом в отношении данного признака в описании заявки также не приведена причинно-следственная связь данного признака с заявленным техническим результатом, заключающимся в повышении качества эластичности переходной зоны и упрощении технологии укладки.

Таким образом, можно констатировать, что при известности сведений, раскрытых в источниках информации [2]-[5], по меньшей мере, в отношении вышеуказанного альтернативного варианта выполнения решения,

охарактеризованного в независимом пункте формулы изобретения, может быть сделан вывод о несоответствии его условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 75, 76, 80 и 81 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса), поскольку для специалиста оно явным образом следует из уровня техники.

При этом представленные заявителем доводы и материалы были проанализированы и не опровергают сделанный выше вывод.

Данные обстоятельства были доведены до сведения заявителя, от которого на заседании коллегии, состоявшемся 29.03.2023, поступило ходатайство о рассмотрении скорректированной формулы изобретения, представленной на заседании коллегии, состоявшемся 22.03.2023.

Предложенная заявителем формула изобретения была скорректирована путем включения в независимый пункт формулы признаков из описания заявки и имеет следующую редакцию:

«1. Способ устройства переходных зон деформационных швов, отличающийся тем, что поверхность переходных зон деформационных швов очищают от загрязнения и ржавчины, потом путем перемешивания строительным миксером готовят смесь с основным компонентом - метилметакрилатом, доводя смесь до однородной массы, затем в полученную однородную массу добавляют инициатор полимеризации - дибензоил пероксид, а также пластификатор и наполнитель, далее приготовленная смесь из метилметакрилата с инициатором полимеризации дибензоил пероксидом, и пластификатором, и наполнителем выливается на сухую очищенную поверхность переходных зон деформационных швов, в пришовную зону, затем формируют из смеси несколько слоев путем разравнивания смеси шпателями и мастерками до тех пор, пока уровень деформационного шва, пришовная зона и дорожное покрытие не сравняются, при этом минимальная высота укладки покрытия смеси составляет 3 мм, а при необходимости на стыке с дорожным покрытием высота покрытия смеси может составлять менее 1 мм.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в роли наполнителя выступают кварцевый песок и/или кварцевая мука и/или гранитный щебень и/или пигменты

и/или красители.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что для увеличения коэффициента сцепления полученную поверхность присыпают песком».

Представленные заявителем дополнительные материалы не изменяют заявку по существу и были приняты коллегией к рассмотрению (см. пункты 93 и 96 Правил).

При этом все признаки, содержащиеся в уточненной формуле изобретения, являются однозначными для специалиста с точки зрения их смыслового понимания.

В связи с тем, что в уточненную формулу изобретения были включены признаки из описания заявки, информационный поиск в отношении которых не проводился, материалы заявки в установленном порядке были направлены на проведение дополнительного информационного поиска в полном объеме и составления заключения.

Отчет о поиске и заключение, подготовленное по его результатам, были представлены 28.04.2023.

С заключением представлены копии источников информации [3]-[5], а также копии следующих источников информации:

- патентный документ KR 101096087 B1, дата публикации 19.12.2011 (далее – [9]);

- патентный документ BY 5214 C1, дата публикации 30.06.2003 (далее – [10]);

- статья из сети Интернет «Кельмы и шпатели - виды, области применения» с сайта <http://ink.ru/informacija/stati/detail.php?ID=464161> (далее – [11]);

- патентный документ SU 1073212 A1, дата публикации 15.02.1984 (далее – [12]);

- патентный документ SU 1759807 A1, дата публикации 07.09.1992 (далее – [13]).

В представленном заключении указано, что наиболее близким аналогом техническому решению, заявленному в независимом пункте уточненной формулы изобретения, является решение, известное из патентного документа [9],

которое раскрывает способ устройства переходных зон деформационных швов. При этом в заключении отмечено, что в известном решении достигается указанный заявителем технический результат – повышение качества эластичности переходной зоны и упрощение технологии укладки.

Как отмечено в заключении, заявленный способ отличается от известного тем, что смесь включает также инициатор полимеризации - дибензоил пероксид и пластификатор, причем из смеси формируют несколько слоев, для перемешивания смеси используют строительный миксер, а смесь разравнивают шпателями и мастерками.

При этом в заключении указано, что из источников информации [3], [4], [10] и [11] известны приведенные выше отличительные признаки, причем в заключении указано, что в отношении части признаков заявителем не определен технический результат, в связи с чем подтверждение известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Таким образом, в заключении сделан вывод о том, что заявленное в независимом пункте изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Далее в заключении указано, что признаки зависимых пунктов 2 и 3 известны из патентных документов [5], [10], [12] и [13].

На заседании коллегии, состоявшемся 23.05.2023, от заявителя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с выводами, сделанными в заключении.

По мнению заявителя, часть признаков, содержащихся в независимом пункте уточненной формулы изобретения, не раскрыта в источниках информации, приведенных в заключении отраслевого экспертного отдела.

Анализ доводов, изложенных в заключении отраслевого экспертного отдела, и доводов заявителя показал следующее.

Можно согласиться с мнением, изложенным в заключении, в том, что в патентном документе [9] раскрыт способ устройства переходных зон деформационных швов (см. фиг. 1а, абзац 0011), т.е. средство того же назначения, что и решение, охарактеризованное в независимом пункте



уточненной формулы изобретения (см. пункт 35(1) Требований).

При этом данный вывод не оспаривается заявителем в дополнительных материалах.

Способ по патентному документу [9] заключается в том, что поверхность переходных зон (13) деформационных швов (14) очищают от загрязнений, потом путем перемешивания готовят смесь с основным компонентом - смолой метилметакрилата (ММА) и наполнителем. Далее приготовленная смесь выливается на очищенную поверхность переходных зон деформационных швов, в пришовную зону. Затем формируют из смеси слой путем разравнивания смеси до тех пор, пока уровень деформационного шва (14), пришовная зона (13) и дорожное покрытие (15) не сравняются, при этом высота укладки покрытия смеси составляет 2-3 см, а на стыке с дорожным покрытием высота покрытия смеси является равной [см. фиг. 1а, 2б, абзацы 0006, 0011, 0014-0017, 0023, 0024, 0043, 0044, 0049, 0050].

Заявленный в независимом пункте уточненной формулы изобретения способ отличается от известного из патентного документа [9] способа, по меньшей мере, следующими признаками:

- сначала готовят смесь с основным компонентом - метилметакрилатом, доводя смесь до однородной массы, затем в полученную однородную массу добавляют инициатор полимеризации - дибензоил пероксид, а также пластификатор и наполнитель (1);

- перемешивание смеси осуществляют строительным миксером (2);

- формируют из смеси несколько слоев (3);

- каждый слой из смеси разравнивают шпателями и мастерками (4).

Также в патентном документе [9] в явном виде не раскрыта возможность укладки покрытия смеси на высоту от 3 мм до менее 2 см и от 3 см и более (5).

При этом в отношении отличительных признаков (1) следует отметить, что они характеризуют определенную последовательность операций по введению компонентов в смесь, что является характерным для таких объектов, как способ (см. пункт 43 Требований). Данный вывод следует из описания заявленного изобретения (см. с. 3, абзац 1), где указано следующее: «Далее перемешивается

смесь строительным миксером, доводя до однородной массы, и в полученную однородную массу добавляем инициатор полимеризации. Если есть дополнительный компонент в виде кварцевого песка и/или гранита и добавок в виде пигментов и красителей, то их вводим в последний момент, так как после введения инициатора полимеризации смесь становится более текучей и введение в нее других компонентов значительно упрощается».

Таким образом, из описания заявки следует, что для упрощения технологии процесса последовательность введения компонентов в смесь должна быть определенной, а именно, как минимум, наполнитель должен быть введен после введения инициатора полимеризации, как и следует из независимого пункта уточненной формулы изобретения с учетом толкования данных признаков в описании изобретения (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Вместе с тем, по меньшей мере, данные отличительные признаки (1), характеризующие последовательность введения компонентов с их промежуточным перемешиванием до однородной массы, не раскрыты в патентном документе [9] и не выявлены из источников информации [10]-[13], а также из источников информации [1]-[7].

В связи с вышеизложенным можно констатировать, что при известности сведений, раскрытых в источниках информации [9]-[13], в отношении заявленного решения, охарактеризованного в независимом пункте уточненной формулы изобретения, не может быть сделан вывод о несоответствии его условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 75 и 76 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса), поскольку для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении наличия других отличительных признаков изобретения по независимому пункту уточненной формулы, их известности из уровня техники и известности влияния всех отличительных признаков на достижение приведенного в описании изобретения технического результата, не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии указанного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ зависимых пунктов 2 и 3 уточненной формулы изобретения не проводился в соответствии с пунктом 82 Правил.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих выдаче патента Российской Федерации на изобретение в объеме уточненной заявителем формулы, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 22.11.2022, отменить решение Роспатента от 14.09.2022 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной 22.03.2023.**

(21) 2021126584

(51)МПК

*E01C 11/02 (2006.01)*

*E01D 19/06 (2006.01)*

*E01D 22/00 (2006.01)*

*C04B 26/06 (2006.01)*

(57)

«1. Способ устройства переходных зон деформационных швов, отличающийся тем, что поверхность переходных зон деформационных швов очищают от загрязнения и ржавчины, потом путем перемешивания строительным миксером готовят смесь с основным компонентом - метилметакрилатом, доводя смесь до однородной массы, затем в полученную однородную массу добавляют инициатор полимеризации - дибензоил пероксид, а также пластификатор и наполнитель, далее приготовленная смесь из метилметакрилата с инициатором полимеризации дибензоил пероксидом, и пластификатором, и наполнителем выливается на сухую очищенную поверхность переходных зон деформационных швов, в пришовную зону, затем формируют из смеси несколько слоев путем разравнивания смеси шпателями и мастерками до тех пор, пока уровень деформационного шва, пришовная зона и дорожное покрытие не сравняются, при этом минимальная высота укладки покрытия смеси составляет 3 мм, а при необходимости на стыке с дорожным покрытием высота покрытия смеси может составлять менее 1 мм.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в роли наполнителя выступают кварцевый песок и/или кварцевая мука и/или гранитный щебень и/или пигменты и/или красители.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что для увеличения коэффициента сцепления полученную поверхность присыпают песком».

(56)

KR 101096087 B1, 19.12.2011;

KR 101551747 B1, 10.09.2015;

BY 5214 C1, 30.06.2003;

ОДМ 218.3.060-2015, Методические рекомендации по ремонту дорожных одежд, состоящих из цементобетонных покрытий, перекрытых асфальтобетонными слоями, на автомобильных дорогах общего пользования, с. 24, п. 6.1.18, абз. 7;

SU 1073212 A1, 15.02.1984;

SU 1759807 A1, 07.09.1992;

KR 101623081 B1, 23.05.2016;

RU 98014 U1, 27.09.2010;

RU 2447091 C2, 10.04.2012.