

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от Туровского Ярослава Александровича (далее – заявитель), поступившее 07.08.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 09.01.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015126356/14, при этом установлено следующее.

Заявка № 2015126356/14 на изобретение «Способ повышения эффективности физиотерапевтических и реабилитационных мероприятий» была подана 01.07.2015. Совокупность признаков заявленного решения изложена в уточненной формуле изобретения, представленной 09.02.2017 в следующей редакции:

«Способ повышения эффективности физиотерапевтических и реабилитационных мероприятий заключающийся в том, что в ходе воздействия физических факторов, обладающих лечебными свойствами, на кожу человека, его слизистые оболочки, внешние или внутренние органы осуществляется непрерывная регистрация вариабельности сердечного ритма,

кожно-гальванической реакции, частоты дыхательных движений, артериального давления как по отдельности так и в любой их совокупности, при этом определяется степень функционального напряжения человека, отличающийся тем, что в реальном масштабе времени или с временной задержкой изменяется характер физиотерапевтических и реабилитационных воздействий таким образом, чтобы изменить характер функционального напряжения в желаемую для врача и/или пациента сторону: увеличения или уменьшения, и/или появления необходимых паттернов в регистрируемых с пациента сигналах».

При вынесении решения Роспатентом от 09.01.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное предложение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патентный документ RU 2200597 C2, опубл. 20.03.2003 (далее – [1]);
- патентный документ US 2013030488 A1, опубл. 31.01.2013 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение, в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, поступило возражение, в котором лицо, подавшее возражение, выразило несогласие с данным решением.

В возражении отмечено, что ни один из патентных документов [1] или [2] не описывает заявленный способ.

По мнению заявителя, заявленное изобретение не следует для специалиста из уровня техники, поскольку в уровне техники не описана предложенная им «идея коррекции физиотерапевтического воздействия в ходе самого воздействия исходя из состояния органов и систем пациента». При этом способ по патентному документу [1] не подтвержден научной

литературой и является технически не реализуемым, а патентный документ [2] относится к хирургической помощи, а не к терапии.

По результатам рассмотрения возражения Роспатент принял решение от 21.07.2020 удовлетворить возражение, поступившее 07.08.2019, изменить решение Роспатента от 09.01.2018 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.

Данное решение было оспорено в Суде по интеллектуальным правам.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 15.11.2022 по делу № СИП-740/2020 решение Роспатента от 21.07.2020 было признано недействительным.

На Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть указанное возражение с учетом названного решения суда.

По результатам рассмотрения возражения от 07.08.2019, содержащийся в решении Роспатента от 09.01.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение, вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», был признан ошибочным. В связи с этим материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведенного информационного поиска 31.03.2020 представлены отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым изобретение, охарактеризованное в приведенной выше формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники сведений, содержащихся в патентных документах [1] и [2], а также в учебных пособиях: РАКИТА Д.Р. Общая физиотерапия. Учебное пособие. Рязань 2006, стр. 82-83 (далее - [3]); СОЛОДОВНИКОВА И.И. Висцеральные системы. Учебное пособие. Минск: «Электронная книга БГУ». 2003, стр. 4,22,24,54,57 (далее - [4]).

В качестве дополнительных сведений о широкой известности физиотерапевтических мероприятий в области реабилитации больных в заключении приведен учебник: Пирогова Л.А. Основы медицинской реабилитации и немедикаментозной терапии. Гродно: ГрГМУ 2008, стр. 12 (далее - учебник [5]).

По результатам рассмотрения возражения с учетом указанных сведений (дополнительного информационного поиска и заключения экспертизы) установлено, что изобретение, охарактеризованное в приведенной выше формуле, явным образом следует для специалиста из уровня техники, а именно из сведений, содержащихся в источниках [1] - [3], то есть создано путем объединения и совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники.

Установив указанные обстоятельства с учетом положений статьи 1350 ГК РФ и подпункта 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ, Роспатент сделал вывод о несоответствии изобретения по заявке № 2015126356 условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Ввиду сделанного вывода анализ сведений, содержащихся в учебном пособии [4] и учебнике [5], административным органом не проводился.

На основании изложенного Роспатентом принято 21.07.2020 решение об удовлетворении возражения, изменении решения Роспатента от 09.01.2018 и отказе в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.

Заявитель обратился в Суд по интеллектуальным правам. Решением Суда по интеллектуальным правам от 12.02.2021 (Первая инстанция СИП) требования заявителя оставлены без удовлетворения.

Постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.06.2021 (Вторая инстанция СИП) решение Суда по интеллектуальным правам от 12.02.2021 (Первой инстанции СИП) отменено, дело направлено на

новое рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 20.08.2021 требования заявителя оставлены без удовлетворения.

Рассмотрев дело повторно с учетом обязательных для исполнения указаний суда кассационной инстанции, суд Первой инстанции при повторном рассмотрении признал обоснованным вывод Роспатента о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Суд Первой инстанции при повторном рассмотрении счел правильными выводы Роспатента об известности признаков заявленного изобретения из источников информации [1]-[3], сославшись на рефераты, конкретные параграфы описания технических решений, известных из источников информации [1] и [2], а также на абзац четвертый страницы 82 и абзац второй страницы 83 источника информации [3].

Суд Первой инстанции отклонил довод заявителя о том, что в источнике информации [3] отсутствует идея коррекции физиотерапевтического воздействия, указав, что такой признак отражен в источнике информации [1] в качестве технического результата «повышения эффективности физиотерапевтических и реабилитационных мероприятий».

В отношении довода заявителя о несоответствии источника информации [1] (наиболее близкого аналога) условию патентоспособности «промышленная применимость» и о технической невозможности реализовать данный аналог изобретения, суд Первой инстанции отметил, что приведенное обстоятельство не подлежит установлению при проверке изобретательского уровня заявленного изобретения.

По результатам проверки законности решения Роспатента от 21.07.2020 суд Первой инстанции при повторном рассмотрении счел обоснованным вывод Роспатента о несоответствии изобретения по заявке № 2015126356

условию патентоспособности «изобретательский уровень», в связи с чем, пришел к заключению о том, что оспариваемый ненормативный правовой акт не противоречит закону или иному нормативному правовому акту.

Постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 17.12.2021 указанное решение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином судебном составе.

Президиум Суда по интеллектуальным правам признал заслуживающими внимания доводы заявителя, сводящиеся к отсутствию надлежащего обоснования выводов суда первой инстанции о том, что из противопоставленных источников информации Роспатентом выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками спорного изобретения.

С учетом изложенного Президиум Суда по интеллектуальным правам пришел к выводу о том, что суд первой инстанции неправильно применил положения пункта 2 статьи 1350 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а выводы суда о применении нормы права не соответствуют установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Приходя к выводу о незаконности принятого судом первой инстанции решения от 20.08.2021, президиум Суда по интеллектуальным правам (см. Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 17.12.2021) отметил, что при рассмотрении настоящего дела суду первой инстанции необходимо проверить выводы Роспатента об известности из противопоставленных источников информации отличительных признаков спорного изобретения.

Во исполнение обязательных указаний президиума Суда по интеллектуальным правам судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно формуле спорного изобретения контроль состоит в непрерывной регистрации конкретных показателей пациента, в определении степени функционального напряжения человека. Заявленный способ отличается тем, что в реальном масштабе времени или с временной задержкой изменяется характер воздействия таким образом, чтобы изменить характер функционального напряжения в желаемую для врача и/или пациента сторону: увеличения или уменьшения, и/или появления необходимых паттернов в регистрируемых с пациента сигналах.

Проанализировав противопоставленный источник информации [2], судебная коллегия констатирует, что из данного источника информации [2], действительно, известна непрерывная регистрация variability сердечного ритма, кожно-гальванической реакции, частоты дыхательных движений, артериального давления как по отдельности, так и в любой их совокупности.

Согласно описанию к патенту источника [2] пример медицинского устройства для дыхательной терапии может включать устройство мониторинга, выполненное с возможностью отслеживания одного или нескольких физиологических параметров пациента (например, может включать электрод, являющийся частью проводника, для отслеживания одного или более физиологических параметров пациента).

Непрерывная регистрация variability физиологических параметров и контроль лечебного воздействия упомянуты в патентном документе [2] в абзацах [0010], [0011], [0097], [0099].

В соответствии с параграфом [0097] патентного документа [2] в отличие от процесса с разомкнутым циклом один или более физиологических параметров пациента отслеживаются для определения изменения повышенного симпатического тонуса, и на основании этого могут корректироваться одна или более характеристик одного или более сеансов дыхательной терапии.

Согласно параграфу [0099] патентного документа [2] отслеживание одного или более физиологических параметров пациента может использоваться в качестве обратной связи между сеансами дыхательной терапии (например, для изменения одного или более параметров последующего сеанса дыхательной терапии) или во время сна сеанса дыхательной терапии (например, для изменения одного или более параметров текущего сеанса).

При этом, как отмечено в решении СИП от 15.11.2022 из формулы рассматриваемого изобретения по заявке № 2015126356 следует, что непрерывная регистрация вариабельности физиологических параметров осуществляется в ходе воздействия физических факторов не только на внешние и внутренние органы, но и на кожу человека, его слизистые оболочки. При этом из противопоставленного источника [2] не усматривается, что соответствующая непрерывная регистрация вариабельности физиологических параметров осуществляется в ходе воздействия физических факторов на слизистые оболочки человека.

А из учебного пособия [3], действительно, известно воздействие физическим фактором, обладающим лечебными свойствами, на слизистые оболочки, но не известно осуществление непрерывной регистрации показателей пациента, позволяющей эффективно контролировать ход терапевтических мероприятий.

На основании изложенного суд обязал Роспатент повторно рассмотреть возражение, поступившее 07.08.2019, с учетом приведенных доводов.

Во исполнение данного обязательства, возражение, поступившее 07.08.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 09.01.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015126356/14, рассмотрено повторно.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и в возражении, с учетом сделанного судьейской коллегией вывода, отраженного в решении

Суда по интеллектуальным правам от 15.11.2022 по делу № СИП-740/2020, показал следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.07.2015), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 20 февраля 2009 г. № 1341, см. Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 2009, № 21 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что

указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 26.3 Регламента ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если заявителем по предложению коллегии внесены изменения в формулу изобретения, решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Совокупность признаков заявленного решения изложена в уточненной формуле изобретения, представленной 09.02.2017, в следующей редакции: «Способ повышения эффективности физиотерапевтических и реабилитационных мероприятий заключающийся в том, что в ходе воздействия физических факторов, обладающих лечебными свойствами, на кожу человека, его слизистые оболочки, внешние или внутренние органы осуществляется непрерывная регистрация variability сердечного ритма, кожно-гальванической реакции, частоты дыхательных движений, артериального давления, как по отдельности, так и в любой их совокупности, при этом определяется степень функционального напряжения человека, отличающийся тем, что в реальном масштабе времени или с временной задержкой изменяется характер физиотерапевтических и реабилитационных воздействий таким образом, чтобы изменить характер функционального напряжения в желаемую для врача и/или пациента сторону: увеличения или уменьшения, и/или появления необходимых паттернов в регистрируемых с

пациента сигналах» (данная формула также приведена в настоящем заключении выше).

Согласно формуле заявленного изобретения контроль состоит в непрерывной регистрации конкретных показателей пациента, в определении степени функционального напряжения человека.

Из патентного документа [1] известен способ повышения эффективности физиотерапевтических и реабилитационных мероприятий (см. реферат, описание стр.3 строки 13-14) в ходе воздействия физических факторов, обладающих лечебными свойствами, на кожу человека (см. описание стр. 3 строки 43-44), непрерывная регистрация показателей пациента (см. описание стр. 3 строки 24-27), при этом определяется степень функционального напряжения человека (см. стр. 3, строки 45-47), в реальном масштабе времени (см. описание стр. 3, строки 24-27) или с временной задержкой (см. стр. 3 строки 29-31) изменяется характер физиотерапевтических и реабилитационных воздействий (см. описание стр. 3, строки 24-27), таким образом, чтобы изменить характер функционального напряжения в желаемую для врача и/или пациента сторону, что подразумевает увеличение или уменьшение, появление необходимых паттернов в регистрируемых с пациента сигналах (стр. 3 строки 45-47).

Из патентного документа [2] известно, что в ходе воздействия физических факторов, обладающих лечебными свойствами на пациента, непрерывно регистрируют переменность сердечного ритма, кожно-гальваническую реакцию, частоту дыхательных движений, артериальное давление, как по отдельности, так и в любой их совокупности, что позволяет контролировать воздействие (см. реферат, описание [0010], [0011], [0013], [0014]). То есть, известна непрерывная регистрация переменности сердечного ритма, кожно-гальванической реакции, частоты дыхательных движений, артериального давления, как по отдельности, так и в любой их совокупности.

Согласно описанию к патенту [2] пример медицинского устройства для дыхательной терапии может включать устройство мониторинга, выполненное с возможностью отслеживания одного или нескольких физиологических параметров пациента (например, может включать электрод, являющийся частью проводника, для отслеживания одного или более физиологических параметров пациента. Непрерывная регистрация variability физиологических параметров и контроль лечебного воздействия упомянуты в патентном документе [2], в абзацах [0010], [0011], [0097], [0099].

В соответствии с параграфом [0097] патентного документа [2] один или более физиологических параметров пациента отслеживаются для определения изменения повышенного симпатического тонуса, и на основании этого могут корректироваться одна или более характеристик одного или более сеансов дыхательной терапии. Согласно параграфу [0099] патентного документа [2] отслеживание одного или более физиологических параметров пациента может использоваться в качестве обратной связи между сеансами дыхательной терапии (например, для изменения одного или более параметров последующего сеанса дыхательной терапии) или во время сна сеанса дыхательной терапии (например, для изменения одного или более параметров текущего сеанса).

Данное также подтверждено судебной коллегией СИП.

Как следует из вышеприведенной формулы изобретения, непрерывная регистрация variability физиологических параметров осуществляется в ходе воздействия физических факторов не только на внешние и внутренние органы, но и на кожу человека, его слизистые оболочки.

Однако, ни в одном из патентных документов [1], [2] не усматривается, что соответствующая непрерывная регистрация variability физиологических параметров осуществляется в ходе воздействия физических факторов на слизистые оболочки человека.

Из учебного пособия [3] известно воздействие физическим фактором, обладающим лечебными свойствами, на слизистые оболочки. Однако из данного учебного пособия [3] не известно осуществление непрерывной регистрации показателей пациента, позволяющее эффективно контролировать ход терапевтических мероприятий.

При этом, как отмечено в решении СИП, наблюдение медицинской сестрой за больным, контролирование пульса и дыхания во время процедуры лечения, явно не соотносится с осуществлением непрерывной регистрации показателей пациента, позволяющим эффективно контролировать ход терапевтических мероприятий. Применительно к источнику [3] медсестра может сделать определенные замеры, зафиксировать их, но может лишь остановить соответствующее воздействие.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенное, в частности, то, что из противопоставленного патентного документа [2] не усматривается, что соответствующая непрерывная регистрация variability физиологических параметров осуществляется в ходе воздействия физических факторов на слизистые оболочки человека, а из учебного пособия [3] не усматривается осуществление непрерывной регистрации показателей пациента, позволяющее эффективно контролировать ход терапевтических мероприятий, а также во исполнение обязательств, предписанных судом по интеллектуальным правам, материалы заявки были направлены на дополнительный информационный поиск.

По результатам проведенного информационного поиска были представлены 13.01.2023 отчет о поиске и заключение, согласно которым изобретение, охарактеризованное в приведенной выше формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», ввиду известности из уровня техники сведений, содержащихся в патентных документах [1]-[2], в учебных пособиях [3]-[5], а также в дополнительно найденных патентных документах: US 2008269652 A1, опублик. 30.10.2008

(далее – [6], в заключении- [D5]), RU 2126700 C1, опублик. 27.02.1999 (далее – [7], в заключении- [D6]).

Вышеотмеченные отчет о поиске и заключение к нему были размещены на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>», тем самым заявителю была предоставлена возможность для ознакомления с данными материалами для представления своего мнения.

Ответа от заявителя не поступило.

Анализ доводов и источников информации, содержащихся в упомянутом от 13.01.2023 заключении, касающихся оценки соответствия изобретения, охарактеризованного в приведенной формуле, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен способ повышения эффективности физиотерапевтических и реабилитационных мероприятий (см. реферат, описание стр.3 строки 13-14) в ходе воздействия физических факторов, обладающих лечебными свойствами, на кожу человека (см. описание стр. 3 строки 43-44), непрерывная регистрация показателей пациента (см. описание стр. 3 строки 24-27), при этом определяется степень функционального напряжения человека (см. стр. 3, строки 45-47), в реальном масштабе времени (см. описание стр. 3, строки 24-27) или с временной задержкой (см. стр. 3 строки 29-31) изменяется характер физиотерапевтических и реабилитационных воздействий (см. описание стр. 3, строки 24-27), таким образом, чтобы изменить характер функционального напряжения в желаемую для врача и/или пациента сторону, что подразумевает увеличение или уменьшение, появление необходимых паттернов в регистрируемых с пациента сигналах (стр. 3 строки 45-47).

То, что физиотерапия является частью реабилитации, для специалистов данной области общеизвестно и подтверждено учебным пособием [5].

Отличием предлагаемого способа от способа, известного из патентного документа [1] является то, что воздействие осуществляют на слизистые оболочки с непрерывной регистрацией показателей пациента.

Технический результат от реализации заявленного способа заключается в эффективности контроля лечебного воздействия во время проведения физиотерапевтических процедур.

Из патентного документа [2] известно, что в ходе воздействия физических факторов, обладающих лечебными свойствами на пациента (см. реферат), а именно на внешние или внутренние органы (см. описание, пар.[0013],[0014],[0036],[0076]) непрерывно регистрируют вариабельность сердечного ритма, кожно-гальваническую реакцию, частоту дыхательных движений, артериальное давление как по отдельности, так и в любой их совокупности, что позволяет эффективно контролировать лечебное воздействие (см. описание, пар. [0010], [0011],[0091], [0097], [0099]).

Из учебного пособия [3] известно воздействие физическим фактором, обладающим лечебными свойствами на слизистые оболочки (см. стр. 83 абз. 2).

При этом из учебного пособия [4] известно, что влагалище и прямая кишка относятся к внутренним органам и имеют внутренний слой - слизистую оболочку (стр. 4, 22, 24, 54, 57).

Из заявки на изобретение [6] известно, что для эффективного контроля лечебных мероприятий непрерывно регистрируют показатели пациента в процессе осуществления данных мероприятий (см. описание, пар.[0010],[0018-0019],[0021],[0027-0028],[0032-0033]).

Из патентного документа [7] известно воздействие физическим фактором, обладающим лечебными свойствами на слизистые оболочки, при котором проводят непрерывную регистрацию показателей пациента для эффективного контроля лечебных мероприятий (формула п. 1, описание стр. 3 строки 41-42, 48-50, 53, стр. 4 строки 1-4).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что изобретение, охарактеризованное в приведенной выше формуле, явным образом следует для специалиста из уровня техники, а именно из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[7], то есть, создано путем объединения и совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники.

На основании вышеизложенного следует констатировать, что предложенное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (подпункт 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ) и ему не может быть предоставлена правовая охрана, поскольку для специалиста оно явным образом следует из уровня техники и не отвечает положению пункта 2 статьи 1350 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 07.08.2019, изменить решение Роспатента от 09.01.2018 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.