

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Деловые партнеры» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.11.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 202444, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 202444 «Дезинфекционный мат» выдан по заявке № 2020133647 с приоритетом от 14.10.2020. Патентообладателем является Ростомян Давид Каренович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Дезинфекционный мат, содержащий основание, очищающее покрытие и буртик, которые выполнены из эластичного и стойкого к кислотам и щелочам материала, буртик проходит по периметру основания, выполнен заодно с ним, образует резервуар с возможностью помещения в него дезинфицирующего раствора, выполнен под углом наклона 13-15° с шагом 0,5° с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении, очищающее покрытие выполнено заодно с основанием и состоит из петлеобразных элементов, рабочие дуги

которых ориентированы в горизонтальном направлении».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение доводов возражения приложены следующие источники информации (копии):

- скриншот страницы из интернет-архива «WaybackMachine» с сайта <http://hacpper.ru/dezmatta> от 14.11.2019, касающейся статьи «НАССPER Dezatta - дезинфицирующие маты нового поколения или «Правильные дезинфицирующие маты» (далее - [1]);

- Зевин М.Б., Трифонов А.Н., «Электромонтер-кабельщик», Учебное пособие для средних профтехучилищ, М., Высшая школа, 1984 г., с. 127 (далее - [2]);

- Харин А.Н. и др., «Курс химии», Учебное пособие для нехимических специальностей вузов, М., Высшая школа, 1975 г., с. 384 (далее - [3]);

- справочник НАССPER Quality Assistant, 2018 г. (далее - [4]);

- скриншоты страницы с Youtube канала, видео «НАССPER Dezatta - дезинфицирующие маты нового поколения», адрес страницы <https://www.youtube.com/watch?v=UV8im0Lmf38>, дата публикации 04.12.2018 (далее - [5]).

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели оспариваемого патента были известны из уровня техники, в частности, из источников информации [1], [4], [5], до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

При этом в возражении указано, что некоторые признаки, приведенные в формуле оспариваемой полезной модели, не являются существенными и не связаны причинно-следственной связью с техническим результатом.

К таковым признакам лицом, подавшим возражение, отнесены признаки «выполнен из стойкого к кислотам и щелочам материала», «буртик выполнен заодно с основанием», «буртик выполнен под углом наклона 13-15° с шагом 0,5° с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении» и

«очищающее покрытие выполнено заодно с основанием».

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 02.03.2023 представил отзыв, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

В своем отзыве патентообладатель указывает, что из источников информации, приведенных в возражении, не следует известность всей совокупности существенных признаков формулы полезной модели оспариваемого патента, в частности, по мнению патентообладателя, ни один из приведенных источников информации не раскрывает существенные признаки, касающиеся того, что буртик выполнен под углом наклона 13-15° с шагом 0,5° с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении и очищающее покрытие выполнено заодно с основанием.

Кроме того, патентообладатель со ссылкой на описание указывает, что в описании оспариваемой полезной модели раскрыто, как именно совокупность существенных признаков влияет на достигаемый технический результат, т.е. приведена причинно-следственная связь между признаками полезной модели и техническим результатом.

В отношении источника информации [1] в отзыве отмечено, что изображения, которые содержатся в возражении, были архивированы позже даты приоритета оспариваемой полезной модели, в связи с чем не подлежат анализу.

В отношении источника информации [4] в отзыве указано, что в нем не содержится выходных данных, позволяющих отнести данный источник информации к печатным изданиям и установить общедоступность сведений, содержащихся в нем.

С отзывом были представлены копии следующих источников информации:

- сведения из сети Интернет с сайта <http://www.edudic.ru>, касающиеся определения понятия «жесткость» (далее - [6]);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 01.10.2021 по делу № СИП-603/2021, с. 19 (далее - [7]);

- распечатка сведений с сайта <https://archive.org>, касающихся статьи «Часто

задаваемые вопросы», с приложениями фотографий из источника информации [1] (далее - [8]);

- ГОСТ 7.60-2003 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения», Минск, дата введения 01.07.2004, с. 1 (далее - [9]).

В корреспонденции от 11.05.2023, а также на заседании коллегии, состоявшемся 12.05.2023, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие пояснения в отношении трактовки признаков «буртик выполнен под углом наклона 13-15° с шагом 0,5°» и «очищающее покрытие выполнено заодно с основанием».

С дополнительными материалами представлена распечатка сведений из сети Интернет с сайта <https://dic.academic.ru>, касающихся определения термина «шаг» (далее - [10]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.10.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованные 28.12.2015.

В соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые

сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР является указанная на них дата подписания в печать, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как отмечено в возражении, все существенные признаки независимого

пункта формулы полезной модели оспариваемого патента известны из уровня техники, в частности, из источников информации [1], [4], [5], до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

В отношении полиграфической продукции, указанной в возражении как справочник [4], следует отметить, что она представляет собой иллюстрированную полноцветную сброшюрованную продукцию. На титульной странице помещен логотип «НАССPER» и указана дата изготовления полиграфической продукции 2018 год. Иные выходные сведения, предусмотренные стандартами для печатных изданий, отсутствуют, что не позволяет судить о дате выпуска в свет справочника [4]. Кроме того, оформление и содержание данного справочника позволяют его отнести к изданиям рекламного характера (проспектам) (см. Кузнецов С.А., «Большой толковый словарь русского языка», НОРИНТ, Санкт-Петербург, 1998 г., стр. 1026). Таким образом, справочник [4] является собственностью заказчика/издателя, объектом авторского права и может приобрести статус общедоступного источника информации только в результате соответствующих действий заказчика/издателя (например, размещение его в фондах общественных библиотек, продажа третьим лицам, рекламирование и т.д.), факт осуществления которых в возражении документально не подтвержден.

Вышеизложенное не позволяет отнести справочник [4] к источнику информации, ставшему общедоступным до даты приоритета оспариваемой полезной модели, в связи с чем содержащиеся в нем сведения не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности оспариваемой полезной модели.

В отношении источника информации [1] следует отметить, что в качестве обоснования общедоступности указанного источника информации в возражении приведен скриншот страницы из электронного архива «WaybackMachine» с сайта <http://archive.org>.

Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том,

что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Согласно сведениям электронного архива WayBackMachine 14.11.2019 в общем доступе находилась Интернет страница сайта <http://hacpper.ru/dezmatta>, содержащая сведения из статьи «НАССРЕР Dezmatta - дезинфицирующие маты нового поколения или «Правильные дезинфицирующие маты», в связи с чем содержащиеся в данной статье сведения могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности оспариваемой полезной модели.

При этом по данным указанного интернет-сервиса (по данным, полученным из командной строки «About this capture», а также переходом через функциональную строку «Открыть картинку в новой вкладке» в браузере) изображения изделия, отраженные в источнике информации [1], были архивированы не ранее 26.07.2022, т.е. позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, что подтверждают сведения из распечатки [8], представленной патентообладателем.

Подобный способ установления даты публикации изображений в Интернет-сервисе «<https://web.archive.org/>» подтвержден решением Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-677/2021.

Таким образом, сведения из источника информации [1] могут быть включены в уровень техники лишь в объеме текстовой части статьи без учета приведенных в статье изображений изделия.

В отношении видеозаписи [5] с сайта YouTube, представленной в виде скриншотов, следует отметить, что на скриншотах зафиксирована дата 04.12.2018. При переходе по указанному в возражении электронному адресу коллегией был обнаружен автоматически проставляемый на сайте комментарий «3,6 тыс. просмотров 4 года назад», а также имеется комментарий к видеоролику с указанием «4 года назад».

Таким образом, принимая во внимание позицию Суда по интеллектуальным правам, изложенную в решении по делу № СИП-725/2019 от 15.05.2020, в отношении видеороликов, размещенных на сайте YouTube, коллегия пришла

выводу о возможности включения видеоролика [5] в уровень техники и необходимости оценки его содержания.

Анализ сведений из источника информации [1] и видеоролика [5] показал следующее.

В источнике информации [1] раскрыт односекционный дезинфекционный мат, содержащий основание, очищающее покрытие и буртик, которые выполнены из эластичного и стойкого к дезинфицирующему средству материала (поливинилхлорида). Буртик образует резервуар с основанием с возможностью помещения в него дезинфицирующего раствора. Очищающее покрытие выполнено в виде крупной петельчатой структуры для смачивания подошвы обуви (см. текстовую часть статьи).

Из видеоролика [5] известен дезинфекционный мат, содержащий основание, очищающее покрытие и буртик, которые выполнены из эластичного и стойкого к компонентам дезинфицирующего раствора материала. Буртик проходит по периметру основания, образуя резервуар с возможностью помещения в него дезинфицирующего раствора. Буртик выполнен покатым. Очищающее покрытие состоит из петлеобразных элементов, рабочие дуги которых ориентированы в горизонтальном направлении (см. 0:04-0:21 мин, 0:41-0:45 мин, 0:50-0:54 мин, 0:58-1,02 мин).

Здесь необходимо отметить, что решениям, раскрытым в источниках информации [1] и [5], не присущи, по меньшей мере, следующие отличительные признаки полезной модели по оспариваемому патенту:

- выполнение буртика под углом наклона $13-15^\circ$ с шагом $0,5^\circ$ с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении;
- выполнение очищающего покрытия заодно с основанием.

Данные отличительные признаки не упоминаются в источнике информации [1] и видеоролике [5] и не визуализируются в видеоролике [5].

При этом, как справедливо отмечает патентообладатель в отзыве, в описании оспариваемого патента раскрыты сведения, указывающие на причинно-следственную связь данных признаков, в частности, признаков, касающихся

выполнения очищающего покрытия заодно с основанием и выполнения буртика под углом с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении, и технического результата, достигаемого указанными признаками.

Так, в описании указано, что техническим результатом полезной модели по оспариваемому патенту является обеспечение работоспособности на неровных поверхностях с одновременным уменьшением материалоемкости.

При этом в описании полезной модели приведены следующие сведения:

- технический результат достигается с помощью дезинфекционного мата, содержащего основание, очищающее покрытие и буртик, которые выполнены из эластичного и стойкого к кислотам и щелочам материала, буртик проходит по периметру основания, выполнен заодно с ним, образует резервуар с возможностью помещения в него дезинфицирующего раствора, выполнен под углом наклона $13-15^\circ$ с шагом $0,5^\circ$ с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении, очищающее покрытие выполнено заодно с основанием и состоит из петлеобразных элементов, рабочие дуги которых ориентированы в горизонтальном направлении;

- благодаря, в частности, выполнению буртика под углом с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении, выполнению основания, очищающего покрытия и буртика заодно, конструкция мата может изменять свою форму под весом мата и плотно прилегать к различным по геометрии поверхностям, что способствует увеличению трения между матом и поверхностью, на которой он установлен, и исключению скольжения, а также в случае физического повреждения от острого края неровности (протыкания и т.п.) поверхности указанное прилегание исключит пролив дезинфицирующего раствора;

- удельная жесткость буртика благодаря углу наклона и образованию в его верхней части трапеции в поперечном сечении позволяет уменьшить его сопротивление при деформировании;

- благодаря, в частности, выполнению основания и очищающего покрытия заодно исключается отрыв петлеобразных элементов от основания в процессе очистки;

- благодаря, в частности, выполнению буртика под углом с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении удельная жесткость буртика в горизонтальном направлении не позволяет ему прогнуться под действием на него очищающего покрытия с силой, возникающей при вытирании очищаемого объекта об очищающее покрытие.

При этом сведения, приведенные в описании для подтверждения наличия причинно-следственной связи между признаками и техническим результатом, являются обоснованными с научной точки зрения и не вызывают сомнений.

Кроме того, в разделе описания «Уровень техники» приведен ряд патентных документов, недостатком которых, как указано, является, в частности, повышенная материалоемкость.

Анализ сведений из указанных документов показал, что в конструкциях известных решений имеется опорное основание, на которое помещается очищающее покрытие со своим основанием. При этом с учетом указанного выше недостатка данных технических решений и известности их конструктивного выполнения для специалиста становится очевидным, что снижение материалоемкости в оспариваемом техническом решении по сравнению с известными в первую очередь связано с отсутствием дополнительного основания для очищающего покрытия и выполнением очищающего покрытия и основания заодно, т.е. причинно-следственная связь между упомянутым техническим результатом и признаками, касающимися выполнения основания и очищающего покрытия заодно, с очевидностью вытекает из раздела «Уровень техники» описания полезной модели по оспариваемому патенту и поставленной технической задачи.

Таким образом, можно согласиться с выводом, сделанным в отзыве патентообладателя, в том, что, по меньшей мере, признаки, касающиеся выполнения буртика под углом с образованием в его верхней части трапеции в

поперечном сечении, а также касающиеся выполнения очищающего покрытия заодно с основанием, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, приведенным в описании полезной модели по оспариваемому патенту.

В связи с этим, вопреки доводам лица, подавшего возражение, указанные отличительные признаки не могут быть отнесены к несущественным (см. пункт 35 Требований).

Таким образом, следует констатировать, что при известности технических решений, раскрытых в источниках информации [1] и [5], не может быть сделан вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку совокупность ее существенных признаков не известна из данных источников информации (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В отношении источников информации [2] и [3], по существу являющихся словарно-справочными материалами, необходимо отметить, что в них отсутствуют сведения, раскрывающие техническое решение по оспариваемому патенту или какие-либо его признаки.

Таким образом, совокупность существенных признаков оспариваемой полезной модели, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна и явным образом не следует из уровня техники, представленного в возражении.

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении наличия других отличительных признаков полезной модели по оспариваемому патенту и их существенности не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии указанной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Что касается источников информации [6], [7], [9] и [10], представленных патентообладателем, то они были представлены для сведения и учтены при формировании указанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.11.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 202444 оставить в силе.