

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 11.11.2022 от ФАУ "ЦАГИ" (далее – заявитель), возражение на решение Роспатента от 14.04.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2020143596/11, при этом установлено следующее.

Заявка на изобретение № 2020143596/11 «Генератор вихрей» была подана 29.12.2020. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 13.08.2021, в следующей редакции:

«1. Генератор вихрей для аэродинамических поверхностей летательных аппаратов, выполненный в форме листа, закрепленного с одного края на аэродинамической поверхности под углом к местному направлению потока и изогнутого в поперечном направлении в сторону

подветренной стороны листа, отличающийся тем, что крепления листа к аэродинамической поверхности выполнено под углом к ней от 80° до 100° в месте его крепления.

2. Генератор вихрей по п. 1, отличающийся тем, что внешний край листа выполнен с углом изгиба в диапазоне от 30° до 0° к аэродинамической поверхности у места закрепления листа.»

При вынесении решения Роспатентом от 14.04.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», т.к. для специалиста в явном виде следует из сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патент RU 2053928, опубликован 10.02.1996 (далее – [1]);
- патент US 4655419, опубликован 07.04.1987 (далее – [2]).

Кроме того, в указанном решении Роспатента сделан вывод о том, что признак независимого пункта 1 вышеприведенной формулы, характеризующий возможность генерирования вихрей для множества аэродинамических поверхностей, является неясным именно из-за множественного указания таких поверхностей.

Также следует отметить, что в отмеченном выше решении Роспатента отсутствуют какие-либо выводы в отношении признаков зависимого пункта 2 вышеприведенной формулы.

На упомянутое решение Роспатента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что известное из патента [2] устройство является иным техническим средством, чем заявленное решение, а также в

данном патенте не раскрыто влияние на указанный в описании заявки технический результат.

Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения, скорректированная путем внесения признаков зависимого пункта 2 в независимый пункт 1 вышеприведенной формулы, а также содержащая текстовые правки.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.12.2020), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

- информационный поиск в отношении заявленного изобретения для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка патентоспособности изобретения;

- проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат.

Согласно пункту 39 Правил ППС если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, при рассмотрении спора, предусмотренного подпунктами 3.1.1 - 3.1.7 пункта 3 настоящих Правил, лицо, подавшее возражение, вправе с представлением соответствующих материалов ходатайствовать, в частности, об изменении испрашиваемого объема правовой охраны изобретения, полезной модели или промышленного образца с соблюдением требований статьи 1378 Кодекса.

Анализ доводов, содержащихся в указанном выше решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного решения в объеме независимого пункта 1 вышеприведенной формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Сразу стоит сказать, что нельзя согласиться с мнением, выраженным в данном решении Роспатента, о том, что признак независимого пункта 1 вышеприведенной формулы, характеризующий возможность генерирования

вихрей для множества аэродинамических поверхностей, является неясным именно из-за множественного указания таких поверхностей.

Данный вывод обусловлен следующим.

Исходя из описания (см. стр. 1, абзацы 3-5, стр. 2 последний абзац) заявки можно заключить, что заявленный генератор вихрей может работать на различных профилях аэродинамических поверхностей и, следовательно, для специалиста в данной области упомянутый признак характеризует области применения (различные аэродинамические поверхности) этого генератора, т.е. он является предельно ясным и понятным.

В свою очередь, исследование источников информации [1], [2] показало, что наиболее близким аналогом заявленного решения является устройство, известное из патента [1].

При этом из патента [1] известен генератор вихрей (см. формулу). Данный генератор может использоваться в аэродинамических поверхностях летательных аппаратов (см. стр. 3 колонка 1 абзац 1). Этот генератор выполнен в форме листа, закрепленного с одного края на аэродинамической поверхности под углом к местному направлению потока и изогнутого в поперечном направлении в сторону подветренной стороны листа в месте его крепления (см. формулу, стр. 3 колонка 1 последний абзац – стр. 3 колонка 2 абзац 1, фиг. 2, 3).

Таким образом, заявленное решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы, отличается от устройства, известного из патента [1], признаком, характеризующим закрепление листа к аэродинамической поверхности именно в месте его крепления именно под углом к ней от 80° до 100° .

В свою очередь, согласно описанию (см. стр. 1 последний абзац, стр. 2 последний абзац) заявки техническими результатами заявленного решения являются уменьшение собственного аэродинамического сопротивления, создаваемого генератором вихрей, и создание благоприятных условий для

формирования одного устойчивого вихря без образования вторичных мелких вихрей путем придания листу изгиба в направлении подветренной стороны листа.

При этом специалисту в данной области техники известно, что с точки зрения таких технических процессов, как «аэродинамическое сопротивление» и «вихревое движение» (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 77, 500), угол закрепления листа под углом на аэродинамической поверхности будет оказывать непосредственное влияние на силу, с которой воздух будет действовать на движущийся в нем этот лист с созданием благоприятных условий для вихреобразования.

Таким образом, можно сделать вывод, что упомянутый отличительный признак находится в причинно-следственной связи с вышеотмеченными техническими результатами, и, следовательно, является существенным (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Однако, из патента [2] известен генератор вихрей аэродинамической поверхности летательного аппарата, конструкция которого предусматривает закрепление листа на аэродинамической поверхности под углом 90° в месте его крепления (попадает в диапазон от 80° до 100° , фиг. 5, 6 поз. 60, 66) для устранения вторичных мелких вихрей (см. колонка 5 последний абзац). При этом данный лист может быть наклонен примерно от 10° до 30° относительно 90° от направления потока воздуха, т.е. в частных случаях реализации 80° и 100° при 10° от направления потока воздуха для снижения аэродинамического сопротивления генератора вихря по отношению к углу 90° (см. колонка 5 последний абзац, фиг. 5, 6 поз. 60, 66).

Кроме того, необходимо обратить внимание, что известный из патента [2] генератор вихрей относится к той же области авиастроения, что и заявленное решение.

С учетом вышесказанного можно констатировать, что заявленное решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы, явным образом следует из сведений, содержащихся в источниках информации [1], [2], и обусловлено изменением количественного признака с известностью влияния такого изменения на технический результат, что говорит о несоответствии этого решения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса, пункты 75-77 Правил ИЗ).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих неправомочность принятого Роспатентом от 14.04.2022 решения.

В свою очередь, анализ источников информации [1], [2] показал, что как в совокупности, так и по отдельности, в них не содержится сведений о признаках зависимого пункта 2 вышеприведенной формулы.

При этом, как было отмечено в заключении выше, заявитель с возражением представил уточненную формулу заявленного решения, скорректированную путем внесения признаков зависимого пункта 2 в независимый пункт 1 вышеприведенной формулы, содержащую текстовые правки, анализ которых показал, что эти правки не оказывают какого-либо влияния на сущность данного решения, что в свою очередь, соответствует положениям, предусмотренным пунктом 39 Правил ППС.

Эта уточненная формула была принята коллегией к рассмотрению и с учетом сделанных выше выводов материалы заявки были направлены на осуществление информационного поиска и оценку патентоспособности, предусмотренную пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

По результатам проведенного поиска 24.03.2023 были представлены отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, исходя из которых можно сделать вывод о том, что заявленное решение,

охарактеризованное уточненной формулой, соответствует всем условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленного решения патентоспособным, не выявлено.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.11.2022, отменить решение Роспатента от 14.04.2022 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной заявителем 11.11.2022.

(21) 2020143596/11

(51) МПК

B64C 23/06 (2006.01)

(57)

Генератор вихрей для аэродинамической поверхности летательного аппарата, выполненный в форме листа, закрепленного с одного края на аэродинамической поверхности под углом к местному направлению потока и изогнутого в поперечном направлении в сторону подветренной стороны листа, крепление листа к аэродинамической поверхности выполнено под углом к ней 80° - 100° в месте его крепления, отличающийся тем, что внешний край листа выполнен с углом изгиба 30° - 0° к аэродинамической поверхности у места закрепления листа.

(56) US 4655419 A1, 07.04.1987;

RU 2053928 C1, 10.02.1996;

US 20150010407 A1, 08.01.2015;

US 4434957 A1, 06.03.1984.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи в первоначальной редакции заявителя.