

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЗАВОД ЖБИ СТРОЙБИЗНЕС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.10.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 130233, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 130233 на группу промышленных образцов «Скамейка уличная (5 вариантов)» выдан по заявке № 2021501626 с приоритетом от 30.03.2021. Обладателем исключительного права на данный патент является ООО «Ворлд Прайс» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что все признаки группы промышленных образцов по оспариваемому патенту известны из документации к электронным аукционам, проведенным администрацией Центрального района г. Челябинска 08.05.2020 и администрацией Калининского района г. Челябинска 05.06.2020.

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы (копии):

- документация об электронном аукционе, идентификационный код: 203745327955474530100100700014399244, с приложениями (далее – [1]);

- протокол подведения итогов электронного аукциона № 0169300062020000024 (далее – [2]);

- скриншоты с сайта zakupki.gov.ru (далее – [3]).

- протокол подведения итогов электронного аукциона №0169300061620000012 (далее – [4]);

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 27.12.2022 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Доводы отзыва по существу сводятся к тому, что сведения, содержащиеся в материалах [1]-[4], не могут быть приняты во внимание при оценке патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, поскольку стали известны в результате действий заявителя заявки, по которой выдан оспариваемый патент.

В подтверждение данного довода, патентообладателем представлены следующие материалы (копии):

- скриншоты с сайта <https://0250.ru> (далее – [5]);

- свидетельство о депонировании авторского права № 00060 (далее – [6]);

- протокол осмотра (далее – [7]);

- информация, содержащаяся в сети Интернет по адресу: https://ural.tsargrad.tv/news/v-centre-cheljabinska-ustanovjat-klumby-i-skami-iz-modnogo-betona-vesom-v-tonnu_263401 (далее – [8]);

- информация, содержащаяся в сети Интернет по адресу: <https://74.ru/text/gorod/2020/06/27/69337762/> (далее – [9]).

От патентообладателя 06.02.2023 поступило дополнение к отзыву, в котором отмечено, что материалы [1]-[4] не содержат объективных данных о дате размещения, содержащихся в них сведений, и об отсутствии каких-либо изменений или дополнений, внесенных в представленные изображения после первоначального размещения этих сведений.

От лица, подавшего возражение, 09.02.2023 поступили следующие материалы (копии):

-письмо № 04-009/2023 от 08.02.2023 (далее – [10]);

- скриншот со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: https://vk.com/foodies74?z=photo-183124312_457239104%2Falbum-183124312_00%2Frev (далее – [11]);

- скриншот со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: https://vk.com/albums-141354319?z=photo-141354319_457243868%2Fphotos-141354319 (далее – [12]);

- скриншот со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: <https://www.archiz.ru/page/view-persons-profile?id=266> (далее – [13]);

- скриншоты со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: https://chelyabinsk.zoon.ru/business/proizvodstvennaya_kompaniya_0250/social/ (далее – [14]);

- скриншот со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: <https://yargorod.ru/katalog/skami-iz-architecturnogo-betona/skameyka-s-84ch/> (далее – [15]).

От патентообладателя 09.02.2023 поступило очередное дополнение к отзыву на возражение, доводы которого повторяют доводы отзыва, поступившего 27.12.2022. Дополнительно патентообладателем представлена таблица сравнения признаков, характеризующих одну из скамеек из материалов [1]-[4] и скамейки (вариант 2) по оспариваемому патенту.

От лица, подавшего возражение, 20.03.2023 поступили следующие материалы:

- скриншот со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: https://vk.com/maf_0250?z=photo-181510972_457239730%2Falbum-181510972_00%2Frev (далее – [16]);

- скриншот со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: https://vk.com/maf_0250?z=photo-181510972_457239621%2Falbum-181510972_00%2Frev (далее – [17]).

От патентообладателя, 22.03.2023 поступило дополнение к отзыву, доводы которого повторяют ранее представленные им доводы. Дополнительно патентообладателем отмечено следующее:

- автором решений, сведения о которых представлены в возражении, и решений по оспариваемому патенту является Пухов Д.А.;

- письмо [15] обладает признаками фальсификации, поскольку сведения, указанные в нем, не соответствуют действительности и не могут быть приняты в качестве доказательств;

- материалы, представленные лицом, подавшим возражение, позволяют сделать вывод о несоответствии скамеек по вариантам 1 и 2 оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна». При этом данные материалы не позволяют сделать вывод о том, что скамейки по вариантам 3, 4 и 5 оспариваемого патента не соответствуют условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность»;

- совокупность существенных признаков скамеек по вариантам 3, 4 и 5 оспариваемого патента, нашедшая отражение в изображениях изделий, отличается от совокупности признаков внешнего вида известных изделий, известных из материалов, представленных лицом, подавшим возражение, по крайней мере, одним признаком - колористическим решением одного из основных элементов скамейки - основания из архитектурного бетона, то есть изменением сочетания цветов элементов скамейки;

- замена общераспространенных цветовых решений в виде белого и серого основания на более яркие и запоминающиеся цвета: черный, красный или оранжевый, является оригинальной, и запоминающейся. Такое колористическое решение не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, как скамейки с белым или серым массивным основанием из архитектурного бетона. Данные отличительные признаки скамейки в каждом из вариантов 3, 4 и 5 по оспариваемому патенту приводят к изменению общего впечатления на информированного потребителя, они формируют новый зрительный образ по сравнению с известными аналогами.

- для подтверждения существенности отличительных признаков и соответствия промышленных образцов по вариантам 3, 4 и 5 оспариваемого патента условию патентоспособности «оригинальность» патентообладателем представлен аналоговый ряд изделий сходного назначения (далее – [18]);

С учетом изложенного, патентообладателем выражена просьба об изменении объема правовой охраны предоставляемого оспариваемым патентом, путем исключения промышленных образцов по вариантам 1 и 2.

Кроме того, патентообладателем представлены следующие материалы:

- исковое заявление от 21.11.2022 (далее – [19]);

- договор о порядке депонирования, регистрации и использования объекта авторского права между автором и подателем заявления на депонирование и регистрацию «Каталога малых архитектурных форм. Проект 0250» №2 от 25.01.2021 (далее – [20]);

- лицензионный договор о предоставлении права использования произведения №1 от 15.02.2020 с приложениями (далее – [21]);

- договор на передачу права на подачу заявки о выдаче патента на промышленный образец в Роспатент и права на получение патента №6-П от 02.12.2022 (далее – [22]).

От патентообладателя 03.04.2023 поступило дополнение к отзыву, доводы которого полностью повторяют доводы, представленные патентообладателем в корреспонденции, поступившей 22.03.2023, к которому дополнительно приложена распечатка с архивными сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу: <https://yargorod.ru/katalog/skami-iz-architecturnogo-betona/skameyka-s-84ch/>, полученными через архив <https://web-arhive.ru/> (далее – [23]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.03.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и

Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1377 Кодекса заявка на выдачу патента на промышленный образец (заявка на промышленный образец) должна относиться к одному промышленному образцу или к группе промышленных образцов, связанных между собой настолько, что они образуют единый творческий замысел (требование единства промышленного образца).

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

В соответствии с пунктом 2 Требований ПО заявка на государственную регистрацию промышленного образца должна относиться к одному промышленному образцу или к группе промышленных образцов, связанных между собой настолько, что они образуют единый творческий замысел (требование

единства промышленного образца). Промышленные образцы группы образуют единый творческий замысел, если группа состоит из промышленного образца, относящегося к набору (комплекту) изделий в целом, и из одного или нескольких промышленных образцов, относящихся к изделиям, входящим в набор, либо из промышленных образцов, являющихся вариантами решения внешнего вида изделия, отличающимися несущественными признаками и (или) признаками, определяющими сочетание цветов, при условии, что все промышленные образцы группы относятся к одному классу Международной классификации промышленных образцов, принятой Локарнским соглашением, заключенным 8 октября 1968 года в г. Локарно (далее - МКПО).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:





5.

- композиционное построение скамейки, включающее: две ножки, основание с сиденьем, установленное на ножки, спинку и два подлокотника;

- выполнение ножек в виде рамной конструкции на основе прямоугольника;

- выполнение сиденья из шести продольных параллельных планок;

- выполнение спинки из двух продольных параллельных планок;

- выполнение подлокотников в виде рамной конструкции с расположенной на верхней стороне планкой и со скошенной задней стороной;

- наличие на задней стороне подлокотников элемента, направленного вверх под углом к верхней стороне подлокотника, являющегося опорой для крепления планок спинки;

- колористическое решение скамейки, заключающееся в сочетании цветов, а именно, выполнении планок спинки, сиденья и подлокотника одним цветом – коричневым, выполнением конструкции ножек и подлокотников одним цветом – черным и выполнением основания цветом (белый (вариант 1), серый (вариант 2), черный (вариант 3), бордовый (вариант 4) и рыжий (вариант 5)).

Из представленных выше изображений следует, что группа промышленных образцов по оспариваемому патенту является вариантами решения внешнего вида изделия, отличающимися признаками, определяющими сочетание цветов скамейки, в частности, цветом основания - белый (вариант 1), серый (вариант 2), черный (вариант 3), бордовый (вариант 4) и рыжий (вариант 5) (см. процитированный выше пункт 2 Требований ПО).

Анализ совокупности существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и решений, известных из материалов [1]-[4],

[10]-[17] показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является решение внешнего вида скамейки, известное из источников информации [13], [16] и [17].

Источники информации [13], [16] и [17] относятся к публикации в сети Интернет. А именно, публикации на онлайн-платформе, посвященной архитектуре, строительству и производству ARCHIZ (см. <https://www.archiz.ru/about>) [13], и публикации в социальной сети Вконтакте (<https://vk.com>) [16] и [17]. Публикации сделаны 12.02.2020 (см. [13]), 28.02.2020 (см. [16]) и 15.11.2019 (см. [17]) пользователем с ником «0250...», т.е. до даты приоритета (30.03.2021) оспариваемого патента. Даты публикации автоматически добавляются при их размещении в сети Интернет. Данные публикации на дату проведения коллегии находись в открытом доступе. Публикация [13] имеет более 800 просмотров, публикации [16] и [17] имеют 9 и 10 отметок «нравится».

Следовательно, информация, содержащаяся в источниках информации [13], [16] и [17] может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

В отношении доводов патентообладателя о том, что автором решения внешнего вида изделия, известного из публикаций [13], [16] и [17], является автор группы промышленных образцов по оспариваемому патенту – Пухов Д.А., и о том, что информация об указанном изделии была раскрыта лицом, получившим эту информации от патентообладателя, необходимо отметить следующее.

В соответствии с изложенным выше, информация о решении внешнего вида изделия, известного из публикаций [13], [16] и [17], стала общедоступной ранее, чем двенадцатимесячный период до даты подачи заявки в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, предусмотренный процитированным выше пунктом 4 статьи 1352 Кодекса. Таким образом, информация известная из публикаций [13], [16] и [17] может препятствовать признанию патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из публикации [13]



показал, что совокупность существенных признаков варианта 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту известна из сведений, содержащихся в публикации [13], и не отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

В публикациях [16] и [17] представлено то же решение, что и в публикации [13], следовательно, совокупность существенных признаков варианта 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту известна из сведений, содержащихся в каждой из публикаций [16] и [17].

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, приведены доводы, позволяющие признать вариант 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Варианты 1, 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту отличаются от решения внешнего вида изделия, известного из публикаций [13], [16] и [17], сочетанием цветов, в части цвета основания скамейки - белый (вариант 1), черный (вариант 3), бордовый (вариант 4) и рыжий (вариант 5), т.е. существенными признаками (см. процитированный выше пункт 71 Правил ПО).

Таким образом, совокупность существенных признаков вариантов 1, 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту не известна из сведений, содержащихся в публикациях [13], [16] и [17].

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать варианты 1, 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих варианты 1, 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков вариантов 1, 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из публикаций [13], [16] и [17].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого вариантами 1, 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из публикаций [13], [16] и [17]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют варианты 1, 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикаций [13], [16] и [17]. Различия между вариантами 1, 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и

изделием из публикаций [13], [16] и [17] гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда [18], представленного патентообладателем.

Анализ аналогового ряда [18], показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как ножки, сиденье и спинка. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений (например, может быть выбрана форма сиденья, спинки, ножек, перил и т.д., а также любая пластическая проработка этих элементов).

Как следствие, существенные признаки, характеризующие варианты 1, 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделий (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать варианты 1, 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Относительно просьбы патентообладателя об изменении объема правовой охраны предоставляемого оспариваемым патентом, путем исключения промышленных образцов по вариантам 1 и 2, необходимо отметить следующее.

В соответствии с пунктом 40 Правил ППС ходатайство об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны может быть подано патентообладателем, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны (патент, свидетельство) должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении – частично.

С учетом изложенного выше, изменения, предлагаемые патентообладателем, не изменяют сделанные выше выводы. Таким образом, просьба патентообладателя

об изменении объема правовой охраны предоставляемого оспариваемым патентом, не может быть удовлетворена.

Материалы [5]-[9], [19]-[22] представлены патентообладателем для подтверждения того, что автором решений внешнего вида изделий, сведения о которых раскрыты в материалах возражения, является автор группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Информация из сети Интернет [23], представленная патентообладателем, содержит архивные сведения, относящиеся к скриншоту [15], представленному лицом, подавшим возражение.

Анализ материалов [5]-[9], [19]-[23] показал, что сведения, содержащиеся в них не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.10.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 130233 признать недействительным полностью.