

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС, рассмотрела возражение Пушкарева Бориса Александровича (далее – заявитель), поступившее 07.09.2022 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 11.02.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2020126951/03, при этом установлено следующее.

Заявка № 2020126951/03 на выдачу патента на изобретение «способ изготовления железобетонных сборных предварительно напряжённых пустотных балочных плит перекрытий с совокупным применением литых лёгких бетонов и неизвлекаемых трубчатых пустотообразователей эллипсного сечения» была подана заявителем 11.08.2020. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной в корреспонденции от 24.05.2021, в следующей редакции:

«Способ изготовления железобетонных сборных предварительно напряженных пустотных балочных плит перекрытий с совокупным

применением литых легких бетонов и неизвлекаемых трубчатых пустотообразователей эллипсного сечения, включающий армирование плит перекрытий с предварительным напряжением рабочей арматуры, установку неизвлекаемых трубчатых пустотообразователей изготовленных из различных материалов - из картонных труб, покрытых изолирующей полиэтиленовой пленкой толщиной 0,045 мм или из асбестоцемента, или из пластмассы, или из цемента со стекловолокном, причем концы труб закрываются крышками, укладку легкого бетона и тепловую обработку плит перекрытий или применение ускоряющих схватывание добавок, отличается тем, что для значительного снижения веса плит перекрытий они изготавливаются с совокупным применением литых легких бетонов и неизвлекаемых трубчатых пустотообразователей эллипсного сечения, обеспечивающих качественное изготовление нижней полки плиты; опорные участки плит перекрытий для увеличения их прочности и избежания продавливания от выше лежащей нагрузки выполняются сплошными».

При вынесении решения Роспатента от 11.02.2022 об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула. При этом сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного довода в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- RU 2634156 C1, опубл. 24.10.2017 (далее – [1]);
- Серия ИИ-04-4 Панели перекрытий железобетонные, выпуск 21 - Легкобетонные предварительно напряженные многопустотные и ребристые панели длиной 526 и 576 см, армированные стержнями из стали класса А-IV. Метод натяжения - электротермический. Рабочие чертежи. М. ЦНИИЭП учебных зданий 1973 (далее – [2]);
- JP H0328153 A, опубл. 06.02.1991 (далее – [3]);
- RU 2713826 C2, опубл. 07.02.2020 (далее – [4]);
- RU 2664087 C2, опубл. 27.07.2018 (далее – [5]);
- SU 1815462 A1, опубл. 15.05.1993 (далее – [6]).

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, в котором он выразил несогласие с доводами решения Роспатента.

Заявитель указывает, что предложенный способ и его ближайшие аналоги следует рассматривать в классе сборных железобетонных плит перекрытий, в которых способы изготовления плит перекрытий предназначены для значительного снижения веса сборных железобетонных плит перекрытий с применением литого лёгкого бетона и трубчатых пустотообразователей.

Так, заявитель в своих доводах указывает, что им в качестве наиболее близкого аналога были приняты плиты перекрытий железобетонные многопустотные из лёгких бетонов серия 1.141.1-38, Выпуск 1 «предварительно напряжённые плиты с круглыми пустотами длиной 6280, 5980, 5380, 5080 и 4780 мм, шириной 1780, 1490, 1190 и 990 мм, армированные стержнями из термически упрочнённой стали класса Ат - V, метод натяжения электротермический».

В качестве отличительных признаков заявленного изобретения от приведенных аналогов, по мнению заявителя, являются признаки, характеризующие применение неизвлекаемых трубчатых пустотообразователей эллипсного сечения из картонных труб, покрытых изолирующей полиэтиленовой плёнкой толщиной 0,045 мм, возможно применение асбоцементных или пластмассовых труб эллипсного сечения, причём концы труб закрываются крышками, изготовленными из аналогичных материалов.

В отношении сведений, указанных в патентном документе [1] заявитель приводит доводы, о том, что в данном способе предусмотрено применение литого тяжёлого (не лёгкого, как в заявленном способе) бетона и ускоряющих схватывание бетона добавки, но применены они в другом уровне техники - в способе изготовления сборно-монолитных опирающихся по контуру железобетонных плит перекрытия с круглыми пустотами. При этом, по мнению заявителя, это изобретение относится к другому классу плит

перекрытий, т.е. к другому уровню техники сборно-монолитному и способ изготовления такой плиты следующий: нижняя полка плиты выполняется сборной в заводских условиях, а остальная часть плиты выполняется непосредственно на стройплощадке в рабочем положении, т.е. не вся плита изготавливается в заводских условиях.

Заявитель также указывает, что в материалах патентного документа [3] не раскрыт способ изготовления и применения пустотообразователя эллипсного сечения.

Также заявитель указывает, что из предоставленных в решении Роспатента сведений [3] известно только то, что внутренняя «форма поперечного сечения полый части» может быть «эллиптической». В материалах противопоставленного изобретения отсутствуют сведения о том, где и как изготавливается пустотообразователь эллиптической формы сечения, его параметры - размеры осей эллиптической формы, а также сам способ применения извлекаемых и неизвлекаемых пустотообразователей и их частей.

В отношении известности из патентных документов [5] - [6] признаков, характеризующих изготовление пустотообразователей, являющихся трубчатыми элементами из таких материалов, как асбестоцемент или пластмасса, цемент со стекловолокном заявитель указывает, что данные материалы в приведенных в указанных патентных документах применены для изготовления труб круглого сечения, а сведения о возможном применении асбоцементных или пластмассовых труб или цемента со стекловолокном размещены в зависимой (включающей) части формулы изобретения в уточнённой формуле принятой 24.05.2021.

Неизвестным в уровне техники, по мнению заявителя, является неизвлекаемый трубчатый картонно-полиэтиленовый пустотообразователь эллипсного сечения покрытый полиэтиленовой плёнкой толщиной 0,045 мм, обеспечивающий значительное снижение веса сборных железобетонных плит перекрытий».

Также заявитель в своем возражении указывает просьбу учесть при рассмотрении материалов заявки и возражения разъяснения заведующего отделом компьютерной техники ФИПС Глушенко Валентина Николаевича размещённые в Интернете «Особенности патентования решений, относящихся к информационным технологиям» (далее – [7]).

Изучив материалы дела заявки и возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.08.2020), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316 (далее – Правила, Требования и Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1386 дополнительные материалы в части, изменяющей заявку по существу, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня

техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил, проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: - определение наиболее близкого аналога изобретения;

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил, в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения

известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 102 Правил, если в результате экспертизы заявки по существу установлено, в частности, что заявленное изобретение, выраженное формулой изобретения, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности, предусмотренных пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно подпункту 1 пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот аналог, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1] - [6] имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета заявленного изобретения, т.е. могут быть включены в

уровень техники для целей проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности (см. пункт 12 Порядка).

Следует отметить, что, как справедливо указано в решении Роспатента, заявленный способ, в соответствии с нормами пункта 1 статьи 1350 Кодекса, представляет собой «процесс осуществления действия над материальным объектом с помощью материальных средств», так материальным объектом является железобетонная плита перекрытия, назначение которой, как материального объекта, заключается в разделении этажей здания друг от друга. При этом указание в формуле на изготовление железобетонных сборных предварительно напряженных пустотных балочных плит перекрытий с совокупным применением литых легких бетонов и неизвлекаемых трубчатых пустотообразователей эллипсного сечения, описывает лишь характеристику железобетонной плиты, получаемой в процессе осуществления этапов способа изготовления железобетонной плиты перекрытия, указанных в формуле заявленного изобретения.

Таким образом, родовое понятие формулы заявленного изобретения характеризует способ изготовления железобетонной пустотной плиты перекрытия.

При этом анализ источников информации [1]-[6] показал, что в патентном документе [1] содержатся сведения о техническом решении, которое может быть принято в качестве наиболее близкого аналога для заявленного изобретения, раскрытого в независимом пункте формулы, поскольку данное решение является объектом (способом) того же назначения, что и заявленный способ.

В патентном документе [1] (см. формула, описание, фиг. 1-2) раскрыт способ изготовления железобетонных пустотных балочных плит перекрытий с совокупным применением неизвлекаемых трубчатых пустотообразователей, включающий армирование, установку неизвлекаемых трубчатых пустотообразователей изготовленных из картонных труб, покрытых изолирующей полиэтиленовой пленкой толщиной 0,045 мм, при этом, для значительного снижения веса плит перекрытий они изготавливаются с

совокупным применением бетонов и неизвлекаемых трубчатых пустотообразователей, а опорные участки плит перекрытий для увеличения их прочности и избежания продавливания от выше лежащей нагрузки выполняются сплошными.

Отличие изобретения по независимому пункту формулы заявленного изобретения от способа, раскрытого в патентном документе [1] заключается в том, что плиты выполняются предварительно напряженными с осуществлением предварительного напряжения рабочей арматуры, пустотообразователи выполнены эллипсного сечения из различных материалов: из асбестоцемента, или из пластмассы, или из цемента со стекловолокном, при осуществлении способа используется легкий бетон и тепловая обработка плит перекрытий или применение ускоряющих схватывание добавок, и обеспечивающих качественное изготовление нижней полки плиты.

В соответствии с описанием к заявке, предложенное изобретение позволяет обеспечить достижение заявленного технического результата, заключающегося в снижении веса плит перекрытий.

При этом из уровня техники (см. источник информации [2]) известен способ изготовления пустотных плит перекрытия сборными, в котором используют легкий бетон с предварительным напряжением рабочей арматуры, что обеспечивает достижение технического результата, как и в заявленном решении - снижение веса плиты.

А также из уровня техники (см. патентный документ [3], описание абз. [001]) известен способ изготовления плит перекрытия, при изготовлении которых используют пустотообразователи эллипсного сечения для обеспечения технического результата, заключающегося в снижении веса плит, обусловленного данной формой пустотообразователей.

Процесс бетонирования плит перекрытия с неизвлекаемыми пустообразователями, включающий тепловую обработку плит или применение ускоряющих схватывание бетона добавок известен из патентного документа [4] (см. описание п.8 раздела осуществление изобретения) для

обеспечения технического результата, заключающегося в снижении веса плит.

Использование пустотообразователей, выполненных трубчатыми элементами, из таких материалов, как асбестоцемент или пластмасса для обеспечения технического результата, заключающегося в снижении веса плит и достигаемым за счет свойств данных материалов, известно, из патентного документа [5] (стр. 5 строки 44-45),

При этом с учетом известности использования труб в качестве пустотообразователей из патентных документов [1] – [5], а также известности из патентного документа [6] (см. описание) выполнения труб из цемента со стекловолокном, то для специалиста в данном уровне техники с очевидностью следует применение таких труб в качестве пустотообразователей, позволяющих обеспечить достижение технического результата, заключающегося в снижении веса плит за счет свойств материалов, применяемых для изготовления труб.

В отношении признаков, характеризующих обеспечение качественного изготовления нижней полки плиты, следует отметить, что данные признаки не являются характеристикой способа как процесса осуществления действий над материальным объектом и представляют собой технический эффект, достигаемый при осуществлении заявленного способа. Кроме того, данные признаки, как это было указано в уведомлении о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения от 22.07.2021 отсутствовали в первоначальных материалах заявки.

В связи с вышеуказанным, данные признаки не принимались во внимание при оценке патентоспособности заявленного изобретения в соответствии с пунктом 6 статьи 1386 Кодекса. Однако известность вышеуказанных признаков следует из патентного документа [5] (см. описание стр.6 строки 1-12).

Таким образом, заявленное решение в объеме всех признаков независимого пункта формулы для специалиста явным образом следует из уровня техники и, следовательно, не соответствует условию

патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении доводов возражения, касающихся отличия заявленного изобретения классом плит перекрытий от плит, раскрытых в источниках информации [1] – [6] ввиду изготовления части заявленной плиты вне заводских условий следует отметить, что формула заявленного изобретения не содержит в себе признаков, характеризующих место изготовления плит, в связи с чем, вышеуказанный довод не может быть признан обоснованным.

Исходя из этого можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении представленных заявителем разъяснений [7] следует отметить, что их содержание не изменяет вышеуказанного вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.09.2022, решение Роспатента от 11.02.2022 оставить в силе.