

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Ижевский крановый завод» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.02.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2697282, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2697282 на изобретение «Станок формирования спирали шнека» с приоритетом от 27.06.2018 выдан по заявке №2018123342 на имя ООО «Евразийский завод строительного оборудования» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Станок для формования витка спирального шнека из заготовки в форме разомкнутого кольца, содержащий основание, установленный на нем гидравлический пресс, имеющий гидроцилиндр, подвижную в виде ползуна и неподвижные части пресса, отличающийся тем, что он снабжен маслостанцией с управляющим блоком, содержащей консоль управления, связанную через гидравлический привод с подвижной частью гидравлического пресса для обеспечения перемещения ползуна пресса в горизонтальной плоскости,

установленными на прессе опорными плитами матриц, выполненными в виде стальных закаленных плит в форме равнобедренных треугольников, с углом между боковыми сторонами от 40 до 80 градусов, подобранным в зависимости от необходимой кривизны витка шнека, и посадочными пазами, расположенными вдоль боковых сторон треугольника, матрицей, выполненной в виде комплекта расположенных в зеркальном отражении парных закаленных боковых формующих пластин в форме прямоугольных трапеций, косая сторона каждой из которых выполнена с углом заточки, обеспечивающим необходимую деформацию части заготовки, на которую они воздействуют, и центральной формующей пластины, имеющей сторону В, равную ширине центральной части боковой формующей пластины, причем высота формующих пластин матрицы одинакова и равна высоте посадочного паза на опорной плите матрицы, установленными на опорных плитах матрицы поддерживающими опорами для удержания заготовки в нужном положении, выполненными в виде регулируемых по высоте кронштейнов».

Против выдачи данного патента было подано возражение, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, мотивированное тем, что документы заявки на изобретение, представленные на дату ее подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, а также несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

В подтверждение доводов о несоответствии условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отмечено, что при расположении в зеркальном отражении парных закаленных боковых формующих пластин, невозможно формирование витка шнека, поскольку косые срезы не могут воздействовать на заготовку, выполненную в виде разрезного кольца. При этом, пояснения, какие именно из четырех боковых формующих пластин являются парными, отсутствуют.

В отношении несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в возражении указаны следующие доводы:

- не раскрыто содержание признака «расположенных в зеркальном отражении». Пояснения, какие именно из четырех боковых формующих пластин являются парными, также отсутствуют;

- в описании и на самих рисунках показана связь гидроцилиндра 8 с неподвижной частью 6 пресса (см. фиг.1, 5), а в формуле изобретения указано на связь с подвижной частью. Неясно, как, посредством воздействия гидроцилиндром на неподвижную часть пресса, можно привести ползун (подвижную часть) в движение;

- в описании повсеместно нарушено требование единства терминологии, что не позволяет определить содержание признаков с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

- на фиг.3 изображена опорная плита матрицы, а в списке рисунков указано, что на фиг.3 изображен набор закаленных парных пластин.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 05.04.2022 представил отзыв на возражение.

В отзыве обращено внимание на то, что в описании относительно парных пластин указано следующее: «Станок комплектуется парными пластинами с шагом угла  $\alpha$  в 2 градуса» (стр.8 строка 15). Угол  $\alpha$  - угол развода формующих пластин (стр. 7, строка 48). На фиг. 3 показан угол  $\alpha$ . Из сказанного выше, по мнению патентообладателя, совершенно понятно, какие пластины названы

парными, т.е. техническое решение является промышленно применимым, а признак раскрыт с полнотой достаточной для его осуществления.

В отношении неверно указанных позиций, патентообладатель отмечает, что допущена очевидная техническая ошибка. На фиг. 1 и фиг. 5 патента перепутаны номера позиций 5 и 6, поскольку гидроцилиндр 8 приводит в движение подвижную часть пресса (то есть вместо цифры 6 должна быть цифра 5). А та часть пресса, которая на фиг. 1 и фиг. 5 обозначена, как 5, является неподвижной частью (то есть вместо цифры 5 должна быть цифра 6). На техническую ошибку также указывает тот факт, что на фиг.4 позиции 5 и 6 показаны верно и отличаются от фиг. 1 и 5, а именно, на фиг. 4 позиция 5-подвижная часть пресса, позиция 6-неподвижная часть пресса.

Патентообладатель также отмечает, что не может согласиться с доводами возражения о нарушении единства терминологии, приводящее к невозможности определения содержания признаков с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники. Факт того, в возражении термины разбиты на группы синонимов, исходя из их смыслового значения, указывает на то, что смысл всех терминов понятен из описания.

В отзыве указано, что опорная плита матрицы может быть показана на чертежах, как отдельно, так и с пластинами.

В ответ на доводы отзыва лицом, подавшим возражение, 07.04.2022 были представлены дополнения, в которых отмечено, что вопреки доводам патентообладателя в описании отсутствуют пояснения о парных закаленных пластинах. Что касается пояснений патентообладателя в отношении требования раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления, лицо, подавшее возражение, обращает внимание на невозможность устранения недостатков указанных в возражении.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.06.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по

указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 66 Правил при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 67 Правил если установлено, что реализация указанного заявителем назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения возможна и не противоречит законам природы и

знаниям современной науки о них, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости и осуществляется проверка новизны изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, а также условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Что касается указания в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, на решаемую техническую проблему и полученный технический результат, то в описании оспариваемого патента приведен следующий технический результат «упрощение способа изготовления шнека, повышение точности и повторяемости изделий, возможность калибровать выпускаемые витки в зависимости от свойств и состава стали».

При этом в описании указывается, что перемещение ползуна пресса находится в горизонтальной плоскости и обеспечивается за счет работы гидроцилиндра. Изготовление шнековой спирали происходит за счет наличия матрицы, которая состоит из двух частей, одна часть устанавливается на неподвижную опору пресса, вторая крепится на ползуне. Заготовка, выполненная в виде разрезного кольца, раз за разом сжимается и проворачивается между матрицами, таким образом, кривизна, заданная пластинами, постепенно передается на всю заготовку. За счет точно

повторяемых движений пресса, заготовка на всем протяжении, приобретает одинаковую кривизну. Кроме того, выполнение станка именно такой конструкции исключает необходимость установки заготовки перпендикулярно оси перемещения подвижной части пресса, что в свою очередь и упрощает способ производства шнека.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что назначение изобретения реализуется, т.е. станок формирует витки спирального шнека из заготовки, при этом в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведённой формулы.

В отношении доводов возражения об отсутствии в описании сведений о реализации признака «расположенных в зеркальном отражении пластин», а также невозможности формирования витка шнека, в случае если косые срезы не могут воздействовать на заготовку, выполненную в виде разрезного кольца, необходимо отметить следующее.

В описании оспариваемого патента (с.8, строки 12-15) присутствует указание на то, что матрица представляет собой комплект закаленных пластин, выполненных в виде прямоугольных трапеций, причем косая сторона имеет угол заточки, зависящий от угла  $\alpha$ , каждая пластина имеет как минимум одну ответную пластину, выполненную в зеркальном отражении. Кроме того, на фиг.3 изображена матрица, в которую и крепится комплект закаленных пластин. Таким образом, специалисту в данной области техники выполнение пластин в зеркальном отражении очевидно.

Вместе с тем, на фиг.4 и 5 представлено как расположены ответные пластины в ответной матрице, а в описании на с.8 строки 38-42 указано как формируется спираль, а именно «заготовка, выполненная в виде разрезного кольца, раз за разом сжимается и проворачивается между матрицами, таким образом, кривизна, заданная пластинами, постепенно передается на всю заготовку. За счет точно повторяемых движений пресса, заготовка на всем

протяжении, приобретает одинаковую кривизну». Следовательно, исходя из представленных в описании сведений, а также чертежей, следует, что выполнение комплекта расположенных в зеркальном отражении парных закаленных боковых формирующих пластин раскрыто в описании, а, кроме того, приведенная информация свидетельствует о возможности достижения указанного технического результата за счет наличия в полезной модели по оспариваемому патенту, по меньшей мере, «расположенных в зеркальном отражении пластин».

В отношении довода возражения о неверном указании позиций подвижной и неподвижной части пресса, необходимо отметить следующее.

В формуле изобретения указано, что консоль управления связана через гидравлический привод с подвижной частью гидравлического пресса для обеспечения перемещения ползуна пресса в горизонтальной плоскости. Так в описании позицией 5 обозначена подвижная часть пресса, а позицией 6 – неподвижная часть пресса. Однако, на фиг.1 и 5, действительно позиции указаны неверно, поскольку присутствует соединение неподвижной части пресса гидроцилиндром. При этом, специалисту очевидно, что для перемещения ползуна в горизонтальной плоскости консоль управления должна быть связана через гидроцилиндр именно с подвижной частью пресса, иное соединение не является целесообразным и не придаст станку какую-либо подвижность. Данный вывод также подтверждается верным отображением позиций на фиг.4. Таким образом, исходя из представленных в описании сведений, а также упомянутой выше фиг.4, следует, что на фиг.1 и 5 допущены очевидные технические ошибки.

Доводы, представленные в отношении нарушения единства терминологии и некорректного, по мнению лица, подавшего возражение, названия фиг.3, не относятся к критериям оценки достаточности раскрытия материалов заявки по которой выдан оспариваемый патент.



При этом можно отметить, что указание в описании одного и того же термина более сокращенно не меняет их смыслового значения, а, следовательно, не нарушает требования единства терминологии.

Согласно описанию, пластины устанавливаются в пазы боковых сторон треугольника, в виде которого выполнена опорная плита матрицы. Опорная плита матрицы может быть показана на чертежах, как отдельно, так и с пластинами, которые могут устанавливаться на нее. Отсутствие набора закаленных парных пластин в опорной матрице, изображенной на фиг.3, и наличие в ней лишь мест для их установки, не вводит специалиста в заблуждение в отношении того, что изображено на фиг.3.

На основании вышесказанного, сведений, содержащихся в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, достаточно для осуществления изобретения специалистом в данной области техники с реализацией его назначения и с достижением указанного технического результата.

В результате чего можно сделать вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1375 Кодекса), а также о несоответствии условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.02.2022, патент Российской Федерации на изобретение №2697282 оставить в силе.**