

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Тертышников А.В. (далее – заявитель), поступившее 26.11.2021, на решение от 03.06.2021 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2020117614/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ мониторинга сейсмической опасности”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 05.04.2021, в следующей редакции:

“Способ мониторинга сейсмической опасности, заключающийся в том, что не менее чем в одном сейсмоопасном регионе с сеймотектонической аномалией регулярно измеряется комплекс характеристик, которые преобразуются в обобщенный временной ряд, в котором диагностируются аномалии с помощью метода контрольных карт для первых моментов распределения и в спектре обобщенного временного ряда, выявляются аномалии, соответствующие установленным закономерностям проявления перед землетрясением,

производится их оценка, присваивается достигнутый уровень выявленных аномалий относительно средних значений за предыдущий отрезок наблюдений, полученные результаты архивируются в центре приема, обработки и хранения информации, отображаются в графической или текстовой форме при получении новых данных, после землетрясений уточняются характеристики аномалий анализируемого обобщенного временного ряда, отличающийся тем, что в анализе используются временные ряды, сформированные по повторяемости прошедших через поисковые машины слов-запросов “авария”, “вода”, “воздух”, “здоровье” и их английских соответствий, учитывается географическая привязка поиска, для повышения однородности временных рядов повторяемости слов-запросов используются относительные характеристики.”

При вынесении решения Роспатента от 03.06.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что сущность заявленного изобретения в документах заявки раскрыта недостаточно для его осуществления специалистом в данной области техники.

В решении Роспатента, в частности, отмечено, что: “в разделе описания “Осуществление изобретения” не приведены сведения, раскрывающие, каким образом может быть установлено, что выявленные по указанным словам-запросам аномалии свидетельствуют именно о готовящемся землетрясении, а не обусловлены иными причинами. Даже допустив, что прошедшие фильтрацию аномалии связаны не с произошедшими, а с предстоящими событиями, остаётся не ясным, по каким критериям из общего числа аномалий выделяют аномалии, обусловленные именно готовящимся землетрясением, а не прочими опасными событиями. Так, со словами "авария", "вода", "воздух", "здоровье" могут быть связаны не только землетрясения, но и катастрофы, вызванные техногенными факторами, например, авариями на атомных электростанциях.”

На решение об отказе в выдаче патента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением, подчеркивая, что: “Изменение поведения людей направлено

на удовлетворение потребностей и проявляется в активности в виде психомоторных актов (действий), общении, поиске информации, в том числе в Интернете. Ресурсы Интернета дают возможность исследовать отклик пользователей Интернета на сейсмическую опасность.”

К возражению приложены копии следующих материалов:

- интернет-ссылка <https://ria.ru/20220209/zemletryasenie-1771957335.html?in=t> (далее – [1]);
- интернет-ссылка https://www.emsd.ru/files/ku/KF_RES_eff.pdf (далее – [2]);
- Тертышников А.В., “Сейсмоозонные эффекты и проблема прогнозирования землетрясений”, Санкт-Петербург, ВИКУ им. А.Ф. Можайского, 1999, стр. 3-5, 181-185 (далее – [3]);
- Тертышников А.В., “Предвестники землетрясений и особенности их регистрации”, Санкт-Петербург, 1997, рис. 3, 4, стр. 96-97, 100-101 (далее – [4]);
- Тертышников А.В., “Организация прогнозирования природных чрезвычайных ситуаций”, Учебное пособие, Обнинск: ВИНТИ, 2013, раздел 4 (далее – [5]);
- титульный лист Моги К., “Предсказание землетрясений”, М.: “Мир”, 1988 (далее – [6]);
- Соболева Г.А., “Основы прогноза землетрясений”, М.: “Наука”, 1993, стр. 3, 276-277 (далее – [7]);
- интернет-ссылка https://www.itpz-ran.ru/wp-content/documents/122_%D0%98%D0%A2%D0%9F%D0%97_%D0%9D%D0%98%D0%A0_%D0%9E%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82_2020_%D0%9C.%D0%92.%D0%A0%D0%BE%D0%B4%D0%BA%D0%B8%D0%BD_%D0%B1%D0%B5%D0%B7%20%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%B8.pdf (далее – [8]);
- интернет-ссылка https://www.studmed.ru/pulinec-s-a-red-prognoz-zemletryasenyi-vozmozhn-integralnye-tehnologii-mnogoparametricheskogo-monitoringa-geoeffektivnyh-yavleniy-v-ramkah-kompleksnoy-modeli-vzaimosvyazey-v-litosfere-atmosfere-i-ionosfere-zemli_44890a6d6cf.html (далее – [9]);

- http://www.mathnet.ru/php/archive.phtml?wshow=paper&jrnid=dan&paperid=49536&option_lang=rus (далее – [10]);

- интернет-ссылка https://rusneb.ru/catalog/002676_000027_IRKNB-RU_%D0%98%D0%9E%D0%93%D0%A3%D0%9D%D0%91_NOBBIT_26.217_%D0%A1+34-000000-348644 (далее – [11]);

- интернет-ссылка <http://vestnik.geospace.ru/index.php?id=526> (далее – [12]);

- Федоров А.Е., “Влияние геотектоники на активность населения Кавказа”, Электронное научное издание, Альманах “Пространство и Время”, Т. 2, Вып. 1, 2013 (далее – [13]);

- Федоров А.Е., “Влияние геологических факторов на психическое состояние людей в Европе”, Альманах “Пространство и Время”, 1(7), 2012 (далее – [14]);

- Цетлин В.В., Степанова Г.П. “Исследование воздействия электромагнитных факторов окружающей среды на воду и внутреннюю среду живых организмов”, Государственный научный центр Российской Федерации - Институт медико-биологических проблем РАН (далее – [15]);

- Гуфельд И.Л., “Сейсмический процесс. Физико-химические аспекты”, Королев, М.О.: ЦНИИМаш, 2007, 160 с. (далее – [16]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.05.2020), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 63 Правил если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, или о нарушении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения,

относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств;

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетической лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

- 1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;

- 4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим

эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с пунктом 43 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к способу, применяются следующие правила.

Для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки:

- наличие действия или совокупности действий;
- порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное);
- условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с пунктом 45 Требований в разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания изобретения “Осуществление изобретения” оформляется с учетом следующих правил:

1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения, либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки.

Если метод получения средства для реализации признака изобретения

основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов;

2) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована правомерность использованной заявителем степени обобщения при раскрытии существенного признака изобретения путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения.

В разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 49 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие сведения:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штампы), если это необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом,

чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

3) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

В качестве родового понятия в формуле указано – способ мониторинга сейсмической опасности.

Как следует из материалов заявки, предложенный способ заключается в измерении комплекса характеристик в сейсмоопасном регионе, преобразовании указанных характеристик в обобщенный временной ряд, сформированный по повторяемости прошедших через поисковые машины слов-запросов “авария”, “вода”, “воздух”, “здоровье”, “радиоактивность” и их английских соответствий Crash, Water, Air, Health, Radioactivity, диагностирование аномалий во временном ряду и выявление аномалий, соответствующих установленным закономерностям проявления перед землетрясением. Аномалиям присваивается определенный достигнутый уровень относительно средних значений за предыдущий отрезок наблюдений. Результаты архивируются в центре приема, обработки и хранения информации, отображаются в графической или текстовой форме. После землетрясений уточняются характеристики аномалий анализируемого обобщенного временного ряда.

Таким образом, предлагается предсказывать землетрясения в различных сейсмоопасных регионах на основании анализа повторяемости слов-запросов

(“авария”, “вода”, “воздух”, “здоровье” и их английских соответствий Crash, Water, Air, Health, Radioactivity) в электронных сообщениях Интернета.

Техническим результатом заявленного решения является “повышение эффективности мониторинга сейсмической опасности”.

Как указано в описании заявки, было зафиксировано изменение повторяемости указанных ключевых слов-запросов, в частности, при землетрясениях в Мексике 01.02.2019, в Японии (о. Хоккайдо) 04.11.2018, в Афганистане 02.02.2019.

Следует отметить, что в материалах заявки отсутствуют какие-либо сведения, раскрывающие причинно-следственную связь признаков формулы, касающихся повторяемости прошедших через поисковые машины слов-запросов “авария”, “вода”, “воздух”, “здоровье” и их английских соответствий, с указанным техническим результатом (указанная причинно-следственная связь только констатируется).

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, в описании заявленного изобретения не раскрыто, каким образом может быть установлено, что выявленные по указанным поисковым запросам аномалии свидетельствуют именно о готовящемся землетрясении, а не обусловлены иными причинами. Даже допустив, что прошедшие фильтрацию аномалии связаны не с произошедшими, а с предстоящими событиями, остаётся не ясным, по каким критериям из общего числа аномалий выделяют аномалии, обусловленные именно готовящимся землетрясением, а не какими-либо событиями в социуме. Например, со словами “авария”, “вода”, “воздух”, “здоровье”, “радиоактивность” могут быть связаны не только землетрясения, но и катастрофы, вызванные техногенными факторами, например, авариями на атомных электростанциях.

Так, в описании заявки сам заявитель указывает на влияние праздников 4 и 7 ноября или 30-летия вывода Советских войск из Афганистана на количество поисковых запросов. Кроме того, заявитель указывает на зависимость полученных данных от уровня развития Интернет-социума и качества собираемых для анализа публикаций.

Что касается сведений, представленных в “таблице к способу мониторинга

сейсмической опасности”, то данные сведения носят декларативный характер и не подтверждены какими-либо документами или теоретическими обоснованиями, основанными на научных знаниях.

На основании вышесказанного можно констатировать, что в описании отсутствуют сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено заявленное изобретение с подтверждением возможности достижения технического результата.

Из вышеизложенного следует, что описание заявленного изобретения не раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, что нарушает требования подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

В приведенных в возражении источниках информации [1] – [16] указанные сведения также отсутствуют. Таким образом, сведения из источников информации [1] – [16] не изменяют сделанный вывод.

Исходя из изложенного можно констатировать, что решение Роспатента вынесено правомерно. При этом заявителем в процессе рассмотрения возражения не было приведено доводов, опровергающих данный вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.11.2021, решение Роспатента от 03.06.2021 оставить в силе.