

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **КОЛЛЕГИИ**

**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Раинера Отта и Алвина Ехрла (Германия) (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.10.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2723826, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2723826 на изобретение «Средство для доизвлечения остаточной нефти из нефтяных пластов» выдан по заявке № 2019135179 с приоритетом от 01.11.2019 на имя Ружанской Ольги Владимировны и Бабешко Кирилла Владимировича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Средство для доизвлечения остаточной нефти из пласта, включающее смесь метиловых эфиров жирных кислот и изопропанола при соотношении их соответственно от 5:1 до 7:1».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ WO 2018178402 A2, дата публикации 04.10.2018 (далее – [1]);

- патентный документ CN 109456790 A, дата публикации 12.03.2019 (далее – [2]);

- патентный документ CN 106753613 A, дата публикации 31.05.2017 (далее – [3]);

- ГОСТ 53605-2009 (ЕН 14214:2003) «Топливо для двигателей внутреннего сгорания. Метиловые эфиры жирных кислот (FAME) для дизельных двигателей. Общие технические требования», Стандартиформ, М., 2010 г. (далее – [4]);

- «Паспорт безопасности GOST 30333-2007 Смесь метиловых эфиров жирных кислот ROTICHRON® FO 3», дата составления 11.04.2019, на 12 л. (далее – [5]);

- учебник Тютюнникова Б.Н., «Химия жиров», 3-е изд., перераб. и доп., М., Колос, 1992 г., стр. 15-24, 103-106 (далее – [6]).

В отношении основания для признания патента недействительным, касающегося несоответствия документов заявки на изобретение,

представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, в возражении отмечено следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, ни в описании изобретения, ни в приведенных примерах, не раскрыто, какие конкретно типы метиловых эфиров жирных кислот используют в средстве для доизвлечения остаточной нефти из пласта, т.е. не показано, как можно осуществить изобретение с реализацией указанного назначения при использовании частных форм реализации признака формулы изобретения оспариваемого патента «метиловые эфиры жирных кислот», выраженного общим понятием.

Также в возражении отмечено, что из уровня техники известно, что метиловые эфиры различных жирных кислот обладают различными свойствами, а в подтверждение данного вывода в возражении приведены сведения из источников информации [4]-[6].

На основании изложенного в возражении сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» лицо, подавшее возражение, отмечает, что все признаки, характеризующие изобретение по оспариваемому патенту, присущи техническому решению, раскрытому в патентном документе [1].

Что касается доводов о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», то лицо, подавшее возражение, отметило, что в качестве ближайшего аналога изобретению по оспариваемому патенту может быть принято средство, описанное в патентном документе [1].

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, имеющиеся отличия,

связанные с количественным содержанием компонентов средства, раскрыты в патентных документах [2] и [3].

Таким образом, на основании изложенного в возражении сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 23.03.2022 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Как указано в отзыве, сведения, касающиеся различных свойств метиловых эфиров жирных кислот, входящих в состав запатентованного средства, не являются доказательствами доводов лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, для осуществления изобретения подойдут все известные типы метиловых эфиров жирных кислот, при этом в зависимости от выбранного типа метиловых эфиров жирных кислот технический результат изобретения хоть и будет достигаться в разной степени, но он будет проявляться всегда.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» патентообладатель отмечает, что техническому решению, раскрытому в патентном документе [1], не присущи все признаки технического решения, охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Также в отзыве отмечено, что техническое решение, раскрытое в патентном документе [1], не является средством того же назначения, что изобретение по оспариваемому патенту.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» патентообладатель отмечает, что сведения, содержащиеся в патентных документах [1]-[3], позволяют прийти к заключению, что они в своей совокупности не свидетельствуют о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку для специалиста из указанных источников информации изобретение по оспариваемому патенту явным образом не следует.

В частности, в отзыве указано следующее:

- в качестве ближайшего аналога выбрано средство не того назначения, что изобретение по оспариваемому патенту;
- неправомерно выявлены признаки, которыми оспариваемое изобретение отличается от предполагаемого наиболее близкого аналога;
- не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту, и не подтверждена известность влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками изобретения, на указанный в описании оспариваемого патента технический результат.

Также в отзыве отмечено, что патентообладателем подана заявка на включение изобретения по оспариваемому патенту в Национальную государственную программу Российской Федерации «развитие инновационных методов повышения нефтеотдачи и создание российских рентабельных технологий поиска и добычи «трудных» углеводородов».

При этом, по мнению, патентообладателя целью подачи настоящего возражения иностранными лицами является недопущение создания национальной прогрессивной технологии по добыче «трудных» углеводородов и сдерживание развития технологического прогресса в России.

К отзыву приложена копия решения Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-11930/2021 от 03.03.2022 (далее – [7]) и распечатка отчета о поиске по заявке, по которой был выдан оспариваемый патент (далее – [8]).

В корреспонденции от 31.03.2022, а также на заседании коллегии, состоявшемся 01.04.2022, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы технического характера, которые по существу повторяют доводы возражения.

В отношении доводов о том, что лицом, подавшим возражение, являются иностранные лица, имеющие недобросовестные намерения, в дополнительных материалах отмечено, что данное мнение о недобросовестности намерений указанных лиц является субъективным, а также не касается оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

На заседании коллегии, состоявшемся 01.04.2022, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, которые по существу повторяют доводы, изложенные ранее, касающиеся того, что возражение подано гражданами страны, входящей в список недружественных стран. По мнению патентообладателя, данное возражение подано с целью воспрепятствования реализации государственной энергетической программы.

К дополнительным материалам приложены копии следующих материалов:

- указ Президента Российской Федерации о применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций, М., № 79, 28.02.2022 (далее – [9]);

- решение [7];

- распоряжение Правительства Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 430-р и постановление Правительства Российской Федерации от 6 марта 2022 г. № 299 (далее – [10]);

- презентация «Технология полимерно-щелочного воздействия в условиях ударно-волновой депрессии в оторочках Баженовской свиты с применением инновационного биологического растворителя под торговым названием FLUEOIL» на 13 л. (далее – [11]);

- письмо Касьяненко А.А. № 205/1384 от 03.03.2022 (далее – [12]).

Также вместе с дополнительными материалами представлено мнение специалиста в отношении патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

По мнению указанного специалиста, средство, которое указано в возражении в качестве аналога, как и другие приведенные в нем средства, таковыми не являются, поскольку все эти изобретения относятся к разным областям техники. Также указано на ряд имеющихся отличий изобретения по оспариваемому патенту от решения, раскрытого в патентном документе [1], и сделан вывод о том, что для специалиста в данной области техники изобретение по оспариваемому патенту не следует явным образом из уровня техники, приведённого в возражении.

Кроме того, по мнению упомянутого специалиста, очевидно, что изобретение по оспариваемому патенту раскрыто в описании с полнотой, достаточной для осуществления изобретения и достижения указанного в описании технического результата.

В корреспонденции от 18.04.2022, а также на заседании коллегии, состоявшемся 19.04.2022, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы технического характера, которые по существу повторяют доводы, изложенные ранее.

С дополнительными материалами представлена копия страниц справочника Гончарова А.И., «Справочник по химии», Изд. 2, Киев, издательское объединение «Вища школа», 1978 г., стр. 295, 296 (далее – [13]).

В корреспонденции от 19.04.2022, а также на заседании коллегии, состоявшемся 19.04.2022, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с мнением лица, подавшего возражение.

В дополнительных материалах патентообладатель также обращает внимание на высокую квалификацию специалиста, представившего свое экспертное мнение в отношении патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

С дополнительными материалами также представлены копии документов, подтверждающих квалификацию упомянутого специалиста, а также приложен ряд патентных документов, в которых указанный специалист приведен в качестве автора (далее – [14]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.11.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской



Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии

сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

Согласно пункту 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 72 Правил, в случае если изобретение не соответствует условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники

решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 36 Требований сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно

способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно подпункту 11 пункта 47 Требований, если изобретение относится к композиции (например, смеси, раствору, сплаву, стеклу), приводятся примеры, в которых указываются ингредиенты, входящие в состав композиции, их характеристика и количественное содержание. Описывается способ получения композиции. В приводимых примерах содержание каждого ингредиента указывается в таком единичном значении, которое находится в пределах указанного в формуле изобретения интервала значений.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники: для опубликованных патентных документов

является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных лицом, подавшим возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании и в формуле изобретения оспариваемого патента содержатся сведения о назначении изобретения, в частности, на стр. 3 описания (абзац 1) указано, что изобретение относится к нефтеперерабатывающей промышленности и конкретно касается извлечения (доизвлечения) остаточной нефти из нефтяных пластов с использованием реагентов, увеличивающих нефтеотдачу пластов.

Также в описании оспариваемого патента указан технический результат, а именно, на стр. 3 описания указано, что техническим результатом от реализации заявленного изобретения является расширение ассортимента средств для эффективного доизвлечения остаточной нефти из пластов.

Кроме того, в описании изобретения к оспариваемому патенту приведены примеры осуществления изобретения (примеры 1 и 2). Эти примеры показывают возможность осуществления изобретения с реализацией назначения и с достижением приведенного выше технического результата. В примерах приведено конкретное количественное соотношение компонентов средства,

приведена величина остаточной нефтенасыщенности в процентах (%), показывающая высокую степень извлечения остаточной нефти, приведены сведения о конкретных физико-химических характеристиках используемых веществ и параметрах осуществления процесса извлечения нефти.

Также следует отметить, что сам процесс доизвлечения нефти из пласта с использованием различных химических средств является широко известным и описан в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента и источники информации, приведенные в возражении).

Кроме того, документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, содержат последовательность действий способа доизвлечения нефти, в примерах осуществления раскрыты конкретные режимы осуществления данного способа, приведены сведения о химическом составе средства и количественном соотношении компонентов средства (смесь метиловых эфиров жирных кислот и изопропанола при соотношении их, соответственно, от 5:1 до 7:1), приведены сведения о методе получения метиловых эфиров жирных кислот (переэтерификацией с метанолом в условиях кислого или щелочного катализа), приведены конкретные примеры используемых для этого кислот (пальмитиновая, олеиновая, линолевая и др.), указано, что метиловые эфиры жирных кислот являются основным компонентом биодизельного топлива, которое, соответственно, также можно использовать в качестве смеси указанных эфиров, приведены сведения о способе изготовления средства (простым смешением компонентов), приведены сведения о методике определения эффективности состава (ОСТ 39-195-88. Нефть. Метод определения коэффициента вытеснения нефти водой в лабораторных условиях) (см. подпункт 11 пункта 47 Требований).

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие вещества и в каком количестве

используются для изготовления средства, какие операции и режимы применяют при использовании средства, какое его назначение и область использования.

Также необходимо отметить, что в возражении не приведены аргументы в обоснование невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, в частности, при содержании в смеси метилового эфира какой-то конкретной жирной кислоты или нескольких таких метиловых эфиров (см. пункт 62 Правил).

Что касается доводов возражения о том, что источники информации [4]-[6] содержат сведения о том, что метиловые эфиры различных жирных кислот имеют различные свойства, то данные сведения лишь подтверждают общеизвестный факт о том, что вещества с различным химическим строением имеют, как правило, различные физико-химические свойства.

Вместе с тем в данных источниках информации не содержатся сведения, на основании которых можно было бы сделать вывод о том, что метиловые эфиры каких-то конкретных жирных кислот не могут содержаться в смеси эфиров и использованы в качестве компонента средства для доизвлечения остаточной нефти или не обладают подходящими для этого свойствами, что не опровергает возможность использования смесей метиловых эфиров любых жирных кислот.

Более того, в патентном документе [1] также раскрыты примеры конкретных метиловых эфиров жирных кислот, которые могут быть использованы в виде смеси в аналогичном средстве того же назначения (см. анализ на соответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна»), в частности, указано на возможность использования метиловых эфиров жирных кислот с атомами углерода в количестве от 12 до 24, в том числе линейно не разветвленных, а также на возможность использования любой комбинации метилового эфира гексадекановой кислоты, метилового эфира октадекановой кислоты, метилового

эфира 9-октадеценовой кислоты, 9,12-метилового эфира октадекадиеновой кислоты, метилового эфира 9,12,15-октадекановой кислоты (см. абзацы 0019-0021, 0096, 0098). Также раскрыта возможность использования в качестве смеси метиловых эфиров жирных кислот биодизеля или неочищенного этерифицированного растительного масла и/или растительного жира (см. абзацы 0022, 0023).

Таким образом, в уровне техники также раскрыты сведения, подтверждающие возможность использования частных форм метиловых эфиров жирных кислот в аналогичном средстве для доизвлечения остаточной нефти, что является дополнительным опровержением доводов лица, подавшего возражение.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту, а приведенные в описании примеры осуществления подтверждают возможность получения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 53 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Анализ доводов, изложенных лицом, подавшим возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по



оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве средства, которому присуща вся совокупность признаков изобретения по оспариваемому патенту, в возражении указано техническое решение, раскрытое в патентном документе [1].

Патентный документ [1] опубликован ранее даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту и, следовательно, может быть включен в уровень техники для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 12 Порядка).

Техническое решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризует средство для удаления образовавшихся остатков сырой нефти из нефтяного пласта, например, при вторичной или третичной добыче нефти, т.е. средство для извлечения (доизвлечения) остаточной нефти из пласта, т.е. средство того же назначения [см. абзацы 0007, 0013, 0082, 0083, 0119, 0142, 0143, 0158 перевода и реферат].

При этом следует отметить, что согласно описанию (стр. 3, абзац 1) и реферату оспариваемого патента понятия «извлечение» и «доизвлечение» применительно к остаточной нефти являются взаимозаменяемыми и характеризуют один и тот же процесс, в связи с чем доводы патентообладателя о том, что указанные понятия характеризуют различные процессы и должны трактоваться по-разному, не являются обоснованными и противоречат материалам оспариваемого патента (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Так, средство (первая композиция) по патентному документу [1] включает несколько сложных эфиров ненасыщенных жирных кислот, в частности, метиловых эфиров, и спиртовую фракцию, включающую изопропанол, т.е. средство включает смесь метиловых эфиров жирных кислот и изопропанол. Соотношение компонентов составляет 50 мас.% или более (вплоть до 95 мас.%) метиловых эфиров жирных кислот и 50 мас.% или менее (вплоть до 5 мас.%)

изопропанола. При этом при содержании от примерно 83,5 до 87,5 мас.% метиловых эфиров жирных кислот и от 12,5 до примерно 16,5 мас.% изопропанола соотношение компонентов составляет, соответственно, от примерно 5:1 до 7:1. В качестве источника эфиров жирных кислот могут быть использованы биодизели [см. абзацы 0016-0024 перевода, пункты 1-3 формулы].

Таким образом, техническому решению, охарактеризованному в патентном документе [1], присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В связи с вышесделанным выводом доводы возражения в отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» не анализировались согласно пункту 72 Правил.

Источники информации [2], [3] и [13], представленные лицом, подавшим возражение, также не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается документов [7], [9]-[12], [14], представленных патентообладателем, то их содержание не затрагивает вопросов оценки патентоспособности изобретений и осуществления административных процедур в рамках рассмотрения возражений.

В отношении отчета о поиске [8] следует отметить, что в нем не содержатся сведения о документах, представленных лицом, подавшим возражение, и, следовательно, его анализ не является целесообразным.

В отношении представленного патентообладателем мнения специалиста

следует отметить, что оно было проанализировано и учтено при формировании указанного выше вывода.

Таким образом, патентообладателем не было представлено доводов и/или материалов, на основании которых сделанный выше вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» мог бы быть изменен.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 06.10.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2723826 признать недействительным полностью.**