


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 августа 2020 г. № 59454, вступившими в силу 06.09.2020, рассмотрела возражение, поступившее 16.04.2021, поданное ООО «Блеск-Юг», г. Оренбург (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №395476, при этом установлено следующее.

Блеск 
Сервис

Оспариваемый комбинированный товарный знак «  » был зарегистрирован 04.12.2009 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) по заявке №2008708022 с приоритетом от 19.03.2008 на имя ООО «Управляющая компания БлескСервис», г.Казань, в отношении услуг 37, 42, 43 классов МКТУ:

37 - уборка внутри зданий; уборка улиц.

42 - научные и технологические услуги; консультации в области компьютерной техники; консультации по вопросам программного обеспечения; обслуживание техническое программного обеспечения; предоставление поисковых средств для Интернета; проектирование компьютерных систем; разработка программного обеспечения; создание и техническое обслуживание веб-сайтов для третьих лиц; составление программ для компьютеров; услуги в области промышленной эстетики.

43 - услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; обеспечение временного проживания.

В результате государственной регистрации договора об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров и/или услуг правообладателем товарного знака стало Общество с ограниченной ответственностью «БС Центр», 194100, Санкт-Петербург (далее - правообладатель). Дата и номер государственной регистрации договора: 10.09.2021 РД0374237. Дата внесения записи в Госреестр: 10.09.2021.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 16.04.2021 поступило заявление о прекращении правовой охраны товарного знака, которое квалифицировано как возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 395476, в котором выражена просьба «прекратить правовую охрану товарного знака №395476 в части охраняемого элемента «блеск» по классу МКТУ 37: уборка внутри зданий; уборка улиц».

Фактически просьба лица, подавшего возражение, сводится к признанию словесного элемента «БЛЕСК» в составе товарного знака по свидетельству № 395476 неохраняемым элементом в отношении услуг 37 класса МКТУ.

Доводы возражения сводятся к следующему.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на то, что на дату приоритета (19.03.2008) оспариваемого товарного знака действовал Государственный стандарт РФ ГОСТ Р 51870-2002 «Услуги бытовые. Услуги по уборке зданий и сооружений. Общие технические условия» (принят постановлением Госстандарта РФ от 13 февраля 2002 г. N 61-ст, где использовался термин «Блеск».

По мнению лица, подавшего возражение, термин «блеск» является техническим термином в области уборки зданий и сооружений, общепринятым в данной сфере услуг по уборке как внутри зданий, так и снаружи.

В качестве подтверждения указанного лицо, подавшее возражение, цитирует положения указанного ГОСТа:

Так, в таблице 5.2. «Требования к качеству убранных поверхностей» как наименование операции по уходу и уборке предъявляются требования к качеству

поверхности после уборки и ухода как «отсутствие скопления грязи, пыли, пуха и прочих твердых частиц в труднодоступных местах, пятен и разводов, оставленных шваброй или щеткой (насадкой) машины, чрезмерной сырости, мутности и потери **блеска** поверхности полов»; «... результатом полирования является «отсутствие липкости и остатков полироли, неравномерности **блеска** поверхности»; «... «Повышение устойчивости к истиранию и появлению пятен от каблуков обуви за счет образования прочных износостойких и водостойких пленок с матовым оттенком или глянцевым **блеском**, отсутствие скользких поверхностей, ухудшения качества полов»; «...отлакированная поверхность пола должна иметь равномерный **блеск**. Разность показателей **блеска** не должна превышать 5%»; «...Отсутствие скользких поверхностей и ухудшения качества полов, после кристаллизации поверхность пола должна иметь равномерный **блеск**. Разность показателей **блеска** не должна превышать 5%».

Согласно словарю ассоциаций (<https://kartaslov.ru>), слово «блеск» ассоциируется у потребителей с чистотой поверхностей, уборкой, очисткой, чисткой.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, ссылается на использование слова «БЛЕСК» на территории Российской Федерации в фирменных наименованиях организаций, предоставляющих аналогичные услуги в области уборки зданий, улиц, химчистки, в том числе, зарегистрированных до даты приоритета оспариваемого товарного знака, в подтверждение чего приведены ссылки на организации, фирменные наименования которых содержат слово «БЛЕСК», расположенные в Республике Татарстан и в Оренбургской области.

В возражении указано, что корень "блеск" часто встречается в товарных знаках 37 класса, принадлежащих разным правообладателям: "ПРОблескДом" (№ 766799), "ПРОблескМед" (№ 636651), "Блеск Поволжья" (№ 325284), "Шик и Блеск" (№484906), "Доблеск" (№ 584040), "SBLESKOM" (№ 724802), "ЛАБОРАТОРИЯ БЛЕСКА" (№ 511675), "АЗБУКА БЛЕСКА" (№ 582820), "СТУДИЯ БЛЕСКА" (№342048), "Формула Блеска" (№ 543714), "Чистоблеск" (№ 475339), "Проблеск" (№409162), "BLESK LINE" (№ 758936), "Blesk InCare" (№ 559609), "DOBLESKA" (№620004).

В качестве заинтересованности в подаче данного возражения лицо, подавшее возражение, указывает на то, что им была подана заявка №2020757007 на регистрацию товарного знака, в перечень услуг которой включены однородные услуги 37 класса МКТУ, кроме того, лицо, подавшее возражение, осуществляет свою деятельность в том же сегменте рынка, что и правообладатель оспариваемого товарного знака, используя в своей деятельности фирменное наименование «Блеск-Юг», в котором имеется слово «Блеск».

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит «Прекратить досрочно правовую охрану товарного знака № 395476 в части охраняемого элемента «блеск» по классу МКУ 37: уборка внутри зданий; уборка улиц».

К возражению приложены следующие материалы:

- выписки из ЕГРЮЛ относительно ООО «Блеск-Юг» и ООО Управляющая компания БлескСервис;
- копии договоров, подтверждающих оказание услуг лицом, подавшим возражение (№2/10 от 15.03.2010, №03/13 от 15.03.2021, №4/11 от 15.03.2010).

Правообладателю и его представителю в установленном порядке в адреса, указанные в Госреестре (194100, Санкт-Петербург, пр-кт Лесной, д. 64, литер Б, пом. 22Н №36, ООО «БС ЦЕНТР» и ООО «Артпатент», а/я 43, Казань, РТ, 420202), были направлены уведомления о поступившем возражении с указанием даты и места его рассмотрения, однако отзыв правообладателем не был представлен и участия в рассмотрении возражения он также не принял. Поскольку другие адреса для связи с правообладателем в деле заявки №2008708022 отсутствуют, коллегия исчерпала свои возможности по уведомлению правообладателя о поступившем возражении.

Лицо, подавшее возражение, также не приняло участия в заседании коллегии по рассмотрению поданного им возражения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (19.03.2008) оспариваемого товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает упомянутый Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32,


зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1(3) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, являющихся общепринятыми символами и терминами.

Согласно пункту (2.3.2.2) Правил к общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

Оспариваемый товарный знак, как указано выше, представляет собой

Блеск 
Сервис

комбинированное обозначение «  », включающее словесные элементы «Блеск» и «СЕРВИС», выполненные оригинальным шрифтом заглавными и строчными буквами русского алфавита, расположенные в две строки, разделенные горизонтальной чертой, а также изобразительный элемент в виде овала черного цвета, внутри которого расположена четырехконечная звезда. Словесный элемент «Сервис» является неохраняемым в составе товарного знака.

Лицо, подавшее возражение, утверждает, что словесный элемент «БЛЕСК» представляет собой технический термин в отношении услуг 37 класса МКТУ уборка внутри зданий; уборка улиц, в подтверждение чего в возражении приведены выдержки из Государственного стандарта РФ ГОСТ Р 51870-2002 «Услуги бытовые. Услуги по уборке зданий и сооружений. Общие технические условия», где слово «блеск» используется в контексте требований к качеству убранных поверхностей зданий, сооружений, территорий в результате отдельных операций по уборке и уходу за этими поверхностями.

Термин (от лат. terminus — предел, граница) — слово или словосочетание, являющееся названием строго определённого понятия какой-нибудь области науки, техники, искусства и так далее. Термины служат специализирующими, точными обозначениями, характерными для этой сферы предметов, явлений, их свойств и

взаимодействий. В отличие от слов общей лексики, которые зачастую многозначны и несут эмоциональную окраску, термины в пределах сферы применения однозначны и лишены экспрессии.

Термины существуют в рамках определённой терминологии, то есть входят в конкретную лексическую систему языка, но лишь через посредство конкретной терминологической системы. В отличие от слов общего языка, термины не связаны с контекстом. В пределах данной системы понятий термин в идеале должен быть однозначным, систематичным, стилистически нейтральным (например, «парадигма», «кварк», «атом»).

Согласно словарно-справочным источникам информации, слово «БЛЕСК» означает:

1) а) Яркий свет, излучаемый или отражаемый чем-л. б) Сверкание, отблеск. в) Сияние (о глазах).

2) перен. Роскошь, великолепиие.

3) а) перен. Яркое проявление каких-либо достоинств, способностей и т.п.

б) Выразительность, яркость, красочность.

(<https://lexicography.online/explanatory/efremova/б/блеск>).

Отсутствие слова «блеск» в специальных терминологических словарях и справочниках также свидетельствует о том, что это слово нельзя признать техническим термином. При этом, как указано выше, упоминание слова «блеск» в контексте результата уборки и чистки поверхностей, наряду с такими словами и выражениями как глянец, отсутствие скопления грязи, пыли, пятен, и т.п., не может выступать в качестве обоснования отсутствия различительной способности слова «блеск» и признанию его общепринятым термином.

Коллегия обращает внимание, что слово «блеск» имеет следующие синонимы: сияние, свет, сверкание, блистание, глянец, лоск, искристость, великолепиие, красота и т.п. (<https://synonymonline.ru/Б/блеск>), что также отмечено в возражении.

В силу указанного и с учетом смыслового значения слова «блеск» оно не может являться общепринятым термином, обладающим однозначностью и систематичностью, поскольку рождает ассоциации, которые требуют дополнительных рассуждений и домысливания, являясь образным выражением, вызывающим, как отмечает лицо, подавшее возражение, ассоциации с чистотой, гляncем, свежестью, полировкой и очисткой поверхностей, доведением их до блеска.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что входящее в состав оспариваемого товарного знака слово «Блеск» для обозначения услуг 37 класса МКТУ носит фантазийный характер и, следовательно, обладает различительной способностью.

Что касается ссылок на фирменные наименования различных юридических лиц, основным видом деятельности которых является уборка и чистка, в которые включено слово «Блеск», то коллегия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Вместе с тем, у лица, подавшего возражение, на дату приоритета (19.03.2008) оспариваемого товарного знака отсутствовало исключительное право на фирменное наименование, поскольку как юридическое лицо оно было зарегистрировано позже – 22.12.2009.

Соответственно, ссылка на иные юридические лица, фирменные наименования которых содержат слово «Блеск», не может выступать в качестве подтверждения доводов возражения об отсутствии различительной способности у слова «Блеск» в силу принадлежности его к общепринятым терминам.

Ссылка на товарные знаки, в составе которых содержится слово «блеск» или производные от него, также не может быть принята во внимание, поскольку каждый

знак индивидуален, и в данном случае примеры регистраций содержат в себе слова, в которые слово «блеск» входит либо как часть изобретенных слов ("PROБлескДом", "PROБлескМед", "Доблеск", "SBLESКОМ", "Чистоблеск", "Проблеск", "DOBLEСКА"), либо в составе словосочетаний ("Блеск Поволжья", "Шик и Блеск", "ЛАБОРАТОРИЯ БЛЕСКА", "АЗБУКА БЛЕСКА", "СТУДИЯ БЛЕСКА", "Формула Блеска", "BLESK LINE", "Blesk InCare"), при этом данные примеры также не могут служить подтверждением доводов возражения об отсутствии различительной способности у слова «Блеск».

Соответственно, доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса в части охраноспособности словесного элемента «Блеск» в отношении услуг 37 класса МКТУ, нельзя признать обоснованными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.04.2021, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №395476.