

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 31.03.2021 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение, поданное ИП Ибатуллиным А.В., респ. Башкортостан, г. Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 650008, при этом установлено следующее.

м@стер_Муравей

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2017712669 с приоритетом от 04.04.2017 зарегистрирован 29.03.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за № 650008 на имя Кораблина Максима Юрьевича, г. Ставрополь (далее – правообладатель) в отношении товаров 02, 06, 19, услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Срок действия регистрации – до 04.04.2027.

Оспариваемый товарный знак [1] представляет собой комбинированное обозначение, содержащее словесный элемент «мастер муравей». Буквы «а» в слове «мастер», а также буквы «м», «е» в слове «муравей» выполнены в графическом оформлении.

В поступившем 31.03.2021 возражении выражено мнение о несоответствии регистрации оспариваемого товарного знака [1] требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицу, подавшему возражение, принадлежит товарный знак **МУРАВЕЙ** [2] по свидетельству № 543558, зарегистрированный 26.03.2001 с приоритетом от 29.11.1999 в отношении однородных услуг 42 класса МКТУ «реализация товаров», а также товарный знак *МУРАВЕЙ* [3] по свидетельству № 591604, зарегистрированный 20.10.2016 с приоритетом от 08.12.2014 в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ «аренда площадей для размещения рекламы; реклама; розничная продажа непродовольственных товаров, розничная продажа продовольственных товаров, неспециализированная розничная продажа, оптовая продажа непродовольственных товаров, оптовая продажа продовольственных товаров, неспециализированная оптовая продажа, демонстрация товаров; оформление витрин; продвижение товаров (для третьих лиц); снабженческие услуги для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей товарами), распространение образцов; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих целях; продажа аукционная; сбыт товаров через посредников; коммерческие операции, связанные с оптовой и розничной торговлей; услуги по сбору и группированию (за исключением транспортировки) в торговых залах товаров для удобства приобретения и изучения потребителям; услуги оптовой и розничной торговли; реализация товаров; магазины; оптовая и розничная торговля; дистанционная продажа товаров потребителям»;
- услуги 35 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак [1], являются идентичными, либо имеют высокую степень однородности с услугами 35, 42 классов, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки [2,3];
- оспариваемый товарный знак [1] содержит элемент «МУРАВЕЙ», тождественный с противопоставленными товарными знаками [2,3];

- поскольку элемент «МУРАВЕЙ» оспариваемого товарного знака [1] является тождественным с противопоставленными товарными знаками [2,3], а услуги 35 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак [1], являются однородными услугам, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки [2,3], то правовая охрана оспариваемому товарному знаку [1] предоставлена с нарушением пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку [1] частично, а именно, в отношении всех услуг 35 класса МКТУ.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим 31.03.2021 возражением, представил отзыв, доводы которого сведены к следующему:

- характерными и индивидуализирующими элементами товарного знака [1] являются: общий вид комбинированного обозначения, наличие словесных элементов в кириллице «Мастер муравей», наличие выделяющихся по форме букв «а» в кириллице в слове «Мастер» и «М» в кириллице в слове «Муравей» - выполненных оригинальным полужирным шрифтом черного цвета, соединение слов «Мастер» и «Муравей» нижним подчеркиванием, наличие изобразительных элементов, выполненных в виде геометрических фигур в форме изогнутых линий черного цвета на буквой «М» в слове «Муравей» и над слогом «вей» в слове «Муравей» представляющих собой стилизованное изображение усиков насекомого, а также стилизованного изображения рулетки, в которое заключена буква «а» в слове «мастер»;

- противопоставленные товарные знаки [2,3] являются словесными и не содержат изобразительных элементов;

- сравниваемые товарные знаки [1] и [2,3] имеют фонетические различия, обусловленные разным количеством букв, звуков, слогов: «Муравей» - одно слово, 7 звуков, 4 согласных, 3 гласных, 3 слога; «Мастер муравей» - два слова: «Мастер» - 6 звуков, 4 согласных, 2 гласных, 2 слога, «Муравей» - 7 звуков, 4 согласных, 3 гласных, 3 слога;

- графическое отличие товарных знаков [1] и [2,3] усиливается за счет использования

различного шрифта, характера букв сравниваемых словесных элементов, и наличия изобразительного элемента, выполненного в виде усиков насекомого. Отличие сравниваемых элементов является существенным и влияет на общее зрительное впечатление каждого элемента;

- смысловое значение совпадающих частей сравниваемых знаков уменьшается за счет использования дополнительного словесного элемента «Мастер» в оспариваемом товарном знаке [1];

- согласно толковому словарю С.И. Ожегова, «Мастер» означает: 1. квалифицированный работник в какой-н. производственной области. 2. специалист, достигший высокого искусства в своём деле. 3. Руководитель отдельной специальной отрасли какого-н. производства, цеха. 4. Человек, который умеет хорошо, ловко делать что-н., мастак. Слово «Мастер» ассоциируется с профессионализмом, развитыми навыками и умениями в каком-либо деле;

- оспариваемый товарный знак [1] не является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [2,3];

- услуги 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1] и услуги 35, 42 классов МКТУ противопоставленных товарных знаков [2,3] не однородны. С учетом того, что 42 класс МКТУ является общим, широким видом деятельности, для установления наличия или отсутствия однородности с услугами, индивидуализируемыми оспариваемым товарным знаком [1] необходимо применять их буквальное, узкое толкование, и при определении однородности, брать во внимание виды деятельности, фактически осуществляемые правообладателем и лицом, подавшим возражение;

- товары 02, 06, 19 классов МКТУ оспариваемого товарного знака [1] не могут быть признаны однородными услугам противопоставленных товарных знаков [2,3] «Муравей», в виду того, что относятся к разным категориям;

- под обозначением «Мастер муравей» правообладатель осуществляет деятельность по продаже различных строительных материалов и инструментов для ремонта (см. сайт: <https://mastermuravey.ru>);

- лицом, подавшим возражение, не представлено ни одного доказательства осуществления фактической деятельности, индивидуализируемой

противопоставленными товарными знаками «Муравей» [2,3], и являющейся однородной деятельности правообладателя;

- противопоставленные товарные знаки [2,3] не используются надлежащим образом лицом, подавшим возражение;

- доводы возражения были предметом рассмотрения палаты по патентным спорам и Суда по интеллектуальным правам. Лицо, подавшее возражение, уже обращалось в ведомство с возражением против предоставления правовой охраны товарному знаку [1], ссылаясь на аналогичные обстоятельства и противопоставляя товарный знак [2]. Решением Роспатентом от 27.01.2020 (оставлено в силе Судом по интеллектуальным правам в двух инстанциях по делу № СИП-136/2020), в удовлетворении возражений Ибатуллину А.В. было отказано, правовая охрана товарного знака [1] сохранена;

- повторное возражение лица, подавшего возражение, является злоупотребление правом и недобросовестным поведением;

- оспариваемый товарный знак [1] получил широкую известность на территории Ставропольского края, в результате его использования правообладателем при осуществлении им деятельности по торговле строительными материалами и инструментами для ремонта с 2007 года;

- оспариваемый товарный знак [1] отвечает требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие материалы:

- решение Роспатента от 27.01.2020 г. - [4];

- решение Суда по интеллектуальным правам от 14.08.2020 г. по делу № СИП-136/2020 - [5];

- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.01.2021 г. по делу № СИП-136/2020 - [6];

- трудовые приказы - [7];

- договоры аренды - [8];

- договоры поставки и УПД - [9];

- скриншоты с официального сайта «Мастер муравей» - [10];

- фото вывесок, ценников и иного использования товарного знака в магазине «Мастер

- муравей» по адресу: г. Ставрополь, ул. 45-я Параллель, 5/4 - [11];
- образец печати «Мастер муравей» - [12];
- свидетельство о регистрации домена mastermuravey.ru - [13];
- сведения из ЕГРЮЛ в отношении ИП Кораблина М.Ю. - [14];
- свидетельство о регистрации в качестве патентного поверенного - [15];
- отчет об отправке отзыва с приложениями лицу, подавшему возражению - [16].

Лицом, подавшим возражение, были представлены комментарии на отзыв, основные доводы которых сведены к следующему:

- настоящее возражение подано ввиду несоответствия оспариваемого товарного знака [1] требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса, а не требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса;
- в данном случае имеется место вхождения в товарный знак [1] в качестве одного из элементов охраняемого средства индивидуализации другого лица – лица, подавшего возражение;
- наличие дополнительных изобразительных элементов в товарном знаке [1] не влияет на степень сходства элемента «МУРАВЕЙ» с противопоставленными словесными товарными знаками;
- лицом, подавшим возражение, приведены ссылки на решения Суда по интеллектуальным правам № СИП-102/2019, № СИП-591/2020 с целью толкования пункта 10 статьи 1483 Кодекса;
- использование оспариваемого товарного знака [1] его правообладателем не имеет значения при решении вопроса о соответствии этого товарного знака как пункту 6 статьи 1483 Кодекса, так и пункту 10 статьи 1483 Кодекса;
- противопоставленные товарные знаки используются лицензиатом Игошевым Юрием Александровичем.

Лицо, подавшее возражение, было уведомлено надлежащим образом о дате заседания коллегии и на заседании отсутствовало.

От правообладателя 14.05.2021 поступили письменные пояснения на комментарии лица, подавшего возражение, основные доводы которых по своей сути повторяют ранее представленный отзыв. Кроме того, правообладатель обращает внимание на то, что элемент «Муравей» является единственным элементом товарных

знаков третьих лиц по свидетельствам №№ 723197, 521214, 365278, 200809, 693758 и т.д., что свидетельствует о слабом характере этого элемента.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. При анализе возражения коллегией оценивалась заинтересованность лица, подавшего возражения, в его подаче. Оценка материалов возражения позволяет установить, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку [1] затрагивает интересы лица, подавшего возражение, ввиду наличия у него исключительного права на товарные знаки [2,3]. Таким образом, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным в подаче настоящего возражения, что правообладатель не отрицал.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих участников рассмотрения возражения, поступившего 31.03.2021, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (04.04.2017) оспариваемого товарного знака [1], правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 настоящей статьи.

Государственная регистрация в качестве товарных знаков таких обозначений допускается при наличии соответствующего согласия, предусмотренного пунктом 6 и подпунктами 1 и 2 пункта 9 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 49 Правил на основании пункта 10 статьи 1483 Кодекса устанавливается, не содержит ли заявленное обозначение элементы, являющиеся охраняемыми в соответствии с Кодексом товарными знаками других лиц и наименованиями мест происхождения товаров, сходными с ними до степени смешения обозначениями, а также промышленные образцы, указанные в пункте 9 статьи 1483 Кодекса.

При проверке сходства заявленного обозначения используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении. В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений;

близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

мастер Муравей

Оспариваемый товарный знак [1] по свидетельству № 650008 с приоритетом от 04.04.2017 представляет собой комбинированное обозначение, словесный элемент которого «мастер муравей» выполнен строчными

буквами русского алфавита оригинальным шрифтом в одну строку. Нижняя черта разделяет словесные элементы «мастер» и «муравей». Буквы «а» в слове «мастер», а также буквы «м», «е» в слове «муравей» выполнены в графическом оформлении. Товарный знак [1] зарегистрирован в отношении товаров 02, 06, 19, услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В рамках пункта 10 статьи 1483 Кодекса лицо, подавшее возражение, ссылается на наличие исключительного права на противопоставленные товарные знаки [2,3], зарегистрированные в отношении услуг 35, 42 классов МКТУ.

Противопоставленный в возражении товарный знак **МУРАВЕЙ** [2] по свидетельству № 543558, зарегистрированный 26.03.2001 с приоритетом от 29.11.1999 является словесным и выполнен заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана товарному знаку [2] предоставлена в отношении услуги 42 класса МКТУ «реализация товаров». Решение Суда по интеллектуальным правам от 19 февраля 2019 года по делу № СИП-725/2018, которым досрочно прекращена правовая охрана товарного знака по свидетельству № 543558, отменено. Правовая охрана товарного знака по свидетельству № 543558 является действующей. Дата, до которой продлен срок действия исключительного права на товарный знак [2]: 29.11.2029.

МУРАВЕЙ

Противопоставленный в возражении товарный знак [3] по свидетельству № 591604, зарегистрированный 20.10.2016 с приоритетом от 08.12.2014 является словесным и выполнен заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом с наклоном вправо. Правовая охрана товарному знаку [3] предоставлена в отношении услуг 35 класса МКТУ «аренда площадей для размещения рекламы; реклама; розничная продажа непродовольственных товаров, розничная продажа продовольственных товаров, неспециализированная розничная продажа, оптовая продажа непродовольственных товаров, оптовая продажа продовольственных товаров, неспециализированная оптовая продажа, демонстрация товаров; оформление витрин; продвижение товаров (для третьих лиц); снабженческие услуги для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей

товарами), распространение образцов; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих целях; продажа аукционная; сбыт товаров через посредников; коммерческие операции, связанные с оптовой и розничной торговлей; услуги по сбору и группированию (за исключением транспортировки) в торговых залах товаров для удобства приобретения и изучения потребителям; услуги оптовой и розничной торговли; реализация товаров; магазины; оптовая и розничная торговля; дистанционная продажа товаров потребителям».

Анализ однородности сравниваемых услуг показал следующее.

Услуга 42 класса МКТУ «реализация товаров» противопоставленного товарного знака [2], а также все услуги 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [3] и услуги 35 класса МКТУ «агентства по импорту-экспорту; агентства рекламные; аренда площадей для размещения рекламы; демонстрация товаров; консультирование по вопросам рекламы в рамках коммуникационной стратегии; макетирование рекламы; написание текстов рекламных сценариев; обновление рекламных материалов; организация выставок в рекламных целях; организация показов мод в рекламных целях; организация торговых ярмарок в рекламных целях; оформление рекламных материалов; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление перечня веб-сайтов с рекламной целью; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продажа розничная или оптовая лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения; продвижение продаж для третьих лиц; производство рекламных фильмов; публикация рекламных текстов; радиореклама; расклейка афиш; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; редактирование рекламных текстов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама наружная; реклама почтой; реклама телевизионная; составление информационных индексов в рекламных целях; услуги манекенщиков для рекламы или продвижения товаров; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; услуги рекламные "оплата за клик"; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]» оспариваемого товарного знака [1] либо идентичны, либо относятся к одной общей родовой группе «продвижение товаров»,

включающую услуги как торговли, так и рекламы, направлены на достижение одних и тех же целей (продажа, рекламирование товаров), имеют общее назначение и круг потребителей, что свидетельствует об их однородности.

Услуги 35 класса МКТУ «прокат рекламного времени в средствах массовой информации; прокат рекламных материалов; прокат рекламных щитов; прокат торговых автоматов; прокат торговых стендов; прокат торговых стоек» оспариваемого товарного знака [1] сопутствуют услугам рекламы 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [3], поскольку имеют общее назначение, направлены на достижение одних и тех же целей (рекламирование), что свидетельствует об их однородности.

Остальные услуги 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1] связаны с исследованиями рынка, со сферой бизнеса, бухгалтерским учетом, предоставлением справочной информации, при этом они не связаны с услугами 42 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [2], услугами 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [3], в связи с чем, они имеют разное назначение, круг потребителей и не являются однородными.

Анализ оспариваемого товарного знака [1] на соответствие требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Оспариваемый товарный знак [1] представляет собой единую целостную конструкцию со смысловым образом – мастера-муравья. Так, словесный элемент «мастер» в оспариваемом товарном знаке [1] занимает первоначальную позицию и придает ему отличные от противопоставленных товарных знаков [2,3] звучание и смысловую окраску. Товарный знак [1] выполнен в одинаковой графической манере: буква «а» в слове «мастер» представлена стилизованным изображением строительной рулетки; над буквой «м» выполнены стилизованные усики муравья; над буквой «е» в слове «муравей» выполнены пересекающиеся линии. Таким образом, оспариваемый товарный знак [1] образует единую неделимую конструкцию, что визуально и семантически объединяет словесные элементы и препятствует тому, чтобы слова воспринимались независимо друг от друга.

В судебных решениях [5,6] установлено отсутствие вероятности смешения сравниваемых товарных знаков [1] и [2]. В судебных актах также отмечено, что

наличие в оспариваемом товарном знаке [1] словесного элемента «мастер» является сильным элементом, а слово «муравей» уточняет слово «мастер», придавая ему характеристику трудолюбия.

Таким образом, в оспариваемом товарном знаке [1] отсутствуют отдельные элементы, и он представляет собой неделимую конструкцию. Оснований для вывода о том, что в оспариваемом товарном знаке [1] присутствуют отдельные элементы, представляющие собой охраняемые в соответствии с Кодексом средства индивидуализации лица, подавшего возражение, не имеется.

С учетом изложенного, у коллегии нет оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак [1] противоречит требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

В отношении представленных пояснений лица, подавшего возражение, на отзыв коллегии отмечает следующее. При определении вероятности смешения также могут учитываться представленные лицами, участвующими в деле, доказательства фактического смешения обозначения и товарного знака (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"). Так, в материалах дела не представлены доказательства, которые бы свидетельствовали о широкой известности противопоставленных товарных знаков [2,3]. Заключение лицом, подавшим возражение, лицензионного договора с Игошевым Ю.А. с целью использования противопоставленного товарного знака [2] (дата и номер государственной регистрации договора: 21.02.2020, РД0326149) не свидетельствует о его фактическом использовании. Коллегией также приняты во внимание доводы и документы правообладателя в части осуществления им фактической деятельности под оспариваемым товарным знаком [1] в области торговли товарами для строительства и ремонта.

Представленные ссылки на судебные решения по делам № СИП-102/2019, № СИП-591/2020 не имеют преюдициального характера.

Оценка действий в части недобросовестной конкуренции и злоупотребления гражданскими правами не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.03.2021, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 650008.