

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 23.03.2021 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №735932, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "ТЕХАВТОФОР", город Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак “ *АвтоФор* ” по заявке № 2019722282 с приоритетом от 14.05.2019 зарегистрирован 20.11.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №735932 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Станция технического обслуживания АВТОФОР», Москва (далее – правообладатель) в отношении товаров 12 и услуг 35, 37 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Оспариваемый товарный знак представляет комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «АВТОФОР», выполненного оригинальным шрифтом буквами русского алфавита и изобразительного элемента в виде очертания автомобиля.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.03.2021 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №735932 в отношении всех товаров и услуг, указанных в перечне свидетельства, мотивированное несоответствием произведенной регистрации требованиям пунктов 3(1) и 8 статьи 1483 Кодекса, а также статье 10 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему. Лицу, подавшему возражение, принадлежит право на фирменное наименование, включающее словесный элемент «АВТОФОР», а именно Общество с ограниченной ответственностью «ТЕХАВТОФОР», право на которое зарегистрировано с 01.03.2012 (дата внесения записи о создании юридического лица в Единый государственный реестр юридических лиц).

Оспариваемый товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 12, 35, 37 классов МКТУ. Данные классы товаров и услуг однородны основному виду деятельности лица, подавшего возражение, а именно 45.20 - Техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств.

Использование фирменного наименования лицом, подавшим возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака подтверждается приложенными в материалы дела договорами об оказании услуг технического обслуживания автотранспортных средств, сертификатами, подтверждающими соответствие технике безопасности условий оказания соответствующих услуг, счетами и актами, свидетельствующими об их фактическом оказании.

По мнению лица, подавшего возражение, представленные документы позволяют установить однородность между осуществляемой ООО «ТЕХАВТОФОР» деятельностью и товарами 12, а также услугами 35, 37 классов

МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана противопоставленному товарному знаку.

В частности, в возражении содержатся указания на то, что в рамках договора заказ-наряда №241 от 05.12.2013 лицом, подавшим возражение, изготовлены карданный вал и кронштейн лебедки. В рамках договора заказ-наряда №240 от 03.12.2013 лицом, подавшим возражение, изготовлены багажник и кронштейн, что по мнению лица, подавшего возражение, подтверждает фактическое использование фирменного наименования в отношении товаров 12 класса МКТУ.

При оказании услуг технического обслуживания и ремонта транспортных средств, в некоторых случаях осуществлялась замена запчастей транспортных средств, которая подразумевает под собой первоначально реализацию указанных запчастей и затем только их установку, следовательно, фактическое использование фирменного наименования в отношении 35 класса МКТУ.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, сообщает, что некоторые сертификаты были утеряны при пожаре, факт которого подтверждается справкой о пожаре от 20.04.2018 № 802-23-5-14.

По мнению лица, подавшего возражение, представленных документов достаточно для вывода об известности ООО «ТЕХАВТОФОР» на рынке оказания услуг технического обслуживания и ремонта транспортных средств, что, в свою очередь, свидетельствует о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение, то есть о его несоответствии требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса.

Помимо изложенного, возражение содержит довод о злоупотреблении правом правообладателем оспариваемого товарного знака. В результате корпоративного конфликта, один из соучредителей лица, подавшего возражения, создал хозяйственное общество со сходным фирменным наименованием, а в последующем на это общество зарегистрировал оспариваемый товарный знак. При этом правообладатель действовал недобросовестно, не поставив вопрос о возможности регистрации товарного знака сходного до степени смешения с фирменным наименованием общества, в котором он является соучредителем, перед другими

учредителями. Более того он должен был понимать, что, подавая на регистрацию в качестве товарного знака обозначение сходное до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, действует недобросовестно, так как право на фирменное наименование у последнего возникло более чем на 7 лет ранее нежели у правообладателя. Обстоятельства злоупотребления правом третьим лицом по отношению к лицу, подавшему возражение, были предметом рассмотрения в Суде по интеллектуальным правам в деле № СИП-932/2019.

На основании изложенного в возражении выражена просьба признать недействительным правовую охрану товарного знака по свидетельству №735932 полностью.

К материалам возражения приложены следующие дополнительные документы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ТЕХАВТОФОР»;
2. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Станция технического обслуживания АВТОФОР»;
3. Договоры № 2 от 17.04.2012; №3 от 21.05.2012; №4 от 02.08.2012; №5 от 02.11.2012; №2 от 01.02.2013; № 3 от 06.03.2013; № 5 от 19.07.2013; № 1 от 02.09.2013; №6 от 10.09.2013; №2 от 17.01.2014; № 1 от 22.01.2014; № 3 от 27.01.2014; № 4 от 24.02.2014; № 5 от 08.05.2014; № 8 от 05.11.2014; № 1 от 11.02.2015; № 4 от 27.08.2015; № 1 от 05.02.2016; № 2 от 21.03.2016; № 10/02/2017 от 10.02.2017; № 27/03/2017 от 27.03.2017; № 1 и акт от 09.04.2012; № 3 и акт от 22.04.2012; № 2 и акт от 22.04.2012; № 7 и акт от 18.06.2012; № 10 и акт от 22.06.2012; № 238 и акт от 29.11.2013; Договоры заказ-наряда № 263 и акт от 20.12.2013; № 264 и акт от 23.12.2013; № 5 и акт от 21.01.2014; № 30 и акт от 28.02.2014; № 35 и акт от 11.03.2014; № 73 и акт от 12.05.2014; № 139 и акт от 09.09.2014; № 56 и акт от 31.03.2015, № 188 и акт от 28.11.2015; № 107 и акт от 19.06.2015; № 114 и акт от 26.06.2015; № 146 и акт от 12.08.2015; № 164 и акт от 18.09.2015; № 16 от 18.02.2016; № 77 от 24.06.2016; № 79

- от 05.07.2016; № 105 от 02.09.2016; № 31 от 14.02.2017; № 26 от 23.03.2017; № 27 от 24.03.2017; № 76 от 07.06.2017; № 128 от 10.11.2017;
4. Договоры заказ-наряда № 240 и акт от 03.12.2013; № 241 и акт от 05.12.2013;
 5. Сертификат соответствия № РОСС RU.Y112.M05053 с приложениями;
 6. Справка о пожаре от 20.04.2018 № 802-23-5-14.

Правообладатель, уведомленный в надлежащем порядке о поступившем возражении, а также о дате, времени и месте его рассмотрения (идентификатор почтового отправления в адрес правообладателя-12599357550993, корреспонденция направлена отправителю 07.05.2021 в связи с истечением срока хранения; идентификатор почтового отправления в адрес представителя правообладателя-12599357550986, корреспонденция вручена адресату 09.04.2021), на заседание коллегии не явился и отзыв по мотивам возражения не представил. Руководствуясь положениями абзаца 7 пункта 21 Правил ППС сторона спора ООО «Станция технического обслуживания АВТОФОР» считается надлежащим образом уведомленной.

Изучив материалы дела и заслушав представителя лица, подавшего возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты (14.05.2019) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо

с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с требованиями подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Факт регистрации коммерческой организации является основанием для возникновения у нее права на соответствующее фирменное наименование. Отсюда

следует, что лицо, подавшее возражение (ООО «ТЕХАВТОФОР»), является получившим право на соответствующее фирменное наименование 01.03.2012, то есть ранее даты (14.05.2019) приоритета оспариваемого товарного знака. Кроме того, коллегией установлено, что право на фирменное наименование лица, подавшего возражение (ООО «ТЕХАВТОФОР» с датой государственной регистрации в качестве юридического лица - 01.03.2012), является старшим по отношению к соответствующему праву ООО «Станция технического обслуживания АВТОФОР», которое было зарегистрировано в качестве юридического лица 02.04.2019.

В подтверждение указанных фактов лицом, подавшим возражение, представлены выписки из Единого государственного реестра юридических лиц с соответствующими сведениями (1-2).

В состав оспариваемого комбинированного товарного знака входит выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита словесный элемент «АВТОФОР».

Индивидуализирующей частью фирменного наименования лица, подавшего возражение, является словесный элемент «ТЕХАВТОФОР».

Сопоставив словесные элементы «АВТОФОР» и «ТЕХАВТОФОР» сравниваемых средств индивидуализации, коллегия делает вывод о фонетическом вхождении словесного элемента оспариваемого товарного знака в индивидуализирующую часть фирменного наименования лица, подавшего возражение.

Дополнительная приставка «ТЕХ» в слове «ТЕХАВТОФОР» представляет собой один слог, в то время как остальные слоги повторяются в том же порядке, что и в словесном элементе «АВТОФОР» оспариваемого товарного знака.

Словесный элемент «АВТОФОР» является вымышленным словом и не обладает лексическим значением, поэтому семантический критерий сходства не подлежит применению.

Графический критерий сходства также не подлежит применению, поскольку сама по себе природа такого средства индивидуализации как фирменное наименование, не предполагает какого-либо графического исполнения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о высокой степени сходства сравниваемых средств индивидуализации в целом, за счет фонетического сходства близкого к тождеству словесных элементов «АВТОФОР» и «ТЕХАВТОФОР».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств, дополнительными видами деятельности являются, в частности, торговля оптовая и розничная автомобильными принадлежностями.

При рассмотрении дел о нарушении права на фирменное наименование лицо, подавшее возражение, должно доказать, какими видами деятельности оно фактически занимается, поскольку именно фактическое осуществление деятельности, однородной товарам и услугам, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, создает реальную угрозу смешения различных производителей и поставщиков товаров и услуг в глазах потребителя, при этом коды Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) предназначены только для классификации и кодирования видов экономической деятельности и информации о них.

Анализ документов, представленных с возражением, относительно фактической деятельности лица, подавшего возражение, с использованием своего фирменного наименования, показал следующее.

Представленный сертификат (5), подтверждает соответствие услуг исполнителя ООО «ТЕХАВТОФОР» правилам по техническому обслуживанию и ремонту автомобильно-транспортных средств, утвержденных Правительством, и иным нормативным документам.

Представленные договоры (3) технического обслуживания автомобилей заказчиков (ОАО «Научно-исследовательский институт электронных приборов», ЗАО «СПОРТЗНАК», ООО «Промэлектрокомплект», ООО «ЭСКИЗ», ООО «ШИТОНФАРМ», ГКУСО «Служба эксплуатации зданий и транспортного

обеспечения») сопровождаются актами выполненных работ, согласно которым ООО «ТЕХАВТОФОР» фактически оказывал услуги по замене расходных деталей автомобиля, по ремонту и восстановлению различных частей транспортных средств (кузовные и монтажные работы) в период с 2012 года по 2017 год.

Представленные акты выполненных работ, а также счета к договорам (3) свидетельствуют об их фактическом исполнении.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, более поздние документы, предшествующие дате приоритета оспариваемого товарного знака, утрачены в результате пожара, произошедшего 28.03.2018 на станции обслуживания, расположенной по адресу город Москва, 2-й Вязовский проезд, д.10. Факт пожара подтвержден справкой (6). Адрес объекта возгорания соответствует месту нахождения ООО «ТЕХАВТОФОР» согласно выписке ЕГРЮЛ (1).

Сравнительный анализ услуг, оказываемых лицом, подавшим возражение под своим фирменным наименованием, и товаров 12, услуг 35, 37 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку, показал следующее.

Совокупность представленных материалов, подтверждает оказание лицом, подавшим возражение, услуг по замене масла, бензобака, шиномонтажу, замене тормозных колодок, ремонту топливной системы, по техническому обслуживанию автомобиля, осуществлению кузовных работ по изготовлению частей автомобиля – бампер, крыло, а также их последующей установке, услуги по регулировке различных деталей автомобиля, покраске деталей автомобиля.

Услуги 37 класса МКТУ «ремонт и техническое обслуживание автомобилей; восстановление двигателей полностью или частично изношенных; восстановление машин полностью или частично изношенных; заправка, мытье, чистка, обслуживание и ремонт наземных транспортных средств; обслуживание техническое автомобилей; обслуживание техническое автотранспортных средств; обслуживание техническое, заправка и смазка, тюнинг и ремонт моторов и двигателей; обслуживание техническое, заправка, смазка и ремонт наземных транспортных средств; обслуживание техническое и ремонт; обслуживание

техническое и ремонт автоматических коробок передач; обслуживание техническое и ремонт механических коробок передач; обслуживание техническое и ремонт приводов; обслуживание техническое и ремонт совмещенных коробок передач; обслуживание техническое и ремонт стартеров и двигателей; обслуживание техническое наземных транспортных средств и автомобилей; обслуживание техническое транспортных средств; переоборудование и тюнинг автомобилей и их двигателей; повторная или ремонтная отделка автомобилей; повторная сборка и ремонт двигателей и моторов; покраска автомобилей; покраска автомобильного транспорта; покраска транспортных средств; полирование транспортных средств; полировка автомобилей; помощь при поломке, повреждении транспортных средств; смазка транспортных средств; услуги по балансировке колес», в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку, являются однородными услугам, оказываемым ООО «ТЕХАВТОФОР» под своим фирменным наименованием.

Услуга 37 класса МКТУ *«чистка транспортных средств»* оспариваемого товарного знака, является сопутствующей услугам по ремонту и восстановлению автотранспортных средств, так как кузовные, покрасочные работы технически невозможно проводить с автомобилем до момента его очистки. Следовательно, чистка транспортного средства является неотъемлемым этапом некоторых ремонтных работ, которые оказываются лицом, подавшим возражение.

Таким образом, услуги, оказываемые лицом, подавшим возражение, под своим фирменным наименованием, сходным с оспариваемым товарным знаком, до даты его приоритета, однородных услугам 37 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, что позволяет установить несоответствие регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству №735932 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении всех услуг 37 класса МКТУ.

В ответ на довод лица, подавшего возражение, о доказанности факта оказания им услуг 35 класса МКТУ и производства товаров 12 класса МКТУ, коллегия отмечает следующее.

По мнению правообладателя, единовременная продажа им товаров для автомобиля (масло, фильтры, колодки), а также их последующая установка являются достаточным основанием для подтверждения оказания ООО «ТЕХАВТОФОР» услуг по реализации товаров. Вместе с тем, представленные договоры заказ-наряда (3) не свидетельствуют об оказании ООО «ТЕХАВТОФОР» услуг 35 класса МКТУ, поскольку услуга, оказываемая ООО «ТЕХАВТОФОР» по документам – услуга технического обслуживания, а не реализации товаров, следовательно документы (3) могут быть учтены только в рамках подтверждения оказания лицом, подавшим возражение, услуг 37 класса МКТУ. Документов, свидетельствующих о деятельности, связанной исключительно с реализацией товаров, то есть с оказанием услуг 35 класса МКТУ, в материалы дела не представлено (товарные накладные, свидетельствующие о закупке товара, для последующей перепродажи, о поставках товара покупателю, договоры купли-продажи с указанием лица, подавшего возражение, в качестве продавца).

Представленные документы (4) свидетельствуют о единичных фактах изготовления ООО «ТЕХАВТОФОР» бампера, кронштейна, карданного вала, однако совместно с указанными документами представлен акт выполненных работ и договор заказ-наряда, в которых указаны услуги по установке этих деталей машин. Следовательно, перечисленные услуги следует рассматривать не в качестве деятельности по производству товаров 12 класса МКТУ, так как для такого производства требуются крупные производственные мощности, техническое обеспечение, закупка сырья и ресурсов. Документов, свидетельствующих о последнем, не предоставлено в материалы дела. Таким образом, коллегия считает недоказанным факт производства лицом, подавшим возражение, товаров 12 класса МКТУ. Учитывая представленные документы в совокупности, под услугой «изготовление бампера, кронштейна» понимается услуга по восстановлению машин полностью или частично изношенных. Такая услуга предполагает, в том числе, реконструкцию деталей, подлежащих восстановлению.

Таким образом, услуги ремонта и технического обслуживания автомобилей, оказываемые лицом, подавшим возражение, под своим фирменным наименованием,

неоднородны товарам для автомобилей 12 класса МКТУ и оказанию услуг по реализации товаров 35 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак. Следовательно, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении услуг 35 класса МКТУ и товаров 12 класса МКТУ.

Что касается доводов, содержащихся в возражении о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегией было установлено следующее.



Сам по себе оспариваемый товарный знак « *Автомотор* » не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, то есть применительно к товарам 12 и услугам 35, 37 классов МКТУ оспариваемое обозначение само по себе является фантазийным.

Вместе с тем вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта.

Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих интенсивное использование обозначения лицом, подавшим возражение, в результате чего у потребителей способна возникнуть стойкая ассоциативная связь между указанным лицом и товарами 12 класса МКТУ, а также услугами 35, 37 классов МКТУ, которые вводятся в гражданский оборот под обозначением



" *Автомотор* " .

Представленные с возражением документы не свидетельствуют о широком



использовании лицом, подавшим возражение, обозначения " *АвтоФОР* ", которое привело бы к формированию у потребителя однозначной ассоциации между оспариваемым товарным знаком и лицом, подавшим возражение.

Представленные с возражением договоры и сертификат соответствия являются достаточным доказательством фактического использования фирменного наименования лица, подавшего возражение, в отношении услуг 37 класса МКТУ, однако эти документы нельзя признать достаточными для вывода об известности среди потребителей ООО «ТЕХАВТОФОР» как источника товаров 12 класса МКТУ, а также услуг 35, 37 классов МКТУ. Исследование мнения потребителей относительно ассоциативных связей оспариваемого товарного знака и лица, подавшего возражение, не проводилось участниками спора.

Таким образом, коллегия не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия отмечает, что установление в действиях правообладателя, связанных с получением правовой охраны товарному знаку, факта злоупотреблением правом, не относится к компетенции Роспатента.

В отношении судебного решения № СИП-932/2019, указанного заявителем в возражении, коллегия поясняет, что данное решение касается делопроизводства между иными участниками спора относительно обозначения, никак не связанного с оспариваемым товарным знаком либо противопоставляемым правом на фирменное наименование. Учитывая изложенное у коллегии отсутствуют основания для применения положений статьи 10 Кодекса.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 23.03.2021, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 735932 недействительным в отношении всех услуг 37 класса МКГУ.