

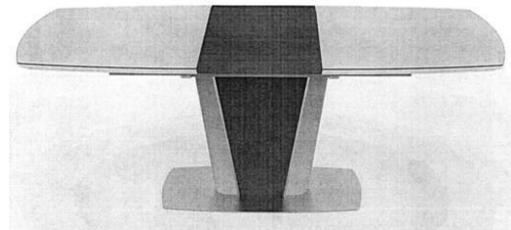
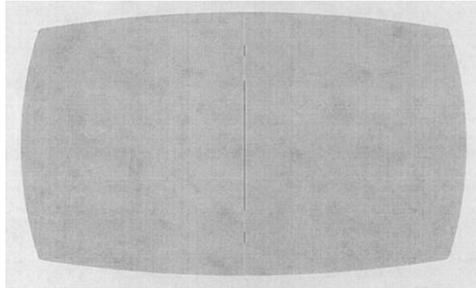
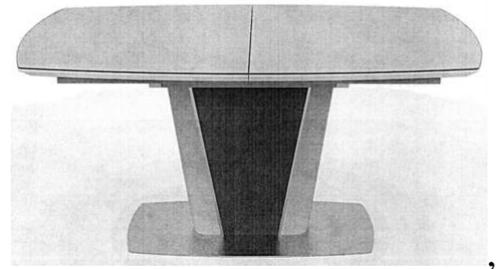
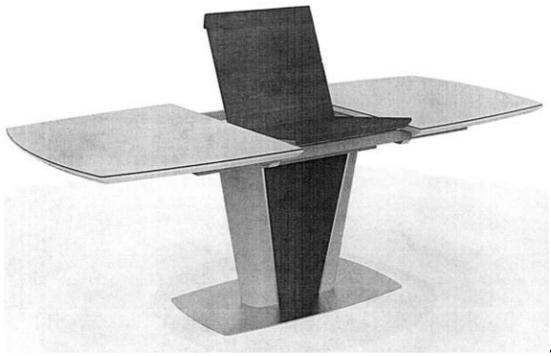
**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании ООО «ШАНТИ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.12.2018, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №104599, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №104599 на промышленный образец «Стол» выдан по заявке №2016504702 на имя Кочана Игоря Геннадиевича (далее – патентообладатель) с приоритетом от 18.11.2016. Патент действует в объеме следующих изображений:

«





».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. дополнение к возражению, поступившее 07.02.2019).

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту известен из общедоступных сведений.

В подтверждение данного довода в возражении упомянуты следующие материалы:

- патентный документ RU94609, опубл. 16.08.2015 (далее – [1]);
- ссылка на сведения, размещенные в сети Интернет по адресу <https://avantimebel.ru/catalog/product/12907/> (далее – [2]);
- ссылка на сведения, размещенные в сети Интернет по адресу <https://avantimebel.ru/catalog/product/12918/> (далее – [3]);
- ссылка на сведения, размещенные в сети Интернет по адресу <https://avantimebel.ru/catalog/product/12482/> (далее – [4]).
- декларация на товары №10113110/101116/0073998 от 10.11.2016 (далее – [5]).

При этом в декларации [5] лицом, подавшим возражение, выделено три модели стола, а именно: Alfa, Tess и Nice.

В дополнительных материалах, содержащихся в корреспонденции, поступившей 07.02.2019, лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

- патентный документ RU97926, опубл. 16.04.2016 (далее – [6]);
- декларация на товары [5] с дополнениями;
- Интернет-распечатка (далее - [7]);
- Интернет-распечатка со сведениями, размещенными по адресу <https://avantimebel.ru/catalog/product/12766/> (далее – [8]);
- Интернет-распечатка (далее - [9]);
- Интернет-распечатка со сведениями, размещенными по адресу [https://issuu.com/furnituremind/docs/target\\_point\\_dining\\_tables](https://issuu.com/furnituremind/docs/target_point_dining_tables) (далее – [10]);
- Интернет-распечатка со сведениями, размещенными по адресу [https://issuu.com/esmira0/docs/katalog\\_2016\\_\\_2\\_](https://issuu.com/esmira0/docs/katalog_2016__2_) (далее – [11]).

При этом, лицом, подавшим возражение, отмечено, что в возражении допущена опечатка в части указания номера патентного документа [1], и при рассмотрении возражения следует учитывать патентный документ [6].

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 06.05.2019 поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, промышленный образец по оспариваемому патенту имеет отличия от промышленного образца по патентному документу [1].

Относительно, доводов лица, подавшего возражение, о том, что в тексте возражений была допущена опечатка в части указания номера патентного документа [1], в отзыве обращается внимание на то, что в тексте возражения указан не только номер патентного документа [1], но и правильная дата его государственной регистрации.

В связи с этим, представление дополнительного патентного документа [6] изменяет мотивы возражения. Вместе с тем, оба патентных документа [1] и [6] проанализированы в отзыве и сделан вывод о том, промышленный образец по

оспариваемому патенту имеет отличия от промышленных образцов по патентным документам [1] и [6].

Относительно, декларации на товары [5], в отзыве указано, что данный документ в принципе не является допустимым доказательством и не несет какой-либо юридической силы, но, даже при условии допущения возможности таковой, информация, указанная в декларации [5] подтверждает исключительно то, что компания INTEGREXO являлась экспортером мебели для столовых комнат. В декларации [5] отсутствует изображение изделий, таким образом, лицом, подавшим возражение, не было представлено сведений, позволяющих использовать данную декларацию для целей оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

Что касается Интернет-распечаток, относящихся к сайту [avantimebel.ru](http://avantimebel.ru), то в отзыве отмечено, что в возражении не подтверждена дата, с которой сведения, размещенные на данном сайте стали общедоступны.

Также в отзыве обращается внимание на то, что согласно информации, размещенной на вышеуказанном сайте, его администратором является лицо, подавшее возражение. Кроме того, патентообладатель отмечает, что на момент составления отзыва, по указанным в возражении ссылкам [2]-[4] изображения каких-либо изделий отсутствуют (соответствующие скриншоты с сайта [avantimebel.ru](http://avantimebel.ru) представлены в отзыве).

По мнению патентообладателя, промышленный образец по оспариваемому патенту имеет существенные отличия от решений внешнего вида изделия, представленных лицом, подавшим возражение.

На заседании коллегии, состоявшемся 14.05.2019, лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

- договор комиссии № АТ/405-15 от 02.10.2015, с дополнительным соглашением от 15.03.2017 (далее – [12]);
- товарная накладная №5749 от 08.12.2016 (далее – [13]);
- приказ №4 от 26.04.2016 и протокол №3 от 26.04.2016 (далее – [14]);
- таблица с наименованиями и изображениями продукции (далее – [15]).

Кроме того, на упомянутом заседании коллегии лицом, подавшим возражение, было представлено дополнение к возражению, в котором указано, что возражение мотивировано несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.11.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 61 Правил ПО по результатам проведения информационного поиска в сети Интернет во внимание принимается информация, опубликованная ранее даты приоритета заявленного промышленного образца.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Материалы [7], [9]-[15] отсутствовали в приложении к возражению и не упоминались в тексте возражения на дату его подачи. При этом, данные материалы не корреспондируются с материалами [1]-[5], упомянутыми в тексте возражения.

Так, договор [12] и товарная накладная [13] могут свидетельствовать о реализации продукции, в том числе столов TESS и ALFA. В соответствии с договором [12] и накладной [13] ООО «АВАНТИ-Т» 08.12.2016 передало ООО «Мебель Трейд» продукцию, указанную в накладной [13].

Однако, данные документы не корреспондируются с декларацией на товары [5], согласно которой указанные в ней товары были ввезены на территорию Российской Федерации.

Документального подтверждения того, что ООО «АВАНТИ-Т» или ООО «Мебель Трейд» принадлежит домен [avantimebel.ru](http://avantimebel.ru), указанный в Интернет ссылках [2]-[4], лицом, подавшим возражение, также не представлено.

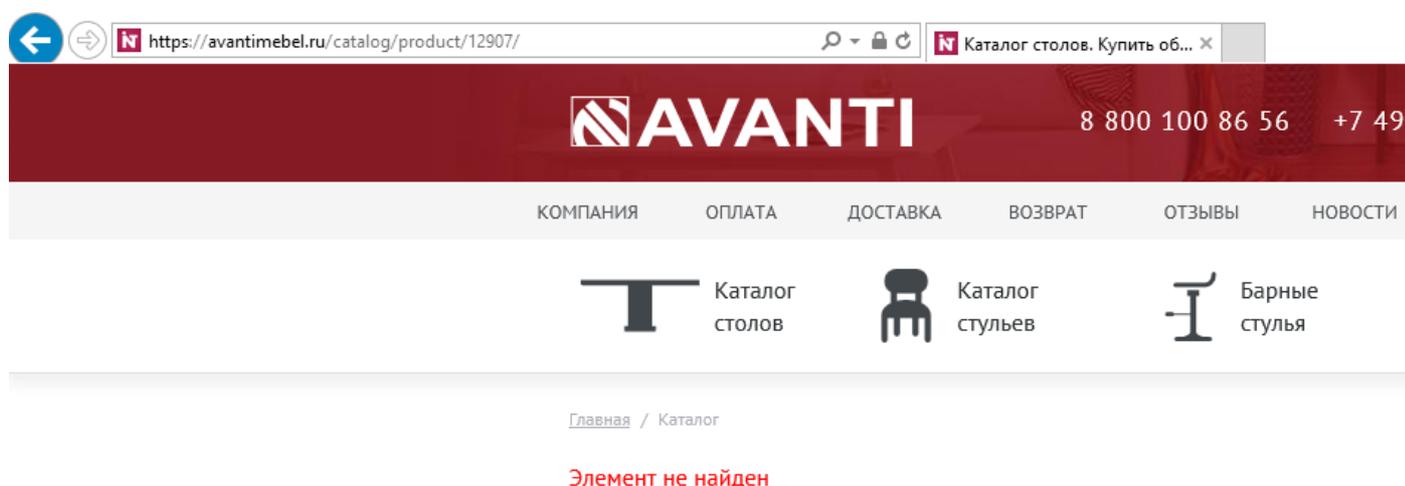
Относительно таблицы [15], представителями лица, подавшего возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 14.05.2019, в устной форме было отмечено, что она является описанием товара, указанного в декларации на товары [5]. В отношении данной таблицы необходимо отметить следующее.

Таблица [15] представлена на иностранном языке, и ее перевод на русский язык лицом, подавшим возражение, не приложен, что нарушает требования пункта 2.2 Правил ППС. Вместе с тем, можно установить, что она содержит наименование компании INTEGREXO TRADE L.P., которая указана в декларации на товары [5] как экспортер, а также наименования товаров, совпадающих наименованиями, указанными в декларации [5]. При этом, каких либо иных реквизитов (номер декларации, дата и т.д.), позволяющих корреспондировать таблицу [15] с декларацией [5], данная таблица не содержит.

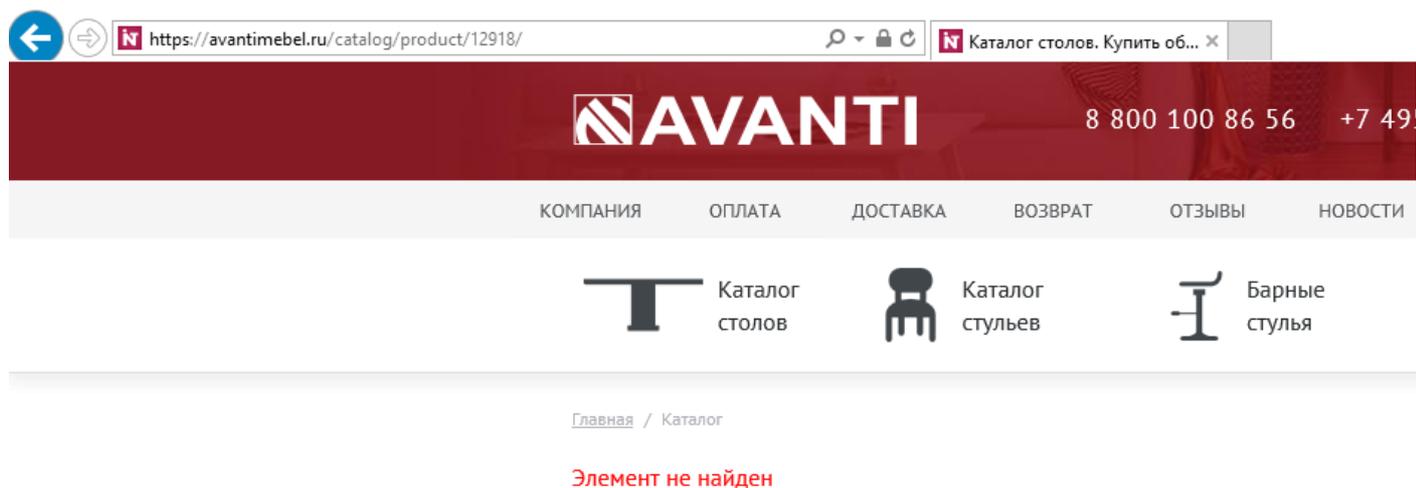
Относительно Интернет-распечаток [7]-[9] необходимо отметить следующее.

Качество копий Интернет- распечаток [7] и [9] не позволяет установить, адрес в сети Интернет, с которого они были распечатаны. Следовательно, сделать вывод о том, что сведения, содержащиеся в данных Интернет-распечатках, соответствуют сведениям, размещенным в сети Интернет, по адресам ссылок[2]-[4], приведенным в тексте возражения, не представляется возможным. Кроме того, следует отметить, что в сети Интернет по адресам ссылок [2]-[4] отсутствуют сведения о внешнем виде изделия (кроме схематичного изображения стола, стула и барного стула), позволяющие провести сравнительный анализ с решением внешнего вида изделия по оспариваемому патенту:

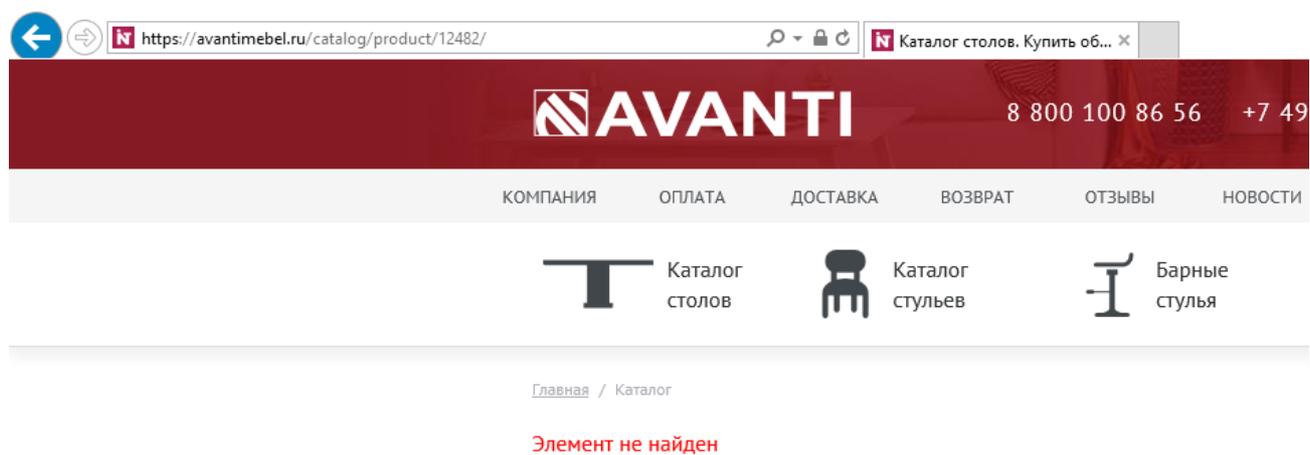
- ссылка [2]



- ССЫЛКА [3]



- ССЫЛКА [4]



Интернет-распечатки [8], [10]-[11] также отсутствовали в приложении к возражению и не упоминались в тексте возражении на дату его подачи.

Таким образом, в соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС, дополнительно представленные лицом, подавшим возражение, материалы [7]-[13] и [15] изменяют мотивы возражения и не могут быть приняты во внимание при рассмотрении настоящего возражения.

Что касается приказа и протокола [14], то данные документы свидетельствуют о том, что 26.04.2016 Генеральным директором ООО «АВАНТИ-Т» был выбран и назначен А.В. Леонов. Таким образом, документы [14] представлены для сведения.

Декларация на товары [5] не содержит сведений о внешнем виде упомянутых в ней изделий.

Патентный документ [1] (RU 94609), упомянутый в возражении, не был представлен лицом, подавшим возражение. В ответ на соответствующий запрос от 23.01.2019 лицом, подавшим возражение, был представлен патентный документ [6] (RU 97926), при этом в сопроводительной корреспонденции было указано, что в тексте возражения при указании номера патентного документа [1] была допущена опечатка.

Относительно данных доводов лица, подавшего возражение, необходимо отметить следующее.

Во-первых, номера патентных документов [1] и [6] совпадают только по первой цифре.

Во-вторых, промышленный образец по патентному документу [1] действительно зарегистрирован.

В-третьих, указанная в возражении дата регистрации (09.07.2015) относится именно к патентному документу [1].

Таким образом, с доводом лица, подавшего возражение, о том, что в номере патентного документа [1] допущена опечатка (техническая ошибка), согласиться нельзя, а дополнительно представленный патентный документ [6], в соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС, изменяет мотивы возражения и не может быть принят во внимание при рассмотрении настоящего возражения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит общедоступных сведений о решении внешнего вида изделия того же назначения, в отношении которого можно провести оценку соответствия

промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Довод лица, подавшего возражение, представленный на заседании коллегии (14.05.2019) о том, что одним из мотивов подачи возражения является несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», отсутствовал в возражении.

В запросе от 23.01.2019 заявителю предлагалось уточнить мотивы возражения, поскольку в нем была лишь процитирована правовая база, а мотивы подачи возражения не конкретизированы. В корреспонденции, поступившей 07.02.2019, лицом, подавшим возражение, был указано, что мотивом подачи возражения является несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, доводы, лица, подавшего возражение, о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», представленные на заседании коллегии, в соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС, изменяют мотивы возражения и не могут быть приняты во внимание при рассмотрении настоящего возражения.

Вместе с тем, сделанный выше вывод о том, что возражение не содержит общедоступных сведений о решении внешнего вида изделия того же назначения, что и промышленный образец по оспариваемому патенту, не позволяет провести оценку соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.12.2018, патент Российской Федерации на промышленный образец №104599 оставить в силе.**