

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО Казанский завод «Европласт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.02.2017, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2606868, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2606868 на группу изобретений «Устройство и способ разливания и дозирования напитков» выдан по заявке №2012108419/12. Патентообладателем указанного патента является компания Петайнер Лидчепинг АБ, Швеция (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

«1. Устройство для разливания и дозирования напитков, содержащее:
емкость для напитка, изготовленную из пластика методом выдувного формования из предварительной формы, имеющую горло, плечевую часть, основание и расположенную между плечевой частью и основанием основную часть, свободно стоящую, выполненную в виде единой конструкции и являющуюся одноразовой, причем емкость имеет объем 10-40 литров и толщину стенок основной части емкости приблизительно 0,2-0,6 мм, и трубчатую конструкцию, содержащую удлинённую трубку, вставленную в емкость и

имеющую внутренний канал для напитка, и закрывающее средство, соединяемое с горлом емкости, при этом при использовании внутренний конец трубки расположен вблизи основания емкости для прохождения напитка от внутреннего конца по каналу и к закрывающему средству для разливания с дозированием.

2. Устройство по п. 1, в котором емкость выполнена из по меньшей мере одного из группы, состоящей из полиэфиров, таких как полиэтилентерефталат, полиэтиленнафталат и другие; полиолефина, полиамида, полилактида или любой их комбинации.

3. Устройство по п. 1, в котором толщина стенки основной части емкости составляет около 0,35-0,40 мм.

4. Устройство по любому из пп. 1-3, в котором основание емкости представляет собой лепестковидное основание.

5. Устройство по п. 1, в котором основание емкости представляет собой основание емкости для шампанского.

6. Устройство по п. 1, в котором стенка емкости является барьером против кислорода и углекислого газа.

7. Устройство по п. 6, в котором барьер обеспечен с помощью многослойной технологии или технологии смешивания.

8. Устройство по п. 6, в котором барьер обеспечен с помощью покрытия.

9. Устройство по п. 6, в котором барьер обеспечен с помощью введения ионов металлов.

10. Устройство по п. 1, в котором по меньшей мере часть трубчатой конструкции имеет поглотитель или покрытие.

11. Устройство по п. 1, в котором основная часть емкости является, по существу, цилиндрической.

12. Устройство по п. 1, в котором закрывающее средство содержит обратный клапан.

13. Устройство по п. 1, в котором закрывающее средство содержит крышку, имеющую прокалываемые участки.

14. Устройство по п. 13, дополнительно содержащее дозирующую насадку, снабженную по меньшей мере одним прокалывающим крышку средством.

15. Устройство по п. 1, в котором емкость имеет вместимость 15-30 литров.

16. Устройство по п. 15, в котором емкость имеет вместимость 20-25 литров.

17. Устройство по п. 1, в котором закрывающее средство содержит корпус, имеющий, по существу, симметричную форму вращения.

18. Устройство по п. 1 или 17, в котором горло включает в себя окружной фланец и закрывающее средство выполнено с возможностью соединения с окружным фланцем горла емкости посредством защелкивания.

19. Устройство по п. 1, которое содержит ручку, присоединенную к горлу емкости.

20. Способ производства готового к использованию устройства для разливания и дозирования напитков по любому из пп. 1-19, согласно которому: снабжают производителя напитка преформой из пластика от внешнего поставщика; осуществляют выдувное формование из преформы емкости для напитка, имеющей горло, плечевую часть, основание и основную часть, расположенную между плечевой частью и основанием, при этом емкость является свободно стоящей, выполнена в виде единой конструкции, является одноразовой и толщина стенки ее основной части составляет приблизительно 0,2-0,6 мм; наполняют емкость напитком; снабжают емкость трубчатой конструкцией, содержащей удлиненную трубку, вставленную в емкость и имеющую внутренний канал для напитка, и закрывающее средство, соединяемое с горлом емкости, причем при использовании внутренний конец трубки расположен вблизи основания емкости и напиток проходит от внутреннего конца по каналу и к закрывающему средству для разливания с дозированием; закрывают наполненную емкость закрывающим средством, которое соединяют с горлом емкости и которое является закрывающей крышкой, при этом наполненная и закрытая емкость образует устройство для разливания напитков.

21. Способ по п. 20, согласно которому дополнительно уплотняют горло емкости элементом индикации несанкционированного вскрытия и/или пылезащитным уплотнением, присоединенным к клапанному устройству.

22. Способ по п. 20, согласно которому преформу транспортируют от внешнего поставщика к производителю напитка.

23. Способ по п. 20, согласно которому дополнительно хранят преформу у производителя напитка.

24. Емкость для напитка для устройства по любому из пп. 1-19, изготовленная из пластика методом выдувного формования из преформы и имеющая горло, плечевую часть, основание и основную часть, расположенную между плечевой частью и основанием, свободно стоящая, выполненная в виде единой конструкции и являющаяся одноразовой, причем емкость имеет объем 10-40 литров и толщину стенки основной части емкости приблизительно 0,2-0,6 мм.

25. Емкость по п. 24, выполненная из по меньшей мере одного из группы, состоящей из полиэфиров, таких как полиэтилентерефталат, полиэтиленнафталат и другие; полиолефина, полиамида, полилактида или любой их комбинации.

26. Емкость по п. 24, в которой толщина стенки основной части емкости составляет около 0,35-0,40 мм.

27. Емкость по п. 24, в которой основание емкости представляет собой лепестковидное основание.

28. Емкость по п. 24, в которой основание емкости представляет собой основание емкости для шампанского.

29. Емкость по п. 24, в которой стенка емкости является барьером против кислорода и углекислого газа.

30. Емкость по п. 29, в которой барьер обеспечен с помощью многослойной технологии или технологии смешивания.

31. Емкость по п. 29, в которой барьер обеспечен с помощью покрытия.

32. Емкость по п. 29, в которой барьер обеспечен с помощью введения ионов металлов.

33. Емкость по п. 29, в которой барьер обеспечен с помощью окрашивания емкости.

34. Емкость по п. 24, в которой основная часть является, по существу, цилиндрической.

35. Емкость по п. 24, которая имеет объем 15-30 литров.

36. Емкость по п. 35, которая имеет объем 20-25 литров».

Против выдачи данного патента было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» и несоответствием изобретения по независимому пункту 20 формулы условию патентоспособности «промышленная применимость».

В возражении приведены копии следующих источников информации:

- US 4380306, 19.04.1983 (далее – [1]);
- US 4678101, 07.07.1987 (далее – [2]);
- US 2003/0209653 A1, 13.11.2003 (далее – [3]);
- US 2005/0199578 A1, 15.09.2005 (далее – [4]);
- US 5632397, 27.05.1997 (далее – [5]);
- Политехнический словарь. Издательство «Советская Энциклопедия», Москва, 1976 (далее – [6]);
- Гуревич Д.Ф. Трубопроводная арматура. Ленинград. «Машиностроение». Ленинградское отделение. 1981 (далее – [7]).

В возражении указано, что ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, является устройство для разливания и дозирования напитков по патентному документу [1]. По мнению лица, подавшего возражение, отличия устройства по независимому пункту 1 группы изобретений по оспариваемому патенту заключаются в следующем: емкость является

одноразовой, имеет объем 10-40 литров и толщину стенок основной части емкости приблизительно 0,2-0,6 мм.

При этом в возражении отмечено, что технический результат от реализации группы изобретений по оспариваемому патенту заключается в обеспечении устойчивости емкости. Причем, по мнению лица, подавшего возражение, вышеуказанные отличительные признаки не связаны с техническим результатом группы изобретений по оспариваемому патенту, то есть не являются существенными. На основании вышеуказанных доводов лицо, подавшее возражение, считает, что изобретение по независимому пункту 1 не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту 20 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в возражении указан способ производства готового к использованию устройства для разливания и дозирования напитков по патентному документу [1].

По мнению лица, подавшего возражение, отличия способа по независимому пункту 20 формулы от вышеуказанного аналога заключаются в:

- снабжении производителя напитка преформой из пластика от внешнего поставщика;
- выполнении емкости одноразовой, имеющей объем 10-40 литров и толщину стенок основной части емкости приблизительно 0,2-0,6 мм.

При этом, в возражении указано, что отличительные признаки независимого пункта 20 формулы, касающиеся снабжения производителя напитка преформой из пластика от внешнего поставщика и осуществления выдувного формования из преформы емкости для напитка представляют собой хозяйственные операции и не являются существенными для достижения технического результата группы изобретений по оспариваемому патенту, заключающегося в обеспечении устойчивости емкости устройств. Кроме того, в возражении подчеркивается, что эти признаки известны из общих знаний для специалиста в данной области техники.

На основании вышеуказанных доводов лицо, подавшее возражение, полагает, что изобретение по независимому пункту 20 формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Относительно несоответствия изобретения по независимому пункту 20 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «промышленная применимость», в возражении указано, что в данном независимом пункте формулы отсутствуют признаки, указывающие на то, что изготавливаемая емкость имеет возможность дозирования.

На основании этого довода в возражении сделан вывод о том, что изобретение по независимому пункту 20 формулы не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту 24 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в возражении указано устройство для разливания и дозирования напитков по патентному документу [1].

По мнению лица, подавшего возражение, отличия устройства по независимому пункту 24 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, заключаются в том, что емкость является одноразовой, имеет объем 10-40 литров и толщину стенок основной части емкости приблизительно 0,2-0,6 мм.

При этом в возражении отмечено, что технический результат от реализации группы изобретений по оспариваемому патенту заключается в обеспечении устойчивости емкости для напитка. Лицо, подавшее возражение, считает, что вышеуказанные отличительные признаки не связаны с техническим результатом группы изобретений по оспариваемому патенту, то есть «не являются существенными».

На основании вышеуказанных доводов лицо, подавшее возражение, полагает, что изобретение по независимому пункту 24 формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом, в возражении в отношении признаков зависимых пунктов 2 – 19, 21-23, 25-36 формулы по оспариваемому патенту указано следующее.

Признаки зависимых пунктов 2 – 9 к независимому пункту 1 и признаки зависимых пунктов 25 – 32 к независимому пункту 24 совпадают.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимых пунктов 2, 3, 11, 15, 16, 17, 18, 25, 26 и 34 не являются существенными для достижения технических результатов от использования группы изобретений по оспариваемому патенту.

В отношении признаков зависимых пунктов формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту: 4, 11, 12, 13, 14, 27 и 34, в возражении обращается внимание на то, что они известны из решения по патентному документу [1].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладатель 26.04.2017 представил отзыв, в котором приведены копии следующих источников информации:

- ГОСТ 2.101-68 от 01.01.1971, стр. 35 – 37 (далее – [8]);
- сведения из Интернет (далее – [9]).

По мнению патентообладателя, во всех независимых пунктах формулы оспариваемого патента содержатся признаки, не присущие ни одному из решений по документам [1] - [5]. Этот отличительный признак касается наличия в устройствах по оспариваемому патенту трубчатой конструкции, являющейся самостоятельной сборочной единицей, составные части которой: удлиненная трубка и дозирующая насадка соединены сборочными операциями на предприятии – изготовителе.

Кроме того, патентообладатель указывает, что в изобретениях по оспариваемому патенту емкость для напитка изготавливают инъекционным дутьевым формованием с продольным и поперечным растяжением, для которого используют предварительную форму с длиной немного короче конечной емкости, как по длине, так и по высоте. Данную преформу по длине растягивают

дорном, а по ширине раздувают с образованием выдуваемой конечной емкости. На основании этого довода, патентообладатель считает, что в решениях по патентным документам [1] - [5] не раскрыто выполнение пластиковой емкости методом формования из предварительной формы.

В отношении признака, приведенного в каждом из независимых пунктов формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, касающегося выполнения емкости одноразовой, в отзыве отмечено следующее.

Выполнение емкости одноразовой в соответствии с независимыми пунктами 1, 20 и 24 оспариваемого патента, характеризует не только волевое решение собственника этих товаров, основанное на экономической и иной целесообразности одноразового использования этих емкостей, а также выступает в качестве условия, определяющего конструктивные особенности этой емкости, которые позволят не просто использовать емкость однократно, но и обеспечить при этом упрощение устройства в целом, снижение его веса, габаритов и удобства утилизации. Поэтому патентообладатель считает, что одноразовость использования емкости, в действительности, означает, что емкость должна иметь:

- большой объем, в частности, 10-40 литров;
- быть выполнена из пластика и при этом свободно стоящей, в виде одной оболочки;
- с тонкими стенками, в частности, толщиной 0,2 – 0,6 мм;
- быть достаточно прочной для ее одноразового использования и при этом после опорожнения емкости ее можно было бы смять вручную и утилизировать.

Кроме того, патентообладатель считает, что из решений по патентным документам [3] и [4] не известна общая совокупность двух признаков независимых пунктов формулы по оспариваемому патенту: объем емкости составляет 10 - 40 литров, толщина ее стенок 0,2 – 0,6 мм, поскольку указанные параметры известны из данных источников информации не вместе, а порознь.

На основании изложенного патентообладатель полагает, что изобретения по независимым пунктам 1, 20 и 24 формулы, характеризующей группу

изобретений по оспариваемому патенту, соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении довода возражения о том, что изобретение по независимому пункту 20 формулы по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», в отзыве указано следующее.

В зависимом пункте 14 формулы по оспариваемому патенту содержится признак, указывающий на то, что устройства по независимым пунктам 1, 20 и 24 временно снабжаются дозирующей насадкой на этапе дозированного разливания напитка. Таким образом, патентообладатель считает, что довод возражения о несоответствии изобретения по независимому пункту 20 условию патентоспособности «промышленная применимость» не имеет подтверждения.

Также следует отметить, что лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 21.04.2017, были представлены материалы, касающиеся патента Российской Федерации на полезную модель №125181.

Кроме того, на заседании коллегии, состоявшемся 03.05.2017, лицом, подавшим возражение, было представлено дополнение к возражению, доводы которого повторяют доводы возражения.

По результатам рассмотрения возражения Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) было принято решение от 25.07.2017: удовлетворить возражение, поступившее 27.02.2017, патент Российской Федерации на изобретение №2606868 признать недействительным полностью.

Не согласившись с решением Роспатента от 25.07.2017 патентообладатель, обратился в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании упомянутого решения Роспатента недействительным. Суд по интеллектуальным правам своим решением от 09.07.2018 по делу № СИП-618/2017 (далее – [10]) признал решение Роспатента от 25.07.2017 недействительным.

Как следует из решения Суда по интеллектуальным правам, решение Роспатента от 25.07.2017, не соответствует закону и иным нормативным

правовым актам, в частности, применены не подлежащие применению нормы статьи 1350 Кодекса и Административного регламента.

В соответствии с изложенным, решением Суда по интеллектуальным правам от 09.07.2018 восстановлено положение, существовавшее до принятия Роспатентом решения по результатам рассмотрения возражения, т.к. в соответствии с положением статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации признание недействительным решения Роспатента влечет за собой восстановление положения, существовавшего до нарушения права (возражение ООО «Казанский завод «ЕВРОПЛАСТ» является нерассмотренным).

На заседании коллегии 14.09.2018 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные материалы:

- копия решения Суда по интеллектуальным правам [10];
- скорректированное возражение [11], с указанием нормативных документов действовавших на дату подачи заявки.

На заседании коллегии 11.10.2018 патентообладателем представлены дополнения к отзыву, по существу повторяющие доводы отзыва патентообладателя от 26.04.2017, а также отзыв Роспатента в суд по интеллектуальным правам и определение Верховного суда по делу СИП-814/2016 (далее – [12]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи первоначальной заявки (29.11.2006), из которой выделена заявка, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве

юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно пункту 2 статьи 4 Закона не считаются изобретениями в смысле положений настоящего Закона, в частности, правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона, дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения, в случае если заявка на дату ее подачи содержала формулу изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение. Получаемый результат не считается имеющим технический

характер, в частности, если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Помимо этого, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.3 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены;

- на выполнении известного средства или его части из известного материала для достижения технического результата, обусловленного известными свойствами этого материала;

- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается. В случае наличия в числе отличительных наряду с признаками, влияющими на возможность достижения технического результата, также признаков, которые необходимы лишь для получения результата, не являющегося техническим, или результата, который не может быть признан относящимся к средству, воплощающему изобретение, с учетом положений подпункта (1.1) пункта 3.2.4.3 настоящих Правил, последние не принимаются во внимание при проверке изобретательского уровня.

Существо группы изобретений по оспариваемому патенту выражено в приведенной выше формуле, которая была принята коллегией к рассмотрению.

Анализ доводов, лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующую группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы является решение по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] известно устройство для разливания и дозирования напитков, содержащее: емкость для напитка, изготовленную из пластика методом выдувного формования из предварительной формы, имеющую горло, плечевую часть, основание и расположенную между плечевой частью и основанием основную часть, свободно стоящую, выполненную в виде единой конструкции. Известное устройство также включает трубчатую конструкцию, содержащую удлиненную трубку, вставленную в емкость и имеющую внутренний канал для напитка, и клапанное средство, соединяемое с горлом емкости. При использовании внутренний конец трубки расположен вблизи основания емкости для прохождения напитка от внутреннего конца по каналу и к клапанному средству для разливания с дозированием.

При этом в независимом пункте 1 формулы указано на наличие в устройстве закрывающего средства для разливания с дозированием (данный признак выражен на функциональном уровне). При этом в описании к оспариваемому патенту приведен пример его конструкционного выполнения и подробно описана его работа. Так, в описании к оспариваемому патенту на странице 7 – 9 закрывающее устройство названо клапанным устройством, а на фигурах 1, 5, 6 графических материалов приведено детальное изображение указанного клапанного устройства (закрывающего средства).

Таким образом, устройство по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от ближайшего аналога наличием следующих признаков:

- выполнением емкости для напитка одноразовой;

- выполнением емкости для напитка с объемом 10-40 литров и толщиной стенок в основной части емкости приблизительно 0,2-0,6 мм.

В соответствии с описанием изобретения к оспариваемому патенту результаты от использования группы изобретений по оспариваемому патенту заключаются в повышении экономической эффективности и устойчивости емкости.

Из решения по патентному документу [2] известно выполнение емкости для жидкости, в том числе и для напитков, одноразовой (см. колонка 3 строка 17).

Кроме того, из устройств по патентным документам [3] - [5] известно выполнение емкости для напитка с объемом 10-40 литров, а также толщиной стенок в основной части емкости приблизительно 0,2-0,6 мм.

Таким образом, упомянутые выше отличительные признаки независимого пункта 1 приведенной выше формулы известны из сведений, содержащихся в патентных документах [2] – [5].

Анализ решений по патентным документам [2] – [5] с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками независимого пункта 1 приведенной выше формулы оспариваемого патента, на указанные в описании к данному патенту результаты, показал следующее.

Результат группы изобретений по оспариваемому патенту, заключающийся в повышении экономической эффективности, не имеет технического характера, поскольку не представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п. (см. подпункт 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ).

Таким образом, данный результат не учитывается при оценке соответствия группы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении результата, направленного на повышение устойчивости емкости следует отметить, что в описании группы изобретений по оспариваемому патенту отсутствует причинно-следственная связь указанных выше отличительных признаков независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, с данным

результатом, т.е. в отношении отличительных признаков такой результат не определен. В соответствии с процитированным выше подпунктом 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния вышеуказанных отличительных признаков на данный технический результат не требуется.

Следовательно, устройство для разливания и дозирования напитков по независимому пункту 1 приведенной выше формулы, для специалиста явным образом следует из сведений, содержащихся в патентных документах [1] - [5].

По поводу мнения патентообладателя, выраженного им в отзыве, о том, что решениям по документам [1] - [5] не присущи признаки всех независимых пунктов формулы, характеризующий группу изобретений по оспариваемому патенту, касающийся наличия трубчатой конструкции, являющейся самостоятельной сборочной единицей, составные части которой: удлиненная трубка и дозирующая насадка соединены сборочными операциями на предприятии – изготовителе, необходимо отметить следующее.

Данные признаки отсутствуют как в независимом пункте 1 формулы, так и в других ее пунктах. Кроме того, в соответствии с описанием к оспариваемому патенту наполнение одноразовой емкости 100 газированным напитком начинается со сборки клапанного устройства 102 и трубки 136 в единую копьеобразную структуру 104, последующего размещения трубки 136 в емкости и присоединения копьеобразной структуры 104 к емкости 100. После наполнения емкости напитком, дозирующую насадку 138 соединяют с клапанным устройством 102 (см. страницы 7-9 описания к оспариваемому патенту). Таким образом, согласно описанию к оспариваемому патенту трубчатая конструкция не является самостоятельной сборочной единицей, поставляемой производителям напитков в собранном виде. Следовательно, вышеуказанное мнение патентообладателя не имеет подтверждения.

По поводу довода патентообладателя, выраженного им в отзыве, о том, что признак, содержащийся в каждом независимом пункте формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, касающийся выполнения емкости одноразовой, в «действительности, означает», что емкость

должна быть достаточно прочной для ее одноразового использования и при этом после опорожнения емкости ее можно было бы смять вручную и утилизировать, для чего она должна иметь:

- большой объем, в частности, 10-40 литров;
 - быть выполнена из пластика и при этом свободно стоящей, в виде одной оболочки;
 - тонкие стенки, в частности, толщиной 0,2 – 0,6 мм,
- необходимо отметить следующее.

В описании к оспариваемому патенту указано, только то, что после освобождения емкости от напитка, «дозированная насадка 138 отсоединяется, а емкость 100 сжимается и утилизируется, копьобразная конструкция 104 также утилизируется» (см. описание к оспариваемому патенту страница 9). Таким образом, в описании к оспариваемому патенту не подтверждено то, что указанные признаки необходимы для того, чтобы назвать емкость «одноразовой». При этом следует отметить, что термин «одноразовый» не предполагает обязательного сминания емкости руками.

По поводу мнения патентообладателя о том, что из решений по патентным документам [3] и [4] не известна общая совокупность двух признаков независимых пунктов формулы по оспариваемому патенту: объем емкости составляет 10 - 40 литров при толщине ее стенок 0,2 – 0,6 мм, поскольку указанные параметры известны из данных источников информации не вместе, а порознь, необходимо отметить следующее. В описании к изобретению по оспариваемому патенту указано, что вышеуказанная совокупность признаков независимых пунктов формулы по данному патенту является «крайне эффективной с точки зрения вместимости емкости по отношению к массе материала-основы емкости». Так, выбор интервала изменения толщины стенок емкости в диапазоне от 0,2 до 0,6 мм прежде всего определяется необходимостью снижения массы материала-основы емкости, приводящего к удешевлению ее стоимости (см. описание к оспариваемому патенту страницу 4). Действительно, специалисту понятно, что масса выбираемой преформы

(материала основы) в первую очередь регламентируется объемом формуемой бутылки и требованиями к прочностным и барьерным характеристикам ее стенок. Совершенно очевидно, что при фиксированном весе преформы толщина стенки бутылки будет тем больше, чем меньше ее объем, и наоборот. В зависимости от степени насыщения содержимого бутылки углекислым газом, процент содержания которого в газированных напитках колеблется от 2 до 10 г на 1л, толщину стенок бутылок увеличивают от 0,25 мм (для слабогазированных минеральных и фруктовых вод, не предназначенных для длительного хранения) до 0,36- 0.38мм (для сильногазированных напитков) (см. «Технология Упаковки и Переработки ВМС» «Изготовление ПЭТФ-бутылок», Москва, 2009). Таким образом, толщина стенки и соответственно объем емкости задается на стадии проектирования и основан на выборе параметров с применением обычных технологических методов.

Кроме того, следует еще раз отметить, что каждый из признаков вышеуказанной совокупности признаков известен из решений по патентным документам [3] и [4].

В отношении довода патентообладателя, выраженного им в отзыве, о том, что в решениях по оспариваемому патенту емкости для напитка изготавливают инжекционным дутьевым формованием с продольным и поперечным растяжением преформы, не применяемым в решении по патентному документу [1], необходимо отметить следующее.

В описании и реферате к решению по патентному документу [1] содержится информация о том, что емкость для напитка, изготовлена из пластика методом выдувного формования (см. описание колонка 1 строки 54, 63, реферат 1 строка). Кроме того, в описании к группе изобретений по оспариваемому патенту указано, что емкости устройств по оспариваемому патенту изготовлены методом выдувного формования из ПЭТ-преформы, которая подвергнута растягиванию со степенью растяжения порядка 10 - 20, предпочтительно 12 - 16 и более предпочтительно 14 – 16 (см. страница 6, 7 и 8 к оспариваемому патенту). Однако, поскольку ни в одном из пунктов формулы оспариваемого

патента не содержатся признаки, указывающие на то, что при формировании преформы используется именно инжекционное формование, данный довод патентообладателя не подтверждается.

Кроме того, необходимо отметить, что из патентного документа [3] известно изготовление емкости для напитков путем выдувного инжекционного формирования преформы (см. стр. 1 колонку 1 строки 42 - 44).

На основании сказанного выше, следует, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ признаков зависимых пунктов 2-19 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, показал, что признаки зависимого пункта 12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не известны из источников информации [1]-[7].

Анализ доводов, лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 20 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, в данном пункте отсутствуют признаки, указывающие на то, что емкость имеет возможность дозирования напитка.

В данном пункте формулы отмечено, что в устройстве имеется закрывающее средство, к которому по трубке, расположенной внутри емкости поступает напиток для разливания с дозированием. Как было подчеркнуто в заключении выше, в отношении аналогичного признака независимого пункта 1 формулы, характеризующего закрывающее средство для разливания с дозированием, данный признак выражен на функциональном уровне. При этом в описании к оспариваемому патенту приведен пример его конструкционного выполнения и подробно описана его работа. Так, в описании к оспариваемому

патенту на странице 7 – 9 закрывающее устройство названо клапанным устройством, а на фигурах 1, 5, 6 графических материалов приведено детальное изображение указанного клапанного (закрывающего) устройства.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о том, что в соответствии с данным независимым пунктом формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, изготавливаемая емкость не имеет возможности дозирования, не подтверждается.

Следовательно, в описании и формуле группы изобретений по оспариваемому патенту приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения по независимому пункту 20 формулы, а также реализация его назначения, заключающаяся в изготовлении готового к использованию устройства для разливания и дозирования напитков.

Резюмируя сказанное выше, можно сделать вывод, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 20 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия независимых пунктов 20, 24 формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Независимые пункты 20, 24 составлены таким образом, что содержат все признаки зависимого пункта 12. Как было установлено выше признаки данного пункта не известны из сведений, содержащихся в документах [1]-[7]. Таким образом, можно сделать вывод, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать технические решения по независимым пунктам 20, 24 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается материалов представленных лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 21.04.2017, содержащих определение Суда по

интеллектуальным правам и отзыв Роспатента в суд по интеллектуальным правам на заявление компании Петайнер Лидчепинг АБ о признании решения Роспатента о признании недействительным патента Российской Федерации №125181 на полезную модель недействительным (далее – [12]), то он относится к другому объекту промышленной собственности и не изменяет сделанных выше выводов.

По поводу ГОСТа [8] и сведений из Интернет [9] необходимо отметить, что они представлены патентообладателем в отзыве для разъяснения значения понятия «узел».

Патентообладателем на заседании коллегии 11.10.2018, была представлена уточненная формула, характеризующая группу изобретений, которая была принята коллегией к рассмотрению.

Уточненная формула скорректирована путем включения признаков зависимого пункта 12 в независимый пункт 1, зависимые пункты 13 и 14 исключены из рассмотрения. Остальные пункты были перенумерованы.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС уточненная формула, характеризующая группу изобретений, была направлена на проведение дополнительного информационного поиска, по результатам которого 05.02.2019 были представлены отчет о поиске и заключение по результатам проведенного поиска.

Отчет о поиске и заключение по результатам проведенного поиска были направлены в адрес патентообладателя и в адрес лица, подавшего возражение. Патентообладатель в ответ не представил каких-либо доводов.

В заключении сделан вывод о несоответствии группы изобретений, охарактеризованной в уточненной формуле, условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности решений, описанных в следующих источниках информации:

- патентный документ [1];
- патентный документ [2];
- патентный документ [4];

- патентный документ [5];
- US 6841262 B1, опубл. 11.01.2005 (далее – [13]);
- EP 0102701 A2, опубл. 14.03.1984 (далее – [14]);
- US 2003209553 A1, опубл. 13.11.2003 (далее – [15]);
- US 5464106 A, опубл. 07.11.1995 (далее – [16]);
- US 4780257 A, опубл. 10.25.1988 (далее – [17]);
- WO 2005023530 A1, опубл. 17.03.2005 (далее – [18]);
- US 5034252 A, опубл. 23.07.1991 (далее – [19]);
- US 6083585 A, опубл. 04.07.2000 (далее – [20]);
- US 2002017525 A1, опубл. 14.02.2002 (далее – [21]);
- EP 0420561 A1, опубл. 03.04.1991 (далее – [22]);
- US 5862929 A, опубл. 26.01.1999 (далее – [23]);
- US 2068444 A, опубл. 19.01.1937 (далее – [24]).

В качестве ближайшего аналога к группе изобретений по независимым пунктам 1, 17, 21 формулы, выбран патентный документ [1], в котором раскрыто устройство для разливания и дозирования напитков, способ производства готового к использованию устройства для разливания и дозирования напитков и емкость для напитков.

Устройство для разливания и дозирования напитков, охарактеризованное в патентном документе [1], содержит емкость для напитка (пункт 1 формулы), изготовленную из пластика методом выдувного формования (описание колонка 1 строки 43-46, 54-55, 63-64), имеющую горло (горловину) 4, плечевую часть 15, основание 2 и расположенную между плечевой частью 15 и основанием 2 основную часть (цилиндрическая часть) 20, свободно стоящую (с ножками) 3, выполненную в виде единой конструкции. Трубчатую конструкцию, содержащую удлиненную трубку (полая трубка) 13, вставленную в емкость (пункт 1 формулы) и имеющую внутренний канал для напитка (фиг.1), и закрывающее средство (крышка) 6, и соединяемое с горлом емкости 4. При использовании внутренний конец указанной трубки 13 расположен вблизи основания емкости 2 для прохождения напитка от внутреннего конца по каналу

и к указанному закрывающему средству 6 для разливания с дозированием (Клапан 20 емкости может приводиться в действие с помощью рукоятки 21, при этом обеспечивается подача углекислого газа в емкость 1. Без нагрузки клапан находится в нормально закрытом состоянии).

При этом, можно констатировать, что каждое из технических решений по независимым пунктам 1, 17, 21 отличается от технического решения по патентному документу [1], по меньшей мере тем, что емкость является одноразовой изготовленной из предварительной формы, объемом 10-40 литров, а основная часть емкости имеет толщину стенок приблизительно 0,2-0,6 мм.

Кроме того, устройство по независимому пункту 1 дополнительно отличается от технического решения по патентному документу [1] также тем, что закрывающее средство содержит обратный клапан.

Способ по пункту 17 дополнительно отличается от технического решения по патентному документу [1] также тем, что пластиковыми преформами снабжают производителя внешние поставщики и то, что закрывают наполненную емкость закрывающим средством трубчатой конструкции, которое соединяют с горлом емкости и которое является закрывающей крышкой.

Как следует из описания оспариваемого патента (см. описание стр.5 абзац 3 строка 26-27), признаки, характеризующие то, что основная часть емкости имеет толщину стенок приблизительно 0,2-0,6 мм, направлены на достижение технического результата связанного с тем, что благодаря тонкостенной конструкции пустая емкость может быть легко сжата до очень малого объема перед ее утилизацией.

В отношении признака «одноразовая», следует отметить, что данное указание связано, только с тем, что емкость разработана и изготовлена, чтобы быть использованной только один раз. Также указание на объем емкости 10-40 литров, показывает на вид изготавливаемой емкости, т.е. показывает, что емкость является крупногабаритной.

Что касается признаков «предварительной формы», то данные признаки, направлены на достижение технического результата, связанного с компактным хранением (см. описание стр.10 абзац 6 строка 21-22).

Признаки, характеризующие то, что закрывающее средство, содержит обратный клапан, направлены на предотвращение непроизвольного выхода содержимого из емкости (см. описание стр.15 абзац 1, строка 17-21).

Исходя из сказанного выше, можно отметить следующее:

- признаки, характеризующие то, что емкость является одноразовой, известны из технического решения по патентному документу [2] (см. реферат);

- признаки, характеризующие то, что емкость изготавливают из предварительной формы, известны из технического решения по патентному документу [13] (см. фиг. За-5 и реферат, описание колонка 1 строки 5-8), в данном техническом решении также будет обеспечиваться компактное хранение;

- признаки, характеризующие то, что закрывающее средство, содержит обратный клапан, с достижением технического результата, связанного с предотвращением выхода содержимого из емкости, известны из технического решения по патентному документу [14] (см. фиг. 1,11 и реферат);

- признаки, характеризующие емкость 10-40 литров имеющую толщину стенки 0,5-0,6мм, известны из технического решения по патентному документу [15] (см. описание [0054], [0057]). Признаки, характеризующие емкость с толщиной стенки 0,2-0,35мм, известны из технического решения по патентному документу [5] (см. описание колонка 5 строки 20 - 21). Таким образом, с учетом известности данных параметров каждой емкости в выявленных источниках, также будет обеспечиваться то, что емкость после опорожнения можно будет сжать до очень малого размера;

- признаки, характеризующие то, что соединение закрывающего (клапанного) средства с горлом емкости и получение наполненной и закрытой емкости, а также закрывание наполненной емкости осуществляют закрывающим средством, представляющим собой закрывающую крышку известны из

технического решения по патентному документу [4] (см. описание страница 3 [0028]).

Что касается признаков независимого пункта 17, скорректированной формулы, характеризующих снабжение производителя напитка преформой из пластика от внешнего поставщика, то они относятся к методам хозяйственной деятельности, поскольку не несут какой-либо информации о свойствах преформы, что не охраняется в качестве изобретения (пункт 2 статья 4 Закона).

Таким образом, согласно пункту 1 статьи 4 Закона, заявленные изобретения, охарактеризованные совокупностью признаков, изложенных в независимых пунктах 1, 17, 21, скорректированной формулы, признаны неудовлетворяющими условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку они для специалиста явным образом следуют из уровня техники.

Признаки зависимых пунктов 2, 22 скорректированной формулы, характеризующие то, что емкость выполнена из, по меньшей мере, одного из группы, состоящей из полиэфиров, таких как полиэтилентерефталат, полиолефин, известны из технического решения по патентному документу [5] (см. пункты 8, 9 формулы), при этом признаки, характеризующие выполнение емкости из, полиэтиленафталата известны из технического решения по патентному документу [16] (описание колонка 4 строки 50-55), а выполнение емкости из полиамида или полилактида, с учетом известности вышеуказанных документов из таких материалов будет очевидным (подпункт 3 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Признаки зависимых пунктов 3, 23 известны из технического решения по патентному документу [5] (см. описание колонка 5 строки 20-21).

Признаки зависимых пунктов 4, 24 формулы известны из технического решения по патентному документу [4] (см. описание [0040], фиг 3,4).

Признаки зависимых пунктов 5, 25 формулы, характеризующие то, что основание емкости представляет собой основание емкости для шампанского, известны из технического решения по патентному документу [17] (см. описание колонка 3 строки 40-45 и фиг.9-16).

Признаки зависимых пунктов 6, 26 формулы, известны из технического решения по патентному документу [18] (см. реферат).

Признаки зависимых пунктов 7,27 формулы, характеризующие то, что барьер обеспечен с помощью многослойной технологии, известны из технического решения по патентному документу [16] (см. описание колонка 4 строки 50-55 и реферат), признаки характеризующие то, что барьер обеспечен с помощью технологии смешивания известны из технического решения по патентному документу [18] (см. реферат) или технического решения по патентному документу [19] (см. описание колонка 3 строки 5-11).

Признаки зависимого пункта 8 формулы известны из технического решения по патентному документу [20] (см. описание колонка 20 строки 33-51).

Признаки зависимого пункта 9 формулы известны из технического решения по патентному документу [19] (см. описание колонка 1 стр.9-16, колонка 3 строки 5-11, 43-49).

Что касается признаков зависимого пункта 10 формулы, характеризующих то, что часть трубчатой конструкции имеет поглотитель или покрытие, следует отметить следующее.

Согласно описанию для увеличения срока хранения продукта и для того, чтобы содержимое оставалось газированным в течение предполагаемого срока хранения используют барьер против кислорода и углекислого газа, например в виде покрытия и поглотителя.

Патентный документ [21] (см. описание [0049], [0075]), раскрывает емкость для напитков с запорным устройством, которое обладает барьерными свойствами. При этом барьерный слой, может быть сформирован на верхнем элементе (202) крышки (200), т.е. на элементе, который изготавливается отдельно от самой емкости. Таким образом, специалисту будет очевидным применить идею, раскрытую в данном документе, связанную с нанесением барьерного слоя не только на стенки емкости, но и на другие конструктивные элементы, используемые совместно с емкостью, в частности покрыть часть

трубчатой конструкции специализированным покрытием или снабдить поглотителем.

Признаки зависимых пунктов 11, 31 формулы известны из технического решения по патентному документу [1] (см. описание колонка 2 строка 49 и фиг. 1).

Признаки зависимых пунктов 12, 13, 32-33 известны из технического решения по патентному документу [15] (см. описание [0054]).

Признаки зависимого пункта 14 формулы, известны из технического решения по патентному документу [1] (см. фиг.1).

Признаки зависимого пункта 15 формулы, характеризующие то, что горло включает в себя окружной фланец, и закрывающее средство, которое выполнено с возможностью соединения с окружным фланцем горла емкости посредством защелкивания, известны из технического решения по патентному документу [22] (см. описание колонка 1 строки 53-54, колонка 2 строки 1-19 и фиг.3, 4).

Признаки зависимого пункта 16 формулы, характеризующие то, что устройство содержит ручку, присоединенную к горлу емкости, известны из технического решения по патентному документу [23] (см. фиг.1, 2, 5).

Признаки зависимого пункта 18 формулы, известны из технического решения по патентному документу [24] (см. фиг.1-8).

В отношении признаков зависимых пунктов 19, 20, определяющих то, что преформу транспортируют от внешнего поставщика к производителю напитка, а также то, что дополнительно хранят преформу у производителя напитка, следует отметить, что они не несут какой-либо информации о свойствах преформы, а характеризуют метод хозяйственной деятельности, что не охраняется в качестве изобретения (пункт 2 статьи 4 Закона).

Таким образом, группа изобретений по независимым пунктам 1, 17, 21 формулы и подчиненные им зависимые пункты 2-16, 18-20, 22-33 в том виде как они представлены в скорректированной формуле, характеризующей группу изобретений, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункту 1 статьи 4 Закона).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 27.02.2017, патент Российской Федерации на изобретение №2606868 признать недействительным полностью.