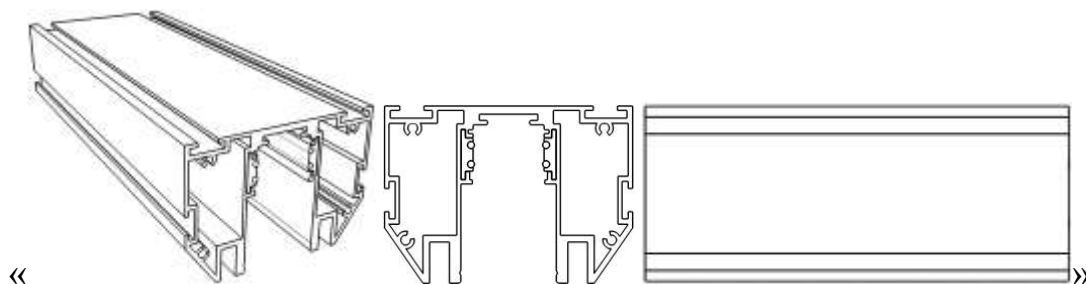


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Крааб Системс" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.12.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 138549, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 138549 на промышленный образец «Профиль для установки магнитных светильников под демпферную систему натяжного потолка» выдан по заявке № 2023501850/49 с приоритетом от 26.04.2023 на имя ООО "Студия света "Лучиссо" (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное

несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», а также мотивированное тем, что все признаки этого промышленного образца обусловлены исключительно технической функцией изделия.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- претензия от 10.03.2023 к компании «Чжуньшань Орис Лайтнинг Ко., Лтд.» и ответ на нее (далее – [1]);

- протокол осмотра доказательств 77 АВ 1391192 от 28.03.2022 в отношении интернет-сайта <https://selectedlight.ru/> (далее – [2]);

- заключение от 24.02.2023 в отношении интернет-ссылки https://vk.com/aksioma_potolki (далее – [3]);

- заключение от 08.04.2023 в отношении интернет-сайта <https://vsn-project.ru/> (далее – [4]);

- каталог продукции лица, подавшего возражение, за сентябрь 2020 года (далее – [5]);

- протокол осмотра от 01.12.2023 интернет-сайта патентообладателя (далее – [6]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к следующему:

- промышленному образцу по оспариваемому патенту не может быть предоставлена правовая охрана ввиду того, что все его признаки обусловлены исключительно технической функцией изделия;

- данный промышленный образец не является новым и оригинальным ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1]-[5].

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 02.02.2024 были представлен документ [2] в более высоком качестве.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 01.03.2024 поступил отзыв на данное возражение.

В свою очередь, доводы отзыва сводятся к следующему.

Существенные признаки промышленного образца по оспариваемому не обусловлены технической функцией изделия и, следовательно, ему правомерно предоставлена правовая охрана.

Документ [1] и каталог [5] не содержат сведений, подтверждающих дату общедоступности отраженных в них изделий.

Содержащиеся в документах [2]-[4] скриншоты интернет-страниц с датами их публикаций могли быть скорректированы и изменены. При этом для усиления этой позиции патентообладателем представлены сведения из интернет-сервиса «<https://web.archive.org/>», показывающие то, что данным интернет-сервисом не были считаны интернет-ссылки, отраженные в документах [3], [4].

Известность внешних видов изделий из документов [1]-[5] не говорит о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Также в отзыве указаны:

- патенты RU 73515, RU 135604, RU 135605, RU 140670, RU 140325 в качестве аналогового ряда (далее – [7]);

- постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 06.03.2019, 01.11.2019, 06.03.2019, 25.06.2020 по делам, соответственно, №№ СИП-200/2018, СИП-380/2018, СИП-844/2018 (далее – [8]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.04.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс, действующий в редакции на дату подачи этой заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных

образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 5.1) статьи 1352 Кодекса не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца решениям, все признаки которых обусловлены исключительно технической функцией изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие

мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности "новизна", проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности "оригинальность".

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении документов [1]-[6] необходимо отметить следующее.

Каталог [5] не содержит в себе каких-либо выходных данных, позволяющих прийти к выводу о том, что отраженные в нем внешние виды изделий, являлись общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, эти внешние виды не могут быть использованы при оценке патентоспособности данного промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Протокол [6] составлен позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, при этом содержащиеся в нем сведения об интернет-сайте патентообладателя не позволяют установить дату публикации отраженных в нем внешних видов изделий.

Таким образом, содержащиеся в протоколе [6] внешние виды изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности данного промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Претензия [1] составлена ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и в ней отражен внешний вид изделия, содержащийся на интернет-сайте «<https://www.alibaba.com/>».

При этом интернет-магазин «<https://www.alibaba.com/>» представляет собой открытую для пользователей платформу электронной коммерции (торговли). В свою очередь, исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-магазинах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.

С учетом данных обстоятельств, а также ввиду того, что претензия [1] составлена ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, то отраженный в этой претензии внешний вид изделия априори находился в общем доступе, в частности, на момент составления данной претензии.

Таким образом, данный вид изделия может быть включен в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по

оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Нотариальный протокол осмотра [2] является надлежащим освидетельствованием факта того, что размещенные на интернет-сайте <https://selectedlight.ru/> внешние виды изделий были общедоступны (как минимум на момент составления осмотра, который раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту).

Таким образом, данные внешние виды изделий могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Заключения [3], [4] составлены ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и в ней отражены внешние виды изделий, содержащиеся на интернет-сайтах «<https://vk.com>» и «<https://vsn-project.ru/>».

При этом интернет-ссылка https://vk.com/aksioma_potolki и интернет-сайт «<https://vsn-project.ru/>» по существу представляют собой интернет-магазины, т.е. открытые для пользователей платформы электронной коммерции (торговли). В свою очередь, исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-магазинах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.

Кроме того, в заключениях [3], [4] содержится отсылка на абзац 1 пункта 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", в котором указано, что при рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав судам следует учитывать, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения (статья 55 ГПК РФ, статья 64 АПК РФ). Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 55 и 60 ГПК РФ, статей 64 и 68 АПК РФ вправе принять любые

средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством, в том числе полученные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности сети "Интернет".

Также в абзаце 2 пункта 55 указанного Постановления разъяснено, что допустимыми доказательствами являются, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом данных обстоятельств, а также ввиду того, что заключения [3], [4] составлены ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, то отраженные в этих заключениях внешние виды изделий априори находились в общем доступе, в частности, на момент составления данных претензий.

Таким образом, указанные внешние виды изделий могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается того обстоятельства, что внешний вид изделия, отраженный в возражении и интернет-ссылке из заключения [3], на данный момент отсутствует, то это обстоятельство не влияет на возможность использования этого внешнего вида при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, о чем подробно было отражено выше.

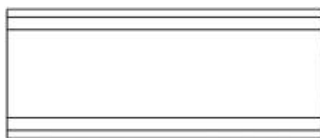
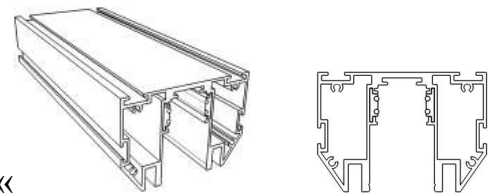
В отношении представленных патентообладателем сведений из интернет-сервиса «<https://web.archive.org/>», показывающие то, что данным интернет-сервисом не были считаны интернет-ссылки, отраженные в документах [3], [4], следует отметить, что данный интернет-сервис является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот). При этом отсутствие информации об архивации

отраженных в документах [3], [4] интернет-страниц указанным сервисом не говорит о том, что данные интернет-страницы с содержащимися в них внешними видами изделий не являлись общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (см. заключение выше).

Что касается мнения патентообладателя о том, что содержащиеся в документах [2]-[4] скриншоты интернет-страниц с датами их публикаций могли быть скорректированы и изменены, то в отзыве отсутствует какая-либо доказательная база, подтверждающее данное мнение.

В свою очередь, анализ признаков промышленного образца по оспариваемому

патенту, отраженных на изображениях «

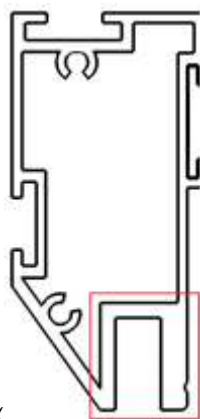



» показал, что существенными являются следующие его признаки:

- взаимное расположение элементов при виде спереди;
- призматическое выполнение;
- наличие в верхних левой и правой верхней частях замкнутых камер открытых прямоугольных участков;
- расположение и с-образных каналов;
- проработка токопроводящей дорожки.

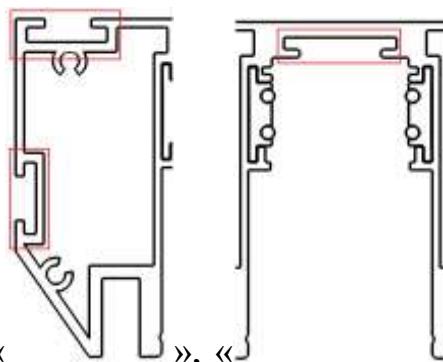
Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

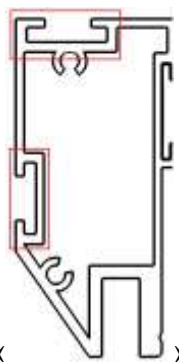
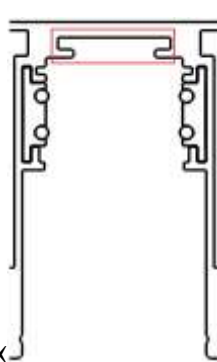
Что касается остальных признаков, то в отношении них стоит сказать следующее:



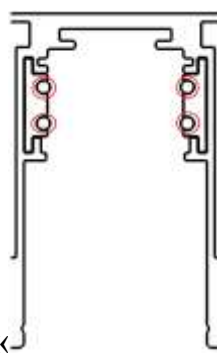
- проработка элемента («») зависит от размеров помещаемого в

него демпфирующего элемента, т.е. эта проработка обусловлена технической, а не эстетической составляющей (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса);



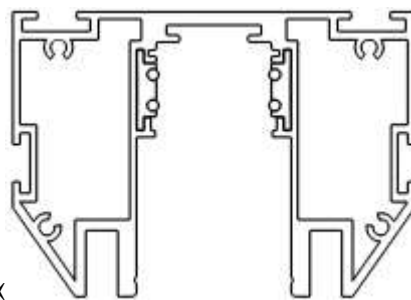
- проработка элементов («», «») зависит от геометрии

и размеров помещаемых в них соединителей, т.е. эта проработка обусловлена технической, а не эстетической составляющей (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса);

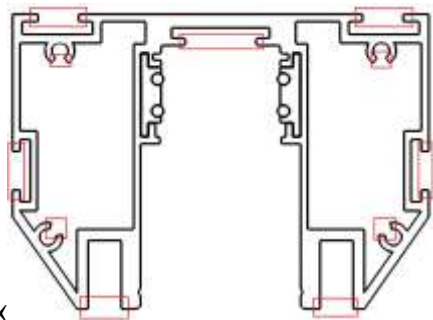


- проработка элементов («») представляет собой

стандартизованное (круглое) сечение токопроводящих жил, т.е. эта проработка обусловлена технической, а не эстетической составляющей (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса);

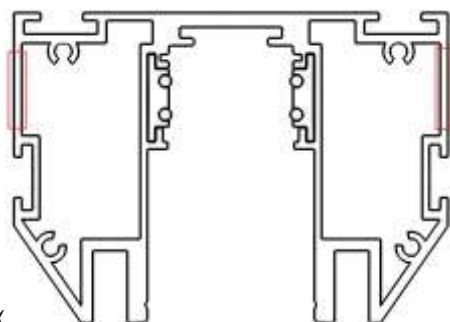


- толщина стенок и размеры камер («



разрывы («

») зависят от величины жесткости (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 163), необходимой для удержания демпфирующего элемента и восприятия нагрузки от коннектора со светильником, а также с учетом крепежных элементов, которые вкручиваются в



боковые стенки («

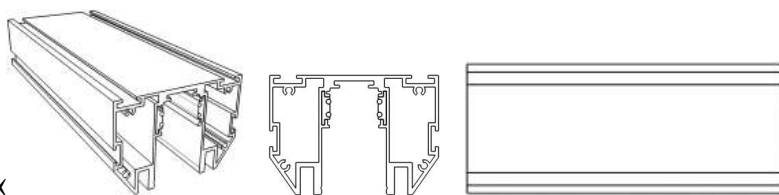
») при монтаже, т.е. они обусловлены технической, а не эстетической составляющей (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса);



- протяженность («

») говорит лишь о длине изделия, а не о ее эстетике (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

В отношении выполнения промышленного образца по оспариваемому патенту



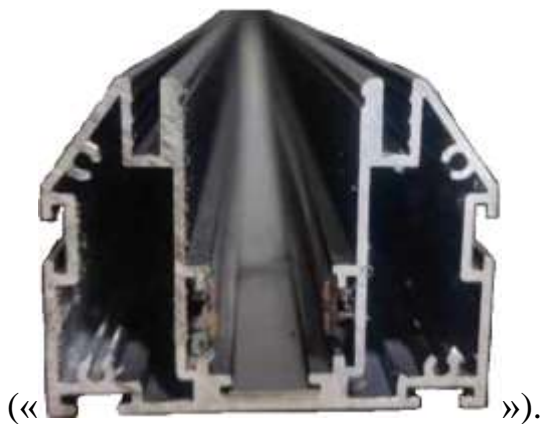
в виде линейного рисунка («

»), который не содержит признаков, относящихся к цветовому решению этого

промышленного образца. Данное выполнение не характеризует каких-либо эстетических особенностей этого промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из анализа его патентоспособности (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

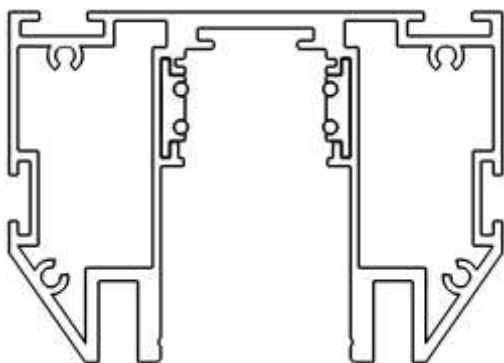
Таким образом, вышеприведенный анализ показал, что не все признаки промышленного образца по оспариваемому патенту обусловлены исключительно технической функцией изделия, что говорит о том, что ему правомерно была предоставлена правовая охрана с точки зрения положений пункта 5.1) статьи 1352 Кодекса.

В свою очередь, исследование документов [1]-[4] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, отраженный в документе [3]



При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известным из документа [3], показал следующее.

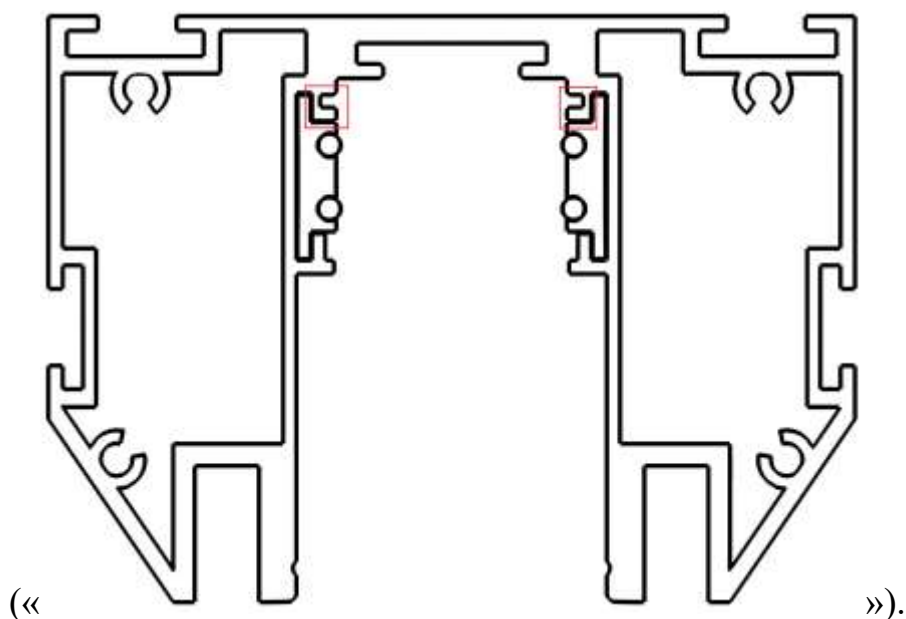
промышленный образец
по оспариваемому патенту



внешний вид изделия,
известный из документа [3] (повернуто)



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из документа [3], проработкой участков



При этом данный признак не является существенным, т.к. не является доминантным и зрительно активным, а, в свою очередь, его мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту не приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Таким образом, внешнему виду изделия, известному из документа [3], присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, что говорит о его несоответствии условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса, пункт 74 Правил ПО).

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении документов [1], [2], [4] следует отметить, что они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

В отношении аналогового ряда [7] и судебных актов [8] стоит сказать, что анализ отраженных в этом аналоговом ряду внешних видов изделий, а также

содержащихся в данных судебных актах правовых позиций, показал, что они не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 01.12.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 138549 признать недействительным полностью.