

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «УралХимТех» (далее лицо, подавшее возражение), поступившее 09.11.2023, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2776820, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2776820 на изобретение «Химический реагент для обработки призабойной зоны пласта нефтяных скважин» выдан на имя Общества с ограниченной ответственностью «Премьер-Техно» (далее патентообладатель). Приоритет изобретения по указанному патенту установлен по дате подачи заявки № 2021127533 от 20.09.2021. Патент действует со следующей формулой:

«1. Химический реагент для обработки призабойной зоны пласта нефтяных скважин, включающий пероксосольват фторида калия $KF \cdot H_2O_2$, соляную кислоту HCl и воду при следующем соотношении компонентов состава, мас. %:

КF·Н₂O₂ 2,5-7,5

НСl 2,5-7,5

Вода остальное

2. Химический реагент по п. 1, отличающийся тем, что в него введены ионогенное или неионогенное поверхностно-активное вещество в количестве 0,1-2,5 мас.% и ингибитор коррозии в количестве 0,01-5,0 мас.%».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 2246612 С1, дата публикации 20.02.2005 (далее [1]);

- патентный документ RU 2032342 С1, дата публикации 10.04.1995 (далее [2]);

- патентный документ RU 2242603 С1, дата публикации 20.12.2004 (далее [3]).

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении приведены следующие доводы.

По мнению лица, подавшего возражение, техническим результатом изобретения по оспариваемому патенту заключается в повышении эффективности обработки призабойной зоны пласта нефтяных скважин при использовании реагента с одновременным повышением экологической безопасности его применения.

При этом в возражении отмечено, что с учетом сведений, приведенных в разделе «Уровень техники», под «эффективностью» применительно к техническому результату следует понимать: увеличение проницаемости пласта; глубину проникновения композиции в призабойную зону скважины; сокращение

длительности обработки, а под экологической безопасностью следует понимать отсутствие вредных реагентов - плавиковой кислоты и гидрофторида калия.

Указанное толкование, по мнению лица, подавшего возражение, корреспондирует с формулировкой задачи изобретения, а также корреспондирует со сведениями, приведенными в описании оспариваемого изобретения, при этом примеры, имеющиеся в разделе описания «Осуществление изобретения» (в том числе сравнительные примеры), подтверждают как достижение указанных результатов, так и влияние признаков на достижение технического результата.

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что наиболее близким аналогом изобретению по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1].

По мнению лица, подавшего возражение, состав по оспариваемому патенту отличается от известного только тем, что количественное содержание пероксольвата фторида калия увеличено до 2,5-7,5 мас.% и исключен активатор (от 1 до 3 мас.% щавелевой или салициловой кислоты).

Относительно роли «активатора» в составе по патентному документу [1] со ссылкой на сведения, содержащиеся в патентном документе [2], в возражении отмечено, что исключение активатора из состава известной композиции влияет лишь на стабильность пероксольвата фторида калия при хранении и таким образом не затрагивает технический результат по оспариваемому патенту.

Что касается увеличенного по сравнению с известным составом количества пероксольвата фторида калия в растворе лицо, подавшее возражение, отмечает, что из таблицы 2 патентного документа [1] следует, что при одинаковом содержании соляной кислоты повышение концентрации пероксольвата фторида калия в составе увеличивает степень растворения модельного осадка.

Также отмечено, что сам по себе признак, заключающийся в высоком содержании пероксисольвата фторида калия 0,7-20% в составе водной композиции для обработки пласта, известен, например, из патентного документа [3].

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что патентообладатель из известного из патентного документа [1] средства для разглинизации призабойной зоны пласта исключил активатор, который не влияет на достижение заявленного технического результата, и повысил содержание основного действующего компонента в соответствии с известной из патентного документа [1] зависимостью между увеличением концентрации компонента и интенсификацией растворения глиноотложений с получением результатов, являющихся прямым следствием таких изменений.

В связи с этим в возражении сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденциях от 12.12.2023 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано следующее.

В независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента даны чёткие, довольно узкие интервалы концентрации каждого из ключевых реагентов, обоснованные по результатам экспериментов. Для каждого соотношения этих реагентов подтверждена эффективность реагента в определённом типе пласта-коллектора. В патентах, на которые ссылается лицо, подавшее возражение, эти диапазоны существенно шире и фактически охватывают диапазоны от околонулевых до настолько высоких значений (для НС1), при которых работа с реагентом требует применения специальных средств защиты, что практически невозможно в реальных промышленных условиях.

Также в отзыве указано, что в возражении отсутствуют доводы в отношении известности признаков зависимого пункта формулы изобретения.

При этом в отзыве выражено согласие с тем, что технический результат заключается в повышении эффективности обработки призабойной зоны пласта нефтяных скважин при использовании реагента с одновременным повышением экологической безопасности его применения. Вместе с тем отмечено, что ключевой задачей, решённой запатентованным реагентом, является именно комбинация двух указанных результатов, т.е. достижение высокого технологического эффекта одновременно с заметным снижением экологического воздействия. Как указано в отзыве, авторы иных патентов решали только технологическую задачу и не определяли баланс силы воздействия с экологическим фактором как особенность своих составов, в отличие от рассматриваемого реагента.

Также патентообладатель выражает несогласие с трактовкой лица, подавшего возражение, средств достижения требуемого результата. Как указано в отзыве, патентообладатель не претендовал на исключение какого-либо вещества из химического реагента, а претендовал на конкретный качественный и количественный его действующий состав, обеспечивающий заявленную характеристику - сбалансированную технологическую эффективность и приемлемую экологическую безопасность.

Кроме того, в отзыве указано, что известное из патентного документа [1] техническое решение имеет качественный и количественный состав, отличный от решения по оспариваемому патенту, при этом отмечено, что в оспариваемом патенте обработка выполняется однократной закачкой раствора реагента, т.е. отсутствует необходимость проводить обработку в две стадии, что также является отличием предложенной технологии.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В корреспонденции от 22.01.2024, а также на заседании коллегии, состоявшемся 22.01.2024, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы в отношении источников информации,

процитированных в разделе описания «Уровень техники» оспариваемого патента. Так, по мнению патентообладателя, представление данных источников информации является прерогативой лица, подавшего возражение.

Вместе с тем, согласно устным разъяснениям лица, подавшего возражение, озвученным на заседании коллегии, состоявшемся 22.01.2024, выводы, сделанные в возражении, основаны на источниках информации, представленных с возражением, в связи с чем представление каких-либо дополнительных источников информации не требуется.

На заседании коллегии, состоявшемся 20.02.2024, от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство с просьбой дополнить доводы возражения доводами о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Так, по мнению лица, подавшего возражение, в патентном документе [1] раскрыто решение, которому присущи все признаки решения по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента, по меньшей мере, для части альтернативных вариантов его выполнения.

Патентообладатель на том же заседании коллегии выразил несогласие с данным выводом.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.09.2021), на основании которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение

и представления отчета о нем (далее Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 72 Правил, в случае если изобретение не соответствует условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности: на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат; на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования; на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть

подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. После описания аналогов в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 36 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, а также доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Следует отметить, что в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту содержится ряд признаков, выраженных альтернативными понятиями, касающихся количественного содержания компонентов реагента, т.е. характеризующих множество альтернативных вариантов выполнения изобретения по независимому пункту упомянутой формулы.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна», приводится решение, раскрытое в патентном документе [1].

Патентный документ [1] имеет дату публикации (20.02.2005) до даты приоритета (20.09.2021) изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем данный источник информации может быть включен в уровень техники для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункты 11 и 12 Порядка).

Анализ сведений, раскрытых в патентном документе [1], показал, что в нем содержатся сведения о техническом решении, характеризующем химический состав (т.е. реагент), используемый для обработки (разглинизации) призабойной зоны пласта нефтяных скважин (см. реферат и формулу изобретения).

Известный из патентного документа [1] состав (технологический раствор 1) включает пероксольват фторида калия $KF \cdot H_2O_2$ в активированной форме, содержащий 1-3 мас.% щавелевой или салициловой кислоты, соляную кислоту HCl и воду при следующем соотношении компонентов состава, мас. %: $KF \cdot H_2O_2$ - 2,5, HCl - 3,0-7,5, вода - остальное (см. формулу изобретения, таблицу 1). Данный состав является самостоятельным реагентом, который закачивается

отдельно, о чем свидетельствуют сведения, приведенные в формуле изобретения, на с. 3 (абзац 10) описания и в таблице 1 патентного документа [1].

Вместе с тем необходимо отметить, что в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту признак, касающийся использования пероксосольвата фторида калия, выражен обобщенным понятием, включающем все возможные варианты указанного химического соединения, в том числе указанные соединения, полученные различными способами, модифицированные, различной степени чистоты и т.п. При этом пероксосольват фторида калия, используемый в составе по патентному документу [1], является активированным щавелевой или салициловой кислотой, причем указанные кислоты вводят в пероксосольват фторида калия на стадии его синтеза (см. с. 4, абзац 2 патентного документа [1]), из чего следует, что щавелевая или салициловая кислоты не являются компонентами состава, описанного выше, а используются лишь для синтеза и модификации пероксосольвата фторида калия.

Таким образом, можно констатировать, что используемый в составе по патентному документу [1] пероксосольват фторида калия, активированный 1-3 мас.% щавелевой или салициловой кислоты, является, по сути, частным случаем пероксосольвата фторида калия, охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту и выраженного общим понятием.

В этой связи можно сделать вывод, что известный из патентного документа [1] состав также, как и состав по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента, является трёхкомпонентным, о чем также свидетельствуют данные, приведенные в таблице 1 (см., например, пример 7).

Таким образом, из патентного документа [1] известны все признаки отдельных альтернативных вариантов выполнения состава по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента, включая характеристику назначения, в части указанных выше совпадающих количественных значений содержания указанных компонентов.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что в патентном документе [1] раскрыто решение, которому в одном из

альтернативных вариантов осуществления присуща совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем решение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту для указанных альтернативных вариантов не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Вместе с тем реагент по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту для всех оставшихся альтернативных вариантов отличается от состава, раскрытого в патентном документе [1] и описанного выше, количественным составом, а именно, содержанием пероксосольвата фторида калия от более 2,5 мас.% до 7,5 мас.%, а также содержанием соляной кислоты от 2,5 до менее 3,0 мас.%, т.е. реагент по независимому пункту упомянутой формулы для указанных вариантов имеет количественный состав, отличный от состава, раскрытого в патентном документе [1].

В отношении указанных отличительных признаков необходимо отметить следующее.

В таблице 1 патентного документа [1] содержится пример 1, в котором количественное содержание соляной кислоты составляет 2,5 мас.%, т.е. использование соляной кислоты в указанном количестве является известным. При этом в патентном документе [1] указано, что соляная кислота является глинодиспергирующим реагентом, т.е. реагентом, растворяющим глину и повышающим ее проницаемость. Согласно таблице 1 повышение концентрации соляной кислоты с 2,5 до 3,0 мас.% и выше при неизменном количественном содержании пероксосольвата фторида калия увеличивает степень растворения осадка (см. примеры 1-4), т.е. увеличивает глинодиспергирующую способность.

Таким образом, с учетом сведений, приведенных в патентном документе [1], а именно, с учетом известности содержания соляной кислоты 2,5 мас.% и известности увеличения ее диспергирующих свойств по отношению к глине с повышением концентрации, для специалиста является очевидной возможность

использовать соляную кислоту в количестве от 2,5 до 3,0 мас.% и выше вплоть до 7,5 мас.% для растворения глинистой породы и увеличения ее проницаемости.

При этом очевидно, что более низкая концентрация соляной кислоты, которая является химически агрессивным реагентом, позволит повысить экологичность процесса обработки скважин.

Что касается концентрации пероксосольвата фторида калия от более 2,5 до 7,5 мас.%, то согласно сведениям, приведенным в патентном документе [1], пероксосольват фторида калия является газообразующим агентом, который взаимодействует с горной породой, интенсифицирует процесс ее растворения и диспергирования и, соответственно, увеличивает ее пористость и проницаемость (см. с. 3, последний абзац – с. 4, абзац 1). Согласно сведениям, приведенным в таблице 1, при увеличении концентрации пероксосольвата фторида калия при неизменном содержании соляной кислоты приводит к увеличению степени растворения осадка (см. примеры 3, 5-7), что, соответственно, приведет к увеличению проницаемости и диспергируемости пласта.

Таким образом, исходя из описания патентного документа [1], в частности, из сведений о механизме действия пероксосольвата фторида калия и примеров, для специалиста является очевидным повышать концентрацию пероксосольвата фторида калия более 2,5 мас.% для улучшения проницаемости пласта и повышения его диспергируемости.

Что касается сведений, приведенных на с. 4 (последний абзац) описания патентного документа [1], об отсутствии эффективности дальнейшего увеличения концентрации разглинизирующего состава, на которые патентообладателем было обращено внимание, то следует отметить, что данный вывод сделан не в отношении концентрации пероксосольвата фторида калия, а в отношении концентрации разглинизирующего состава в целом, т.е. содержащего как кислотный, так и щелочной растворы. Кроме того, данный вывод является субъективным и декларативным, не обоснованным с научной точки зрения и не подтвержден экспериментальными данными. Также указанный вывод противоречит данным, приведенным в таблице 1, где с очевидностью

прослеживается зависимость между концентрацией пероксосольвата фторида калия и повышением эффективности растворения осадка.

Кроме того, в данном случае не представляется возможным однозначно интерпретировать указанный вывод, поскольку к «неэффективности» в данном случае может быть отнесено также и незначительное повышение свойств растворимости при повышенном расходе материалов, что не исключает возможность повышения концентрации реагента, как таковой, для улучшения указанных выше свойств.

Также необходимо отметить, что из уровня техники, в частности, из патентного документа [3], известна возможность использования пероксосольвата фторида калия в неактивированной форме в количестве 0,7-20,0 мас.% (т.е. включая диапазон 2,5-7,5 мас.%) в качестве компонента состава для обработки призабойной зоны нефтегазового пласта (см. реферат, формулу). Данный состав является эффективным для повышения проницаемости пласта и увеличения глубины обработки пласта.

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что изобретение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту для альтернативных вариантов, когда пероксосольват фторида калия присутствует в составе в количестве от более 2,5 мас.% до 7,5 мас.%, а соляная кислота в количестве от 2,5 до менее 3,0 мас.%, для специалиста явным образом следует из уровня техники, а именно, из патентного документа [1], поскольку основано на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, причем подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок (см. пункт 77 Правил). При этом сам по себе указанный количественный интервал содержания пероксосольвата фторида калия также известен из патентного документа [3].

Таким образом, в отношении указанных альтернативных вариантов осуществления изобретения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту может быть сделан вывод о несоответствии изобретения

условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 75, 77 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

В зависимом пункте 2 формулы изобретения приведены сведения о том, что в состав реагента введены ионогенное или неионогенное поверхностно-активное вещество в количестве 0,1-2,5 мас.% и ингибитор коррозии в количестве 0,01-5,0 мас.%.

При этом следует отметить, что в описании изобретения по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь указанных признаков с указанным в данном описании техническим результатом, т.е. данные признаки не могут быть отнесены к существенным признакам изобретения (см. пункт 36 Требований).

Вместе с тем в патентном документе [3] раскрыт глинодиспергирующий и глинорастворяющий состав для обработки призабойной зоны нефтяного пласта, в котором предусмотрено использование ионогенных или неионогенных поверхностно-активных веществ в количестве 0,01-5,0 мас.% (т.е. включая диапазон 0,1-2,5 мас.%) для снижения скорости растворения породы и для лучших отмывающих свойств и ингибитора коррозии в количестве 0,01-5,0 мас.% для придания ингибирующих свойств по отношению к нефтепромысловому оборудованию (см. с. 3, абзац 3).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в случае включения признаков зависимого пункта 2 формулы в независимый пункт изобретения по оспариваемому патенту не будет соответствовать условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктом 2 статьи 1350 Кодекса (с учетом положений пунктов 75 и 81 Правил), в связи с чем корректировка совокупности признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту не представляется возможной, т.к. данные изменения не устранят причины, препятствующие предоставлению правовой охраны оспариваемому решению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.11.2023, патент Российской Федерации на изобретение № 2776820 признать недействительным полностью.