

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гончаровой Анны Андреевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.09.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 134213, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 134213 на промышленный образец «Подвесное кресло-гамак» выдан по заявке № 2020504890 с приоритетом от 20.10.2020 на имя Борисенко Марины Викторовны (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (копии):

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.instagram.com/p/BwZpXPgBOq6/?igshid=MWQ1ZGUxMzBkMA==> (далее – [1]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.instagram.com/p/CF5ZqH7pke1/?igshid=MWQ1ZGUxMzBkMA==> (далее – [2]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://www.instagram.com/p/CE7F\\_C7ni9F/?igshid=MWQ1ZGUxMzBkMA==](https://www.instagram.com/p/CE7F_C7ni9F/?igshid=MWQ1ZGUxMzBkMA==) (далее – [3]).

В возражении указано, что «...дизайн до подачи патентной заявки №2022500298 был опубликован в сети интернет разными авторами и не может считаться новым».

От лица, подавшего возражение, 08.12.2023 поступили дополнительные материалы (копии):

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://www.instagram.com/p/B2OuEuSIA\\_Z/?igshid=Y2NkYjk0MDhjYg==](https://www.instagram.com/p/B2OuEuSIA_Z/?igshid=Y2NkYjk0MDhjYg==) (далее – [4]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.instagram.com/p/B3RrQSyIF-6/?igshid=Y2NkYjk0MDhjYg==> (далее – [5]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=spnLB3b7-zU> (далее – [6]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=yj4vh7gfzSs> (далее – [7]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://www.instagram.com/p/B\\_AWbtDA74\\_/?igshid=MzY1NDJmNzMyNQ==](https://www.instagram.com/p/B_AWbtDA74_/?igshid=MzY1NDJmNzMyNQ==) (далее – [8]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.instagram.com/p/Bv4tlFwg1JP/?igshid=MzY1NDJmNzMyNQ==> (далее – [9]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 15.12.2023, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от изделия, известного из источника информации [1], следующими существенными признаками, отображенными на изображении изделия:

- выполнением всех композиционных элементов красными (элементы изделия из источника информации [1] выполнены розовыми);

- выполнением матраса округлой формы (матрас изделия из источника информации [1] прямоугольной формы);

- выполнением матраса, закрывающим всю поверхность основания изделия (матрас в изделии из источника информации [1] застилает только центральную часть основания, оставляя открытыми два сегмента основания справа и слева от матраса);

- выполнением матраса стёганым с образованием круга по центру (стёжка матраса изделия из источника информации [1] выполнена в виде многоугольников);

- выполнением стёжки матраса выше центра объемным рельефом в виде треугольников (стёжка матраса изделия из источника информации [1] выполнена в виде многоугольников);

- каждая из 4-х строп имеет свободный конец с размещенным на нём металлическим кольцом (на изделии из источника информации [1] не видно, имеют ли стропы свободный конец или же они соединены друг с другом; металлических колец тоже не видно);

- соединением строп с каркасом так, что в подвешенном состоянии стропы образуют Л-образные элементы, соединённые в одной точке (на изделии из источника информации [1] не видно, соединяются ли стропы в одной точке).

В отзыве подчеркнута, что информация, раскрытая в источниках информации [2] и [3], не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, поскольку изделия, изображенные на публикациях из источников информации [2] и [3], являются либо репликами (копиями), либо оригинальными изделиями, «...приобретёнными публикаторами у Борисенко М.В., то есть информацию о решении внешнего вида изделий, опубликованных...» в источниках информации [2] и [3], они получили от автора промышленного образца.

В подтверждение данных доводов с отзывом представлены следующие материалы (копии):

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://www.instagram.com/p/CE7F\\_C7ni9F/?igshid=MWQ1ZGUxMzBkMA==](https://www.instagram.com/p/CE7F_C7ni9F/?igshid=MWQ1ZGUxMzBkMA==) (далее - [3.1]);

- уведомление о постановке на учет физического лица в налоговом органе в отношении Мироненко О.С. (далее – [10]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте [www.denifamily.ru](http://www.denifamily.ru) (далее – [11]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [ozon.ru/seller/denifamily-432905/dom-i-sad-14500/?miniapp=seller\\_432905](https://ozon.ru/seller/denifamily-432905/dom-i-sad-14500/?miniapp=seller_432905) (далее – [12]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.faceplusplus.com/face-comparing/#demo> (далее – [13]);

- заключение № 827-12/23 от 14.12.2023 по исследованию цифровой информации, подготовленное АНО «Судебно-экспертный центр «СПЕЦИАЛИСТ» (далее – [14]).

В отзыве также указано, что промышленный образец по оспариваемому патенту по состоянию на 20.10.2020 являлся новым решением на рынке. В подтверждение этого с отзывом представлены распечатки с «результатами поиска

картинок» из поискового сервиса Google ([www.google.com](http://www.google.com)) с информацией по запросу «подвесное кресло-гамак» (далее – [15]).

От лица, подавшего возражение, 13.01.2024 поступили дополнительные материалы (копии):

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://www.instagram.com/p/BmV2U5hgwbZ/?igsh=MWlweGFIZDd1M25mdw%3D%3D&img\\_index=1](https://www.instagram.com/p/BmV2U5hgwbZ/?igsh=MWlweGFIZDd1M25mdw%3D%3D&img_index=1) (далее – [16]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://www.instagram.com/p/Bw-ZD6RhRVw/?igsh=dXJ0NzJ4M3J3Y3c3&img\\_index=1](https://www.instagram.com/p/Bw-ZD6RhRVw/?igsh=dXJ0NzJ4M3J3Y3c3&img_index=1) (далее – [17]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://www.instagram.com/p/B\\_CNVRVHczS/?igsh=MTZrZzlnNjRxeW9nNQ%3D%3D](https://www.instagram.com/p/B_CNVRVHczS/?igsh=MTZrZzlnNjRxeW9nNQ%3D%3D) (далее – [18]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://www.instagram.com/p/B\\_wZXlPnx-M/?igsh=eW92a3pnOXkyb2dj](https://www.instagram.com/p/B_wZXlPnx-M/?igsh=eW92a3pnOXkyb2dj) (далее – [19]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://www.instagram.com/p/B\\_-lK1BnkUC/?igsh=ZHEzdXlwdXc5c2Np](https://www.instagram.com/p/B_-lK1BnkUC/?igsh=ZHEzdXlwdXc5c2Np) (далее – [20]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://www.instagram.com/p/CAaUS2jH\\_yU/?igsh=MTVna3JrazluZGg4bg%3D%3D](https://www.instagram.com/p/CAaUS2jH_yU/?igsh=MTVna3JrazluZGg4bg%3D%3D) (далее – [21]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.instagram.com/p/CBYM8MxHyJY/?igsh=MTVhcW04c3hmMTk5Yw%3D%3D> (далее – [22]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.instagram.com/p/CDQXsr0n8O0/?igsh=ZjF2ajFvNGNjemll> (далее – [23]).

От патентообладателя 23.01.2024 поступило дополнение к отзыву, доводы которого сводятся к следующему:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресам, указанным в источниках информации [4] и [5], в действительности там отсутствует, что подтверждается скриншотами (далее – [24]);

- возражение основано на доказательствах, достоверность и достаточность которых не подтверждена в соответствии с действующим законодательством. Ни один из приложенных заявителем скриншотов не содержит указания ни на адрес Интернет-страницы, с которой сделаны распечатки этих скриншотов, ни на точное время их получения. Исходя из требований к подобного вида доказательствам, которые сформулировал Верховный Суд Российской Федерации, представленные скриншоты не являются ни допустимыми, ни достоверными доказательствами по делу;

- «расцветка» промышленного образца по оспариваемому патенту и изделий, представленных на изображениях в источниках информации [4] и [5], существенным образом различаются;

- источники информации [6]-[9] содержат изображения качелей различных цветов с прямоугольным матрасом. Такие изделия аналогичны по дизайну изделию из источника информации [1], которое анализировалось в отзыве. В связи с этим, всё, что указано в отзыве в отношении изделия из источника информации [1], относится и к изделиям из источников информации [6]-[9].

От патентообладателя 02.02.2024 поступило дополнение к отзыву, из которого следует, что изделия из источников информации [16]-[23] отличаются друг от друга только цветовыми решениями, поэтому отдельно сравнивать каждое изделие с промышленным образцом по оспариваемому патенту, не требуется. По мнению патентообладателя, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от изделий, известных из источников информации [16]-[23], следующими существенными признаками:

- выполнением всех композиционных элементов красными (элементы изделий из источников информации [16]-[23] выполнены в других цветах, но не в красном);

- выполнением матраса чашевидной формы с углублением (матрасы изделий из источников информации [16]-[23] имеют форму ватрушки; наличие на некоторых изображениях углублений матраса носит не такой выраженный характер, как в оспариваемом промышленном образце);

- выполнением 2-х соседних строп состоящими каждая из двух отрезков разной длины, соединённых ближе к свободному концу металлическим кольцом (стропы изделий из источников информации [16]-[23] являются цельными, без деления на отрезки);

- выполнением каркаса изделия в подвешенном статичном состоянии в одном из вариантов расположенным под углом к полу (каркасы всех изделий из источников информации [16]-[23] в статичном состоянии расположены параллельно полу. Изображения, на которых каркас кажется расположенным под углом к полу, обусловлены исключительно ракурсом съёмки, о чём свидетельствует одноотрезковый состав строп).

От лица, подавшего возражение, 19.02.2024 поступили дополнительные материалы (копии):

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.instagram.com/p/CDa7M6yn1dU/?igsh=MTU3Zm9paTZzZHlldA%3D%3D> (далее – [25]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://www.instagram.com/p/CCwY0r8ncr\\_/?igsh=Y3NmNng3bXZxbXdt](https://www.instagram.com/p/CCwY0r8ncr_/?igsh=Y3NmNng3bXZxbXdt) (далее – [26]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.instagram.com/p/CAGlhpRHRUb/?igsh=cHp4YWxia3BnaThi> (далее – [27]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.instagram.com/tv/CFtiSbQnM1D/?igsh=M2Y4cTlrMDNzd2Nu> (далее – [28]).

По мнению лица, подавшего возражение, сведения, содержащиеся в источниках информации [25]-[28], доказывают, что качели за счет разной длины строп могут находиться в положении кресла, то есть под углом к полу.

Конструкция качель с аккаунта @kacheli\_gamak (см. источники информации [25]-[27]) позволяет размещать их и параллельно к полу с помощью «перестежки» длинных передних строп выше коротких задних строп. Наглядно такая «перестежка» показана в видео, которое размещено 1 ноября 2020 года в аккаунте @kacheli\_gamak в разделе закрепленных stories под названием «ОТЗЫВЫ» (далее – [29]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.10.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.



Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности,

форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного

назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Подвесное кресло-гамак по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением изделия, состоящим из следующих композиционных элементов: каркаса, матраса на сиденье и строп, соединенных с каркасом;
- выполнением каркаса в форме на основе круга;
- наличием на каркасе и стропах чехла;
- выполнением матраса стеганным, с образованием рельефной фактуры (см.



изображение );

- выполнением формы матраса повторяющей форму каркаса;
- выполнением элементов изделия красными;
- соединением строп с каркасом так, что в подвешенном состоянии стропы образуют Л-образные элементы;
- выполнением сиденья с углублением.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия, текстуру и фактуру материала изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Относительно признаков, характеризующих наличие на стропах застежек в виде кнопок и выполнение двух строп из нескольких частей, соединенных кольцами



, необходимо отметить, что они являются несущественными.

Этот вывод сделан на основании того, что указанные признаки не являются доминантными, не определяют общее зрительное впечатление и эстетические особенности внешнего вида изделия. Исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Что касается признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, иллюстрирующих возможность расположения изделия в двух положениях относительно пола, обусловленную наличием дополнительных колец на стропах, позволяющих уменьшить длину двух строп



, то они обусловлены исключительно технической функцией изделия и в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Анализ источников информации [1]-[9], [16]-[23] показал, что сведения, представленные в них, относятся к публикациям в социальной сети Instagram.

Упомянутые публикации представляют собой скриншоты с изображениями подвесных качелей. На скриншоте [1] представлена публикация от 19.04.2019 из аккаунта «textilemrkt», на скриншоте [2] – публикация «kacheli\_oxford» от

04.10.2020, на скриншоте [3] – публикация «denyfamily.ru» от 10.09.2020, на скриншотах [4] и [5] – публикации «mamsi-papsi» от 10.09.2019 и 06.10.2019, соответственно, на скриншоте [8] – публикация «swings.ua» от 16.04.2020, на скриншоте [9] – публикация «ка4eli\_ua» от 06.04.2019, на скриншотах [16]-[23] – публикации «kacheli\_gamak» от 12.08.2018, 03.05.2019, 16.04.2020, 04.05.2020, 10.05.2020, 20.05.2020, 14.06.2020 и 30.07.2020, соответственно. Таким образом, все публикации сделаны до даты приоритета (20.10.2020) оспариваемого патента.

По своему содержанию публикации имеют рекламный характер, заключающийся в предложении к продаже подвесных качелей. Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Данные публикации имеют более 10 отметок «нравится».

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что данные публикации предназначены для широкого круга лиц и принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в публикациях [1]-[5], [8], [9], [16]-[23], до даты приоритета оспариваемого патента, была у любого лица.

Анализ источников информации [6] и [7] показал, что они относятся к сведениям, содержащимся в сети Интернет, а именно к видеороликам, размещенным на видео хостинге YouTube.

Видеоролик «Подвесные кресла-качели Swings» (см. источник информации [6]) опубликован 08.06.2020 и имеет более 8 тыс. просмотров. Видеоролик «Подвесные качели гамак Kospa - Обзор» (см. источник информации [7]) опубликован 11.05.2019 и имеет более 77 тыс. просмотров.

Таким образом, данные видеоролики опубликованы до даты приоритета (20.10.2020) оспариваемого патента. Упомянутые каналы имеют не менее 36 подписчиков, а видеоролики более 8 тыс. просмотров. Дата публикации видеоролика на видео хостинге YouTube автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данные видеоролики на дату проведения заседания коллегии находились в открытом доступе. Следовательно, принципиальная возможность ознакомиться с видеороликами [6] и [7] была у любого лица.

Относительно доводов патентообладателя о том, что возражение основано на доказательствах, достоверность и достаточность которых не подтверждена в

соответствии с действующим законодательством (см. доводы патентообладателя от 23.01.2024), необходимо отметить следующее.

Как было указано выше источники информации [1]-[9], [16]-[23], относятся к публикациям в социальной сети Instagram. Источники информации [6] и [7] относятся к публикациям видеороликов на видео хостинге YouTube. Данные публикации представляют собой скриншоты экрана мобильного телефона. Скриншоты содержат информацию о дате публикации и названии аккаунтов. В каждом источнике информации содержатся сведения об адресе в сети Интернет, который ведет к информации, относящейся к соответствующему скриншоту. Сведения о возможности и методе ознакомления с информацией, содержащейся в социальной сети Instagram, изложены в заключении [14] (см. стр. 3, 6, 7, 23-26).

Приведенный выше анализ является достаточным для вывода о том, что информация, содержащаяся в материалах [1]-[9], [16]-[23], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Анализ сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[9], [16]-[23], показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является решение внешнего вида изделия, известное из публикации [3].

Вместе с тем из заключения [14] следует, что на дату 11.12.2023 название аккаунта «denyfamily.ru» в социальной сети Instagram (см. источник информации [3]) изменено на «kacheli\_kreslokomfort» при этом сама публикация, ее описание и адрес в сети Интернет не изменились (см. стр. 36-38 заключения [14] и публикацию [3.1]).

Из распечатки [11], относящейся к Интернет-магазину DenyFamily (denyfamily.ru), занимающимся реализацией подвесных качелей и диванов, следует, что данный магазин связан с аккаунтом в социальной сети Instagram «kacheli\_kreslokomfort», в разделе «адрес и контакты» указано: Ставропольский край, ст. Незлобная, ул. Степная, д.18, тел.: 8(996)417-9769, 8(996)418-9805. Здесь также следует отметить, что доменное имя упомянутого Интернет-магазина

совпадает с названием аккаунта в сети в социальной сети Instagram из публикации [3].

Согласно информации из маркетплейса Ozon (см. распечатку [12]) коммерческую деятельность по предложению к продаже подвесных качелей и диванов на данном маркетплейсе под наименованием DenyFamily осуществляет индивидуальный предприниматель Мироненко О.С. ОГРНИП 322265100022245.

В соответствии с уведомлением о постановке на учет физического лица в налоговом органе [10] индивидуальному предпринимателю Мироненко О.С. присвоен ОГРНИП 322265100022245, совпадающий с ОГРНИП указанным на маркетплейсе Ozon (см. распечатку [12]). В уведомлении [10] также указан адрес Мироненко О.С., совпадающий с адресом, относящимся к Интернет-магазину DenyFamily (denyfamily.ru) (см. распечатку [11]).

В заключении [14] произведен осмотр страницы в социальной сети Вконтакте Мироненко Ольги, на которой указан тел.: 8(996)417-9769, совпадающий с телефоном из распечатки [11]. Кроме того, доменное имя осмотренной страницы в социальной сети Вконтакте имеет следующий вид vk.com/kacheli\_kreslokomfort. А в разделе подробная информация указано: СОБСТВЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО: КРЕСЛО-КАЧЕЛИ ДИВАН КАЧЕЛИ @ kacheli\_kreslokomfort.

Из заключения [14] следует, что пользователь аккаунта «olga\_mir\_79» социальной сети Instagram на своей странице приводил отзывы покупателей о подвесных качелях и диванах, и ответы на эти отзывы, включающие ответы отправленные с аккаунта Denifamily (см. стр. 31-34 заключения [14]). Согласно заключению [14] в аккаунтах «olga\_mir\_79» (см. стр. 55-56 заключения [14]) и «kacheli\_kreslokomfort» (стр. 38-55 заключения [14]) размещены фотографии и видеоролики с людьми, которые согласно публикациям к ним, относятся к одной семье.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод, что аккаунты «olga\_mir\_79» и «kacheli\_kreslokomfort» (предыдущее название «denyfamily.ru») в социальной сети Instagram принадлежат связанным друг с другом лицам.



В соответствии доводами патентообладателя аккаунт «mamsi-papsi» в социальной сети Instagram использовался им для предложения к продаже подвесных качелей. С данным доводом можно согласиться ввиду следующего.

Правообладателем товарного знака по свидетельству RU 839750, включающим словестное обозначение «Mamsi-Papsi» (см. [https://www1.fips.ru/registers-doc-view/fips\\_servlet](https://www1.fips.ru/registers-doc-view/fips_servlet)), является Борисенко М.А. (патентообладатель оспариваемого патента). В заключении [14], заказчиком которого является Борисенко М.А., исследовался аккаунт «mamsi-papsi» в социальной сети Instagram. Доступ к аккаунту был предоставлен с мобильного устройства Samsung Galaxy A52, представленного специалисту заказчиком. При этом в заключении [14] (см. стр. 10-16) исследовалась переписка из внутреннего чата данного аккаунта. На основании этого можно сделать вывод, что Борисенко М.А. имеет непосредственное отношение и доступ к аккаунту «mamsi-papsi» в социальной сети Instagram.

При этом из заключения [14] (см. стр. 27-30) следует, что в социальной сети Instagram пользователем с аккаунтом «mamsi-papsi» 18.04.2020, 10.06.2020 и 11.08.2020, размещались изображения подвесных качелей по внешнему виду схожих с качелями из публикации [3]. Из чата аккаунта «mamsi-papsi» (см. стр. 9-15) с аккаунтом «olga\_mir\_79» от 23.06.2020 следует, что пользователь аккаунта «olga\_mir\_79» договорился о покупке подвесных круглых качелей с круглым матрасом.

После этого в социальной сети Instagram появилась публикация [3] с аккаунта «denyfamily.ru», который, как было показано выше, имеет непосредственное отношение к аккаунту «olga\_mir\_79».

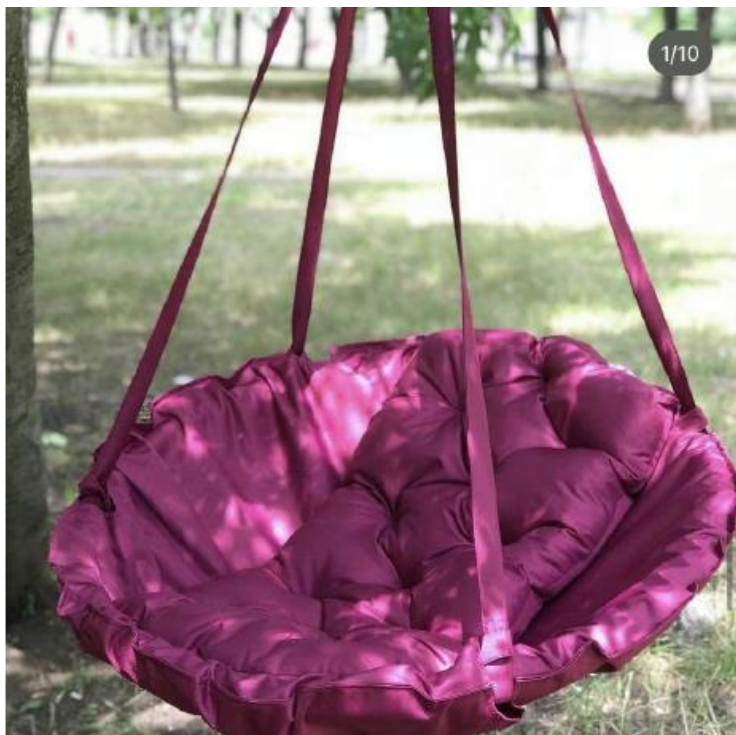
С учетом изложенного выше можно сделать вывод о том, что патентообладателем приведены доказательства того, что информация, содержащаяся в публикации [3], относится к промышленному образцу по оспариваемому патенту и раскрыта лицом, получившим эту информации от автора промышленного образца.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1352 Кодекса такое раскрытие информации о промышленном образце не является обстоятельством,

препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, поскольку заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 20.10.2020, т.е. в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации 10.09.2020 (см. публикацию [3]).

Аналогичный вывод по основаниям, приведенным выше в отношении публикации [3], можно сделать и в отношении изделия, известного из публикации [2], с учетом дополнительной информации, содержащейся в заключении [14] стр. 18-23, 35, 57-59.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решения внешнего вида изделия, известного из публикации [1]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, известного из публикации [1] цветом и формой матраса.

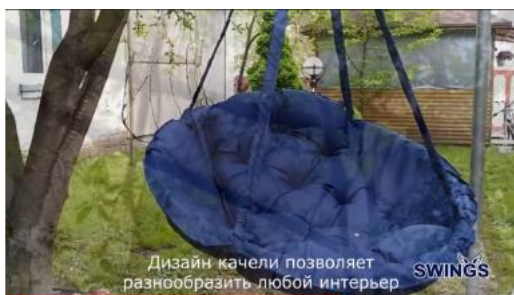
Таким образом, совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [1].

Совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от каждого из решений, сведения о которых



раскрыты в публикациях [4]

; [5]



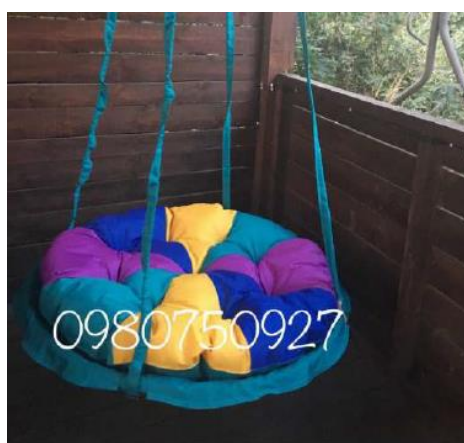
[6]



; [7]



[16]



, [17]



[18]



, [19]



, [20]





[21]



[22]



[23]

, по меньшей мере, цветом.

Совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от каждого из решений, сведения о которых



и [9]



раскрыты в публикациях [8] по меньшей мере, формой матраса.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

На заседании коллегии, состоявшемся 06.02.2024, коллегией были выявлено новое основание для признания недействительным промышленного образца по оспариваемому патенту, а именно несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность». В соответствии с пунктом 45 Правил ППС данное основание было отражено в протоколе заседания коллегии, доведено до сведения сторон спора и им была предоставлена возможность представить свое мнение.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из публикации [22].

Подвесное кресло-гамак по оспариваемому патенту и решение внешнего вида изделия, известное из публикации [22], характеризуются следующими совпадающим существенными признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия:

- выполнением изделия, состоящим из следующих композиционных элементов: каркаса, матраса на сиденье и строп, соединенных с каркасом;
- выполнением каркаса в форме на основе круга;
- наличием на каркасе и стропах чехла;
- выполнением матраса стеганным, с образованием рельефной фактуры;
- выполнением формы матраса повторяющей форму каркаса;
- соединением строп с каркасом так, что в подвешенном состоянии стропы образуют Л-образные элементы;
- выполнением сиденья с углублением.

Совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, известного из публикации [22], следующими существенными признаками, отображенными на

изображениях изделий: выполнением элементов изделия красными (в известных подвесных качелях элементы выполнены зелеными).

Кроме того, промышленный образец по оспариваемому патенту



имеет незначительные отличия от известного



изделия, заключающиеся в проработке рельефной фактуры матраса и степени углубления сиденья.

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из публикации [22]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [22]. Различия (цвет, проработка рельефной фактуры матраса и степень углубления сиденья) между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из публикации [22], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками (композиционные элементы (совпадают); форма каркаса и матраса (совпадает), выполнение матраса стеганым (совпадает)).

Несмотря на отличие в цвете, проработке рельефной фактуры матраса и разнице в степени углубления сиденья, информированный потребитель в первую

очередь обращает внимание на композиционный состав элементов, их форму и взаимное расположение.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда (изделий того же или сходного назначения), представленного сведениями, содержащимися в материалах [15].

Анализ аналогового ряда показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как элементы крепления, за счет которых изделие подвешивается, наличием каркаса и сиденья. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений (например, может быть выбрана форма каркаса и сиденья, отличная от формы сравниваемых изделий, любая проработка элементов крепления, проработка матраса и т.д.).

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

Что касается источников информации [25]-[29], представленных лицом, подавшим возражение, после заседания коллегии, на котором было выявлено новое основание для оспаривания патента, то сведения, содержащиеся в них, также относятся к публикациям в социальной сети Instagram.

Анализ данных публикаций показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является решение внешнего вида изделия из публикации [28].

Данная публикация представляет собой скриншот с изображениями подвесных качелей. На скриншоте представлена публикация от 29.09.2020 из аккаунта «my\_garden\_alivtina». То есть, публикация сделана до даты приоритета (20.10.2020) оспариваемого патента.

По своему содержанию публикация представляет собой отзыв – «Все качели в моем саду создала волшебница @kacheli\_gamak...». Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Публикация [28] имеет 174 просмотра.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что упомянутая публикация предназначена для широкого круга лиц и принципиальная возможность ознакомиться со сведениями в ней содержащимися, до даты приоритета оспариваемого патента, была у любого лица.

Следовательно, информация, содержащаяся в публикации [28], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Подвесное кресло-гамак по оспариваемому патенту и решение внешнего вида изделия, известное из публикации [28]



, характеризуются следующими совпадающим существенными признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия:

- выполнением изделия, состоящим из следующих композиционных элементов: каркаса, матраса на сиденье и строп, соединенных с каркасом;
- выполнением каркаса в форме на основе круга;
- наличием на каркасе и стропах чехла;



- выполнением матраса стеганным, с образованием рельефной фактуры;
- выполнением формы матраса повторяющей форму каркаса;
- соединением строп с каркасом так, что в подвешенном состоянии стропы образуют Л-образные элементы;
- выполнением сиденья с углублением.

Совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, известного из публикации [28], следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий: выполнением элементов изделия красными (в известных подвесных качелях элементы выполнены бледно розовыми).

Кроме того, промышленный образец по оспариваемому патенту



имеет незначительные отличия от известного



изделия

, заключающиеся в проработке

рельефной фактуры матраса.

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из публикации [28]. Указанные отличительные признаки не

индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [28]. Различия (цвет и проработка рельефной фактуры матраса) между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из публикации [28], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками (композиционные элементы (совпадают); форма каркаса и матраса (совпадает), выполнение матраса стеганым (совпадает)).

Несмотря на отличие в цвете и проработке рельефной фактуры матраса, информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на композиционный состав элементов, их форму и взаимное расположение.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда (изделий того же или сходного назначения), представленного сведениями, содержащимися в материалах [15], анализ которого проведен выше.

Данный анализ показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как элементы крепления, за счет которых изделие подвешивается, наличием каркаса и сиденья. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений (например, может быть выбрана форма каркаса и сиденья, отличная от формы сравниваемых изделий, любая проработка элементов крепления, проработка матраса и т.д.).

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, представлены материалы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом источники информации [25]-[27] и [29], представленные лицом, подавшим возражение, не рассматривались.

Анализ сведений, содержащихся в источнике информации [13], представленном патентообладателем, показал, что он не изменяет сделанный выше вывод.

В отношении доводов патентообладателя, касающихся источников информации [4] и [5], а именно того, что сведения, содержащиеся в них, в действительности там отсутствует, что подтверждается скриншотами [24], необходимо отметить следующее.

Публикации [4] и [5] относятся к аккаунту «mamsi\_papsi». Выше в настоящем заключении было установлено, что патентообладатель имеет отношение и доступ к данному аккаунту. Скриншоты [24], представленные 23.01.2024, подтверждают лишь тот, факт, что в 2024 году (информации об иных датах скриншоты не содержат) Интернет страницы, адреса которых совпадают с адресами, относящимися к публикациям [4] и [5], недоступны. Патентообладателем, имеющим отношение к аккаунту, где сделаны публикации [4] и [5], не представлено документальное подтверждение того, что до даты приоритета оспариваемого патента данные публикации не были общедоступны.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 28.09.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 134213 признать недействительным полностью.**