

ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №051-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 за № 644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 28.09.2022, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Павловский автобусный завод», г. Павлово (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №553581, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака по заявке №2014706094 с приоритетом от 27.02.2014 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 02.10.2015 за № 553581 в отношении товаров 28 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), приведенных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «Скейл», г. Кострома (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 553581 – (1) представляет собой

словесное обозначение **PAZ**, выполненное буквами латинского алфавита стандартным шрифтом.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 28.09.2022 поступило возражение против предоставления правовой охраны указанному

товарному знаку, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак «PAZ» фонетически тождественен отличительной (произвольной) части сокращенного фирменного наименования лица, подавшего возражение – ООО «ПАЗ», исключительное право на которое возникло 02.07.2004, то есть ранее даты (27.02.2014) приоритета оспариваемого товарного знака;

- ООО «ПАЗ» с 2011 года осуществляет производство и реализацию уменьшенных моделей автобусов марки «ПАЗ»;

- ООО «ПАЗ» предоставлены неисключительные лицензии АО «Revontuli Toys Oy» и ООО «С-Трейд» на использование изображений автобусов марки «ПАЗ» для производства и реализации их уменьшенных моделей, при этом, на упаковку уменьшенной модели автобуса ПАЗ-3205 наносится обозначение **«по лицензии ООО "ПАЗ"»**;

- использование указанными выше лицензиатами сокращенного фирменного наименования ООО «ПАЗ», а также произвольной части фирменного наименования «ПАЗ» на упаковке уменьшенных моделей подтверждается представленными ниже материалами;

- деятельность ООО «ПАЗ» по лицензированию производства и реализации уменьшенных моделей автобусов марки «ПАЗ» однородна товарам 28 класса МКТУ *«модели транспортных средств масштабные»*, указанным в перечне оспариваемой регистрации.

С учетом изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №553581 недействительным частично, а именно в отношении товаров 28 класса МКТУ *«модели транспортных средств масштабные»*.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

1. Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ сведений в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Павловский автобусный завод»;

2. Договор № 496ПАЗ от 05.08.2011 о предоставлении неисключительной лицензии на использование изображения автобусов марки ПАЗ, заключенный с АО "Revontuli Toys Oy";

3. Отчеты о продажах по АО "Revontuli Toys Oy" за период с 01.01.2014 по 31.03.2014;

4. Договор № 392ПАЗ от 06.06.2011 о предоставлении неисключительной лицензии на использование изображения автобусов марки ПАЗ, заключенный с ООО "С-Трейд", и приложения к нему (Акты приема-передачи оказанных услуг);

5. Отчеты о продажах по ООО "С-Трейд" за период с 01.04.2013 по 30.06.2013; 01.10.2013 по 31.12.2013; 01.07.2013 по 30.07.2013; 01.01.2014 по 31.03.2014;

6. Фото упаковок уменьшенных моделей автобусов марки «ПАЗ», изготовленных лицензиатами ООО «ПАЗ».

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил 10.11.2022 отзыв и на заседании коллегии, состоявшемся 23.11.2023 дополнения, доводы которых сводятся к следующему:

- при оценке охраноспособности товарного знака «PAZ» в отношении оспариваемых товаров 28 класса МКТУ должны учитываться выводы судебных решений;

- так, согласно Решению Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-499/2017 однородность между товарами 12 класса МКТУ *"автобусы; автобусы дальнего следования; автомобили различного назначения для перевозки; автомобили спортивные"* и товарами 28 класса МКТУ *"модели транспортных средств масштабные"* может быть установлена в случае, если потребитель воспринимает происхождение этих товаров из одного источника. Таких доказательств представлено не было;

- представленные материалы возражения частично дублируют материалы, представленные ранее в Суде по интеллектуальным правам, которым была дана

соответствующая оценка. В частности, Суд по интеллектуальным правам указал следующее: "то, что сокращённым наименованием заявителя является обозначение ООО "ПАЗ", не свидетельствует само по себе о том, что потребители таких товаров 28-го класса МКТУ, как *"модели транспортных средств масштабные"*, имеют устойчивую ассоциативную связь и будут ассоциировать оспариваемый товарный знак именно с заявителем"; "однородность товаров, а также сходство сравниваемых обозначений применительно к рассматриваемому в данном деле основанию оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку - пункт 3 статьи 1483 Кодекса - может быть лишь одним из критериев, но не единственным и не решающим, влияющим на формирование ложного представления в глазах потребителя в отношении источника происхождения товаров, влекущего введение их в заблуждение относительно экономической связи спорящих сторон";

- в отношении лицензионных договоров и отчетов о продажах АО "Revontuli Toys Oy" и ООО "С-Трэйд" необходимо отметить, что оценку данным документам ранее давал суд в рамках дела № СИП-499/2017: "Суд, в свою очередь, обращает внимание на то, что указанные дополнительные документы также не свидетельствуют о наличии устойчивой ассоциативной связи между обозначениями "ПАЗ" / "PAZ" и заявителем";

- предметом лицензионного договора с ООО "С-Трэйд" является предоставление права использования изображения товарного знака ООО "ПАЗ", однако, в договоре не указан номер документа, удостоверяющего исключительное право на товарный знак. Лицом, подавшим возражение, также не представлены доказательства государственной регистрации предоставления права использования товарного знака по данному лицензионному договору. В силу пункта 6 статьи 1232 Кодекс при несоблюдении требования о государственной регистрации предоставления другому лицу права использования средства индивидуализации по договору предоставление права использования считается несостоявшимся;

- отчет о продажах по АО "Revontuli Toys Oy" не содержит сведений о территории продаж, в связи с чем невозможно достоверно установить, что данные продажи осуществлялись на территории Российской Федерации. Согласно п. 10.6

лицензионного договора №496ПАЗ от 05.08.2011, лицензиат обладал правом на продажу товаров не только на территории Российской Федерации, но и других стран, в частности, КНР, США, Европы, СНГ. При этом лицензиат является иностранным юридическим лицом, а цены в отчете о продажах указаны в долларах США, что также ставит под сомнение довод о реализации данного товара на территории Российской Федерации. Кроме этого, все представленные лицензионные договоры и отчеты о продажах не подтверждают фактической реализации соответствующей продукции, поскольку лицом, подавшим возражение, не представлены первичные документы, которые бы свидетельствовали о доведении данных товаров до потребителей;

- размещение третьими лицами чужого фирменного наименования на своем товаре не может рассматриваться как его фактическое использование непосредственно правообладателем, поскольку предоставление другому лицу права использования фирменного наименования запрещено законом;

- таким образом, в отсутствие доказательств, подтверждающих фактическое использование своего фирменного наименования в отношении товаров, однородных оспариваемым товарам, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии товарного знака по свидетельству №553581 не доказан;

- правообладатель также отмечает, что совместно со своим лицензиатом на протяжении длительного времени и в больших тиражах производят масштабные модели транспортных средств под товарным знаком «ПАЗ» / «PAZ», широко известные в кругу потребителей коллекционных моделей, которые при этом не являются потребителями товаров 12 класса МКТУ «автобусы»;

- отсутствие возможности возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю в данной ситуации исключает однородность спорных товаров 12 и 28 классов МКТУ, поскольку они различны по следующим критериям: род (вид), потребительские свойства и функциональное назначение (объем и цель применения), взаимодополняемость и взаимозаменяемость, условия реализации, круг потребителей, традиционный или преимущественный уклад использования товаров;

- позиция об отсутствии однородности сравниваемых видов товаров находит отражение и в зарубежной правоприменительной практике. Так, в решении Федерального Верховного Суда Германии №1 ZR 88/08 от 14.01.2010 отмечено, что "в рассматриваемом случае автотранспортные средства и игрушечные или коллекционные модели автомобилей не являются аналогичными товарами (см. EuGH GRUR 2007, 318 Tz. 34 - Adam Opel). Тот факт, что производители транспортных средств выдают лицензии на производство моделей автомобилей, которые воспроизводят их транспортные средства в уменьшенном виде, не является достаточным для предположения о сходстве товаров (см. BGH, Urt. v. 19.2.2004 - I ZR 172/01, GRUR 2004, 594, 596 = WRP 2004, 909 - Ferrari-Pferd);

- в материалах возражения отсутствуют сведения об информированности потребителей, работников торговли и специалистов соответствующей отрасли о широком и длительном использовании обозначения «PAZ» лицом, подавшим возражение, в отношении товаров 28 класса МКТУ *«модели транспортных средств масштабные»*. Также отсутствуют доказательства того, что обозначение «PAZ» в отношении названных товаров в сознании потребителей, работников торговли и специалистов соответствующей отрасли однозначно ассоциируется с ООО «Павловский автобусный завод», как источником происхождения этих товаров;

- в дополнении к доводам, изложенным в своем отзыве на возражение, правообладатель еще раз подчеркивает отсутствие однородности товаров 12 класса МКТУ «автобусы» и товаров 28 класса МКТУ *«модели транспортных средств масштабные»* со ссылкой на материалы [14-17].

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №553581.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем были представлены следующие материалы:

7. Решение Суда по интеллектуальным правам от 04 июня 2018 г. по делу №СИП-499/2017;

8. Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 30 августа 2018 г. по делу №СИП-499/2017;

9. Сведения, подтверждающие длительность и объемы реализации продукции правообладателя оспариваемой регистрации;

10. Распечатки с сайта ФИПС сведений об оспариваемом товарном знаке;

11. Распечатки с сайта ФИПС сведений о товарном знаке « **ПАЗ** » по свидетельству №750795, зарегистрированного на имя правообладателя;

12. Решение Федерального Верховного Суда Германии №1ZR88/08 от 14.01.2010 с переводом;

13. Рекомендации Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам по спорным вопросам установления однородности товаров и услуг;

14. Отчет ВЦИОМ;

15. Заключение НИИ ЗИС №ИА-0811-16 от 09.11.2022;

16. Решение суда (первая палата), Германия от 25.01.2007 по делу С-48/05.

Ознакомившись с отзывом правообладателя и дополнением к нему, лицом, подавшим возражение, 23.11.2022, 20.01.2023, 01.02.2023 были представлены дополнительные пояснения, доводы которых сводятся к следующему:

- решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-499/2017 (далее дело №СИП-499/2017) касается оспаривания товарного знака «PAZ» по свидетельству № 553581 по основанию пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса. Между тем, правовая позиция лица, подавшего возражение, в настоящем возражении отлична от той, что изложена в деле № СИП-499/2017, поскольку оспариваемый товарный знак «PAZ» по свидетельству № 553581 оспаривается по основанию пункта 8 статьи 1483 Кодекса, в связи с чем судебное дело № СИП-499/2017 не может служить основанием для принятия решения по рассматриваемому возражению;

- отзыв правообладателя содержит ошибочное утверждение о том, что ООО «ПАЗ» не использует свое фирменное наименование в отношении производства и реализации уменьшенных моделей автобусов марки «ПАЗ». Фирменное наименование ООО «ПАЗ» наносилось на уменьшенные модели автобусов марки «ПАЗ», вводимых с 2011 года в гражданский оборот лицензиатами ООО «ПАЗ» и

под его контролем и в его интересах, что является реализацией обществом своего исключительного права на фирменное наименование в соответствии с пунктом 1 статьи 1474 Кодекса;

- выводы правообладателя об отсутствии однородности товаров 12 и 28 классов МКТУ, приведенные в отзыве и в дополнении к отзыву, не подлежат исследованию ввиду того, что такие доводы в возражении не приводились;

- вместе с тем, ООО «ПАЗ» с 2004 года осуществляет деятельность по производству и реализации товаров 12 класса МКТУ, которые однородны товарам 28 класса МКТУ *«модели транспортных средств масштабные»*, что подтверждается судебной практикой, например, дело № СИП-499/2017;

- широкая известность ООО «ПАЗ» и его юридической взаимосвязи с государственным предприятием «Производственное объединение Павловский автобус», созданным в 1952 году, подтверждается многочисленными публикациями в СМИ, уставными документами [23-28];

- бренд «ПАЗ» непрерывно используется с советских времен для индивидуализации автобусов и потребителем ассоциируется с одним и тем же источником происхождения – «Павловским автобусным заводом». При этом для потребителя не имеет значения организационно-правовая форма предприятия, осуществляющего выпуск автобусов марки «ПАЗ». Потребитель воспринимает данную продукцию, прежде всего, как продукцию, производимую в городе Павлово Нижегородской области;

- отчет ВЦИОМ не может быть принят во внимание при оценке однородности товаров «автобусы марки «ПАЗ» и «масштабные модели автобусов марки «ПАЗ».

В дополнение к возражению, лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

17. Протокол разногласий к договору о предоставлении неисключительной лицензии на использование изображений автобусов марки «ПАЗ» № 496ПАЗ от 05.08.2011;

18. Скриншоты страниц интернет-магазинов из веб-архива с предложениями о продаже уменьшенных моделей автобусов марки «ПАЗ», произведенных в рамках договора № 496ПАЗ от 05.08.2011;

19. Фотографии уменьшенной модели, изготовленной по лицензионному договору № 392ПАЗ от 06.06.2011;

20. Свидетельство о присвоении Международного идентификационного кода изготовителя транспортного средства (WMI) выданное Научно-исследовательским автомобильным и автомоттранспортным институтом «НАМИ» на имя ООО «ПАЗ»;

21. Письмо Научно-исследовательского автомобильного и автомоттранспортного института «НАМИ» за № 1126/867 от 10.08.2004 о присвоении Международного идентификационного кода изготовителя транспортного средства (WMI) Обществу с ограниченной ответственностью «ПАЗ»;

22. Скриншоты сайта с доменным именем bus.ru из веб-архива за 2004, 2009, 2022 гг. сведений о продукции ООО «ПАЗ»;

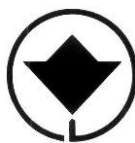
23. Справка об объемах производства автобусов марки «ПАЗ» за период с 2000 по 2021 гг.;

24. Справка об объемах продаж автобусов марки «ПАЗ» за период с 2013 по 2021 гг.;

25. Письмо ООО «С-Трейд» за № 131101/2 от 01.11.2013 об уполномоченных представителях, которые поставляют продукцию в ООО «С-Трейд» по договорам поставки/агентским договорам для дальнейшего введения продукции в гражданский оборот;

26. Устав Публичного акционерного общества «Павловский завод» (1, 2 листы), 2016г.;

27. Выписка из ЕГРЮЛ сведений об ООО Павловский автобусный завод»;



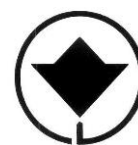
28. Сведения о товарном знаке по свидетельству №29509;

29. Распечатки из бюллетеней «Изобретения. Промышленные образцы. Товарные знаки», сведений о промышленных образцах (патент №37 с приоритетом

от 23.12.1965 «Автобус ПАЗ-665»; патент №116 с приоритетом от 12.09.1966 «Автобус туристского типа»);

30. Распечатка с сайта ФИПС сведений о патентах на промышленный образец (патент №46095 с приоритетом от 25.08.1997 «Автобус местного назначения ПАЗ-3205-110»; патент №80956 с приоритетом от 09.09.2011 «Автобус»; патент №81468 с приоритетом от 08.12.2010 «Комплект панелей передней зоны салона автобуса»; патент №82953 с приоритетом от 09.09.2011 «Автобус»; патент №96573 с приоритетом от 04.06.2014 «Автобус»);

31. Распечатки с сайта bus.ru сведений о предложениях по продаже автобусов



марки «ПАЗ», подтверждающие использование товарного знака по свидетельству №29509 с 14.12.1964;

32. Распечатка публикации на сайте Livejournal сведений об автобусах ПАЗ;

33. Скриншоты статей об ООО «ПАЗ» и его продукции в СМИ.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (27.02.2014) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №553581 включает в себя вышеуказанный Кодекс Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322, (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса и пункта 2.10 Правил не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения, в частности, с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2.Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Согласно требованиям статей 1512 и 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №553581 может быть подано заинтересованным лицом.

При оценке заинтересованности лица, подавшего возражение, коллегией приняты во внимание следующие обстоятельства.

Из представленных материалов усматривается, что ООО «Павловский автобусный завод» обладает исключительным правом на сокращенное фирменное наименование ООО «ПАЗ», которое возникло ранее даты приоритета оспариваемой регистрации и является сходным с оспариваемым товарным знаком.

Согласно доводам возражения ООО «ПАЗ» ведет деятельность однородную по отношению к товарам 28 класса МКТУ оспариваемой регистрации.

Вышеизложенное в своей совокупности свидетельствует о том, что лицо, подавшее возражение, имеет законный интерес в подаче настоящего возражения.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №553581 – (1) представляет

собой словесное обозначение «**PAZ**», выполненное буквами латинского

алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 28 класса МКТУ.

Согласно доводам возражения несоответствие товарного знака по свидетельству №553581 оспаривается только в части товаров 28 класса МКТУ, а именно *«модели транспортных средств масштабные»* и обусловлено тем, что данный товарный знак сходен до степени смешения с сокращенным фирменным наименованием ООО «ПАЗ», исключительное право на которое возникло ранее даты приоритета оспариваемой регистрации.

Несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как зарегистрированного в нарушение права иного лица на фирменное наименование может быть установлено при наличии перечисленных ниже признаков

- обозначение должно быть тождественно или сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (его частью);
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака;
- фирменное наименование использовалось до даты подачи заявки в отношении товаров/услуг, однородных указанных в свидетельстве.

Согласно Свидетельству о записи в ЕГРЮЛ [1] и Выписке из ЕГРЮЛ [28] право на фирменное наименование у лица, подавшего возражение, возникло с момента его государственной регистрации – 02.07.2004, то есть ранее даты (27.02.2014) приоритета оспариваемого товарного знака.

Отличительная часть сокращенного фирменного наименования на русском языке содержит обозначение «ПАЗ», фонетически тождественное словесному элементу «PAZ» оспариваемого товарного знака, что позволяет признать сходство оспариваемого товарного знака и фирменного наименования лица, подавшего возражение.

В отношении документов, представленных в обоснование фактически осуществляемой деятельности ООО «ПАЗ», коллегией было установлено следующее.

Из представленных договоров о предоставлении неисключительной лицензии

на использование изображения автобусов марки ПАЗ [2, 4] следует, что ООО «ПАЗ» предоставляет компаниям АО «Revontuli Toys Oy» и ООО «С-Трейд» неисключительную лицензию на право использования изображения автобусов марки ПАЗ на уменьшенных автобусах, визуально напоминающих автобусы марки ПАЗ. При этом согласно пункту 2.5 названных выше договоров [2, 4] на упаковку моделей должно быть нанесено обозначение «ПО ЛИЦЕНЗИИ ООО «ПАЗ».

Вместе с тем, исходя из положений пунктов 1.2 и 1.3 договоров [2, 5] производство моделей и введение их в гражданский оборот осуществляется указанными выше компаниями - АО «Revontuli Toys Oy» и ООО «С-Трейд».

Представленные отчеты о продажах [3, 5], акты приема-передачи оказанных услуг [4], фотографии упаковок уменьшенной модели автобуса [6, 19], протокол разногласий [17], письмо об уполномоченных импортерах [25] иллюстрируют исполнение договоров компаниями АО «Revontuli Toys Oy» и ООО «С-Трейд».

Согласно доводам возражения, деятельность компаний АО «Revontuli Toys Oy» и ООО «С-Трейд», осуществляемая под контролем и в интересах лица, подавшего возражение, является реализацией ООО «ПАЗ» своего исключительного права на фирменное наименование.

Однако коллегия отмечает, что при анализе на соответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в части сходства с фирменным наименованием, следует руководствоваться нормами статьи 1474 Кодекса, в которой установлено, что исключительное право на фирменное наименование не отчуждаемо. Следовательно, передача прав на фирменное наименование по лицензии не допускается и в качестве доказательства деятельности под фирменным наименованием может быть признана только та деятельность, которая осуществлялась лицом, подавшим возражение, лично.

В отношении деятельности, непосредственно осуществляемой ООО «ПАЗ», следует отметить следующее.

Представленные справки об объемах производства и продажи автобусов марки «ПАЗ» [23, 24] составлены в одностороннем порядке самим лицом, подавшим возражение. Договоров и материалов, подтверждающих их исполнение,

представлено не было.

Свидетельство и Письмо [20, 21] о присвоении и использовании Международного идентификационного кода изготовителя транспортных средств с 2004 года, также как и скриншоты с сайта [22] и публикации в сети Интернет [32, 33] в отсутствие иных документов, свидетельствующих о фактическом производстве и реализации автобусов, не могут однозначно подтверждать доводы ООО «ПАЗ» о ведении им соответствующей коммерческой деятельности.

Кроме того, на представленных скриншотах из веб-архива [22] содержится информация о другой компании «РУССКИЕ АВТОБУСЫ». Материалы возражения и дополнения к нему не содержат поясняющих документов, иллюстрирующих какое отношение лицо, подавшее возражение (ООО «Павловский автобусный завод»), имеет к компании «РУССКИЕ АВТОБУСЫ».

Что касается довода лица, подавшего возражение, относительно широкой известности ООО «ПАЗ», непрерывном использованием им с советских времен обозначение «ПАЗ» для индивидуализации автобусов и его юридической взаимосвязи с Государственным предприятием «Производственное объединение «Павловский автобус», созданным в 1952 году, то коллегия отмечает следующее.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ и Уставу [26] учредителем ООО «ПАЗ», действительно, является Публичное акционерное общество «Павловский автобус» (ОГРН 1025202121757), которое в свою очередь является правопреемником Государственного предприятия «Производственное объединение «Павловский автобус» (ПО «Павловский автобус»), Акционерного общества открытого типа «Павловский автобус» (АООТ «Павловский автобус»), Открытого акционерного общества «Павловский автобус» (ОАО «Павловский автобус»).

Вместе с тем, как было указано выше ООО «ПАЗ» (ОГРН 1045206965055) создано только в 2004 году и материалов, доказывающих фактическое производство автобусов с даты создания общества, самим обществом представлено не было. При этом коллегия отмечает, что рассмотрение возражения неоднократно переносилось для предоставления лицу, подавшему возражение, возможности представить дополнительные материалы, подтверждающие его фактическую деятельность под своим

фирменным наименованием.

Кроме того, исходя из выводов Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-499/2017 продажа автобусов марки «ПАЗ» осуществлялась ООО «Русские автобусы – Группа ГАЗ».

В представленных распечатках из сети Интернет [39] в публикации от 2011 года «325 школьных автобусов ПАЗ поступили во все регионы России» также содержится информация о компании «Русские автобусы – Группа ГАЗ», которая в рамках программы софинансирования Министерства образования и науки РФ поставила в 2011 году 325 школьных автобусов марки «ПАЗ», в 2010 году – 330 школьных автобусов «ПАЗ».

В публикации от 2012 года «Группа ГАЗ поставит в Петербург 200 автобусов ПАЗ» содержится информация о «Группе ГАЗ», которая поставляет автобусы марки «ПАЗ».

Кроме того, в публикациях содержится информация о «Павловском автомобильном заводе» и «Павловском автобусном заводе (ПАЗ) «Группы «ГАЗ».

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о широкой известности ООО «ПАЗ» как единственного производителя автобусов «ПАЗ», выпуск которых начался и имел место быть долгое время со времен существования СССР, представленными материалами не доказан.

Коллегия отмечает, что для целей обоснования строго определенного правового мотива возражения о сходстве оспариваемого товарного знака до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, материалы возражения не содержат в себе необходимых сведений.

Возражение рассматривается коллегией в административном порядке только в рамках приведенных в нем правовых мотивов, определяемых соответствующими его доводами и представленными для их подтверждения документами.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, в рамках его сходства с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, следует признать недоказанным ввиду отсутствия в материалах дела доказательств,

свидетельствующих о фактически осуществляемой ООО «ПАЗ» деятельности по производству и реализации автобусов, которая могла бы признаваться однородной по отношению к товарам 28 класса МКТУ оспариваемой регистрации.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.09.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №553581.