

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 23.10.2019 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 720541, поданное Обществом с ограниченной ответственностью Фирма «Биокор», г. Пенза (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



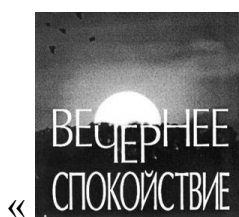
Регистрация товарного знака «» с приоритетом от 05.03.2018 по заявке № 2018708342 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 17.07.2019 за № 720541. Товарный знак зарегистрирован на имя Общества с ограниченной ответственностью "ПАРАФАРМ", г. Пенза (далее – правообладатель),

в отношении товаров 05 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в перечне свидетельства.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.10.2019, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 720541 произведена в нарушение требований, установленных статьей 10 Кодекса, пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса, пунктом 2 статьи 10 bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883, далее - Парижская конвенция).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарных знаков



«ВЕЧЕРНЕЕ СПОКОЙСТВИЕ» по свидетельствам №№542363, 542219, 573240, 458850, 477219 сходных, по мнению лица, подавшего возражение, с оспариваемым товарным знаком, что подтверждает его заинтересованность в подаче возражения;

- сходство оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№542363, 542219 обусловлено общим зрительным впечатлением, которое создается за счет практически идентичных элементов композиций, композиционных доминант и колористического решения, а также близости словесных элементов, за счет общего прилагательного «Вечернее»; одинаковым набором изобразительных элементов: цветочной композицией, красными полу дисками солнца, перерезанными посередине надписью. Все элементы расположены на белом нейтральном фоне;

- словесный элемент «ВЕЧЕРНЕЕ» является неохраняемым элементом противопоставленных товарных знаков, однако за годы использования вышеперечисленных товарных знаков, объединенных общим элементом

«ВЕЧЕРНЕЕ», он приобрел индивидуализирующую способность и ассоциируется потребителем с ООО «Биокор»;

- словесные элементы «ВЕЧЕРНЕЕ» и «ВЕЧЕРНЕЕ ТРИО» имеют частичное тождество по фонетическому, семантическому и визуальному критериям сходства словесных обозначений; семантически «ВЕЧЕРНЕЕ» - время приема препарата, «ТРИО» - ассоциируется с использованием в качестве компонентов препарата трех веществ (валериана, хмель и мята);

- что касается однородности товаров 05 класса МКТУ, то сравниваемые товары являются частично идентичными в части биологически активных добавок (далее БАД), и однородными для остальных товаров, предназначенных для фармацевтических целей;



- в 2006 году БАД, маркированный обозначением «», стал одним из самых продаваемых БАД успокаивающего действия в России; оспариваемый товарный знак является переработкой и имитацией старших товарных знаков по свидетельствам №542219 и 542363, а также имеет признаки серийности по отношению к ним. В связи с изложенным регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству № 720541 является злоупотреблением правом и актом недобросовестной конкуренции, то есть произведена в нарушение, в том числе, статьи 10 bis Парижской конвенции, части 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», статьи 10 Кодекса;

- анализ сходства оспариваемого товарного знака и товарных знаков по свидетельствам №542219 и 542363 проведен специалистом АНО «Судебный эксперт» и изложен в Заключение, приложенном к материалам дела; по результатам проведенного исследования специалист пришел к следующим выводам: 1.Произведение графики и дизайна «ВЕЧЕРНЕЕ ТРИО» (комбинированный товарный знак по свидетельству №720541) является производным произведением (переработкой) по отношению к произведениям графики и дизайна «ВЕЧЕРНЕЕ» (комбинированные товарные знаки по свидетельствам №№ 542363, 542219); 2.

Дизайн комбинированного товарного знака по свидетельству №720541 является имитацией дизайна комбинированных товарных знаков по свидетельствам №№ 542363, 542219); 3. Комбинированный товарный знак по свидетельству №720541 воспринимается как часть единой серии, один из возможных вариантов дизайнерских решений, разработанных правообладателем товарных знаков по свидетельствам №№ 542363, 542219;

- наименование «ВЕЧЕРНЕЕ» введено в оборот лицом, подавшим возражение, в 1993 году, после чего 22.12.2009 на имя ООО «ПАРАФАРМ» подана заявка на



промышленный образец «этикетка» №2009503586 «», воспроизводящий основные графические элементы этикеток лица, подавшего возражение, в виде половины солнца над ступенчатой надписью. Правовая охрана патента №77340 на указанный промышленный образец признана недействительной по решению Роспатента, принятому по результатам рассмотрения возражения от ООО «Биокор».

На основании изложенного в возражении выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 720541 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

(1) распечатки сведений о товарных знаках по свидетельствам №№ 720541, 458850, 477219, 542219, 542363, 573240;

(2) распечатка сведений о заявках на товарные знаки №2009724040, 2009727693;

(3) информация о продукции «ВЕЧЕРНЕЕ»;

(4) распечатка сведений о промышленном образце №77340;

(5) заключение специалиста по результатам искусствоведческой экспертизы №76/19 от 27 сентября 2019.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по его мотивам, доводы которого сводятся к следующему:

- ООО «ПАРАФАРМ» является владельцем серии товарных знаков с обозначением «Вечернее», «Вечерний», «Вечерние», «Вечернее форте» по свидетельствам №№386365, 386366, 447068, 706948, 683078, а также знаков по международным регистрациям №1394105, 1408302, 1411070; слово «ВЕЧЕРНЕЕ» во всех товарных знаках является неохраняемым, так как указывает на время приема препарата;

- словосочетание «ВЕЧЕРНЕЕ ТРИО», входящее в состав оспариваемого товарного знака, является зарегистрированным словесным товарным знаком по свидетельству №683078, принадлежащим ООО «ПАРАФАРМ»;

- основную индивидуализирующую функцию в оспариваемом товарном знаке выполняет словесный элемент «ВЕЧЕРНЕЕ ТРИО»; сравниваемые товарные знаки не являются сходными по фонетическому, семантическому признакам сходства, так как словесный элемент «ВЕЧЕРНЕЕ» противопоставленных товарных знаков является неохраняемым;

- изображенные в композиции обозначения растения широко используются разными производителями фитопродукции (например «Фитоседан №2» компании «Красногорсклексредства»); изображения растений, которые входят в состав продукции, относятся к слабым элементам обозначений в силу их широкого использования, следовательно, на этом критерии не может основываться вывод о сходстве до степени смешения сравниваемых обозначений;

- простые геометрические фигуры, в том числе, круг, полукруг, не обладают различительной способностью, не могут быть положены в основу вывода о сходстве;

- отличия изобразительных элементов сравниваемых обозначений состоят в следующем: рисунок оспариваемого товарного знака смещен к низу, а в противопоставленных знаках он занимает верхний угол; у оспариваемого товарного знака нарисованы цветки мяты, что составляет около 40% рисунка, в противопоставленных товарных знаках изображение цветков мяты отсутствует; в

оспариваемом товарном знаке изображена начальная стадия цветения валерианы (25% рисунка), а у ООО Фирма «Биокор» конечная стадия цветения валерианы (40% рисунка), 60% рисунка занимает трава пустырника;

- представленное лицом, подавшим возражение, искусствоведческое заключение сделано на основании других методических подходов, отличных от методических подходов определения сходства товарных знаков;

- противопоставленным товарным знакам предоставлена охрана только в отношении взаимного пространственного расположения входящих в их состав неохраемых элементов, создающих обозначение со слабой индивидуализирующей функцией; сравниваемые товарные знаки выполнены в разном композиционном решении относительно расположения словесных элементов по ориентации к изобразительным элементам, наклона изображения цветочной композиции и ее состава; изображения геометрических фигур круг и полукруга;

- с учетом изложенных отличий сравниваемые обозначения не ассоциируются друг с другом в целом.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

К отзыву приложены следующие дополнительные материалы:

- (6) - распечатки товарных знаков ООО «ПАРАФАРМ» по свидетельствам №№386365, 386366, 447068, 706948, 683078;

- (7) – распечатка из электронного словарного источника;

- (8) – выписка из ЕГРЮЛ на ООО «ПАРАФАРМ».

По результатам рассмотрения данного возражения Роспатентом было принято решение от 31.01.2020 «отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.10.2019, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 720541». Не согласившись с этим решением, заявитель обратился в Суд по интеллектуальным правам.

Решением Суда по интеллектуальным правам первой инстанции от 11.11.2020 года по делу № СИП-344/2020 было признано недействительным решение Роспатента от 31.01.2020 об отказе в удовлетворении возражения ООО «Фирма

«Биокор» против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №720541.

Указанным решением Суд по интеллектуальным правам обязал Роспатент повторно рассмотреть возражение ООО «Биокор» поступившее 23.10.2019.

Данное решение Суда оставлено в силе кассационной инстанцией согласно Постановлению Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.03.2021 по делу СИП-344/2020.

В соответствии с указанным решением Суда по интеллектуальным правам возражение, поступившее 23.10.2019, было рассмотрено повторно.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (05.03.2018) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 43 Правил изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- 1) внешняя форма;
- 2) наличие или отсутствие симметрии;
- 3) смысловое значение;
- 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);
- 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пункте 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе

обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Материалы возражения свидетельствуют о том, что лицо, его подавшее,



является правообладателем товарных знаков « _____ », « _____ », « _____ »



« _____ », « _____ », « _____ » по свидетельствам №№542363,

542219, 573240, 458850, 477219 сходных, по мнению лица, подавшего возражение, до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, что позволяет признать ООО «Биокор» лицом, заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №720541.

В качестве основания для признания недействительным предоставления



правовой охраны товарному знаку « _____ » по свидетельству №720541 лицом, подавшим возражение, указывается несоответствие этого товарного знака требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса и противопоставляются вышеуказанные товарные знаки.



Оспариваемый товарный знак « _____ » по свидетельству № 720541 с приоритетом 05.03.2018 является комбинированным, выполнен на фоне вытянутого по горизонтали прямоугольника и состоит из изобразительного элемента в виде окружности, центральная часть которой пересекается словесными элементами «ВАЛЕРИАНА+ХМЕЛЬ+МЯТА», выполненными буквами русского алфавита; слева от указанных элементов выполнен изобразительный элемент в виде натуралистического изображения растений с цветами, листьями и бутонами; в верхней части обозначения расположен словесный элемент «ВЕЧЕРНЕЕ ТРИО», выполненный буквами русского алфавита. Товарный знак выполнен в следующем

цветовом сочетании: белый, черный, серый, красный, зеленый, темно-зеленый, светло-зеленый, коричневый, сиреневый, розовый, светло-сиреневый. Словесные элементы «ВАЛЕРИАНА+ХМЕЛЬ+МЯТА» указаны в качестве неохраняемых. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 05 класса МКТУ.



Противопоставленный товарный знак [1] «» по свидетельству №542363 состоит из словесного элемента «Вечернее», выполненного в специальном написании: часть слова «-чер-» опущена ниже линии строки и над ней выполнен полукруг солнца, далее за слогом «-чер-» выполнен знак плюс и слово «пустырник». Словесные элементы выполнены стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Слева выполнена композиция из трав: различных соцветий и листьев. Товарный знак выполнен в следующем цветовом сочетании: белый, зеленый, темно-зеленый, светло-зеленый, сине-зеленый, синий, оранжевый, розовый, светло-коричневый. Словесные элементы «ВЕЧЕРНЕЕ», «ПУСТЫРНИК», элемент «+» указаны в качестве неохраняемых. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 05 класса МКТУ.



Противопоставленный товарный знак [2] «» по свидетельству №542219 является комбинированным, состоит из словесного элемента «Вечернее», выполненного в специальном написании: часть слова «-чер-» опущена ниже линии строки и над ней выполнен полукруг солнца. Слева выполнена композиция из трав: зонтичных соцветий, шишек хмеля, листьев. Товарный знак выполнен в следующем цветовом сочетании: белый, зеленый, светло-зеленый, салатовый, оранжевый, розовый, коричневый, темно-коричневый, черный. Словесный элемент «ВЕЧЕРНЕЕ» указан в качестве неохраняемого. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 05 класса МКТУ.



Противопоставленный товарный знак [3] «» по свидетельству №573240 является комбинированным, состоит из словесного элемента «Вечернее», выполненного в специальном написании: часть слова «-чер-» опущена ниже линии строки и над ней выполнен полукруг солнца. В верхней части изображения проходит широкая горизонтальная полоса, в нижней - узкая. Товарный знак выполнен в следующем цветовом сочетании: белый, зеленый, черный. Словесный элемент «ВЕЧЕРНЕЕ» указан в качестве неохраняемого. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 05 класса МКТУ.



Противопоставленный товарный знак [4] «» по свидетельству №458850 является комбинированным, состоит из словесного элемента «Вечернее», выполненного в специальном написании: часть слова «-чер-» опущена ниже линии строки и над ней выполнен полукруг солнца. Словесный элемент «ВЕЧЕРНЕЕ» указан в качестве неохраняемого. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 05 класса МКТУ.



Противопоставленный товарный знак [5] «» по свидетельству №477219 является комбинированным, состоит из словесного элемента «Вечернее спокойствие», выполненного в нижней части знака, в кириллице, в две строки, в специальном написании; изображения половины солнца по центру композиции над буквам «-ЧЕР-», опущенными ниже общей строки. В нижней части композиции - темный неровный фон, в верхней - темнеющее небо с облаками и стаей птиц в левом углу. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 05 класса МКТУ.

Согласно решению Суда по интеллектуальным правам от 11.11.2020 года по делу № СИП-344/2019, вывод Роспатента о том, что сравниваемые товарные знаки

не являются сходными до степени смешения, сделан без учета сложившихся в правоприменительной практике правовых подходов и должным образом не мотивирован. Суд по интеллектуальным правам полагает, что Роспатентом при рассмотрении возражения общества «Биокор» допущены существенные нарушения, которые не позволили полно, всесторонне и объективно рассмотреть указанное возражение.

С учетом изложенного Судом по интеллектуальным правам выявлены основания для признания оспариваемого решения недействительным и для обязания Роспатента повторно рассмотреть возражение общества «Биокор» с учетом решения суда.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству № 720541 и противопоставленных знаков [1-5] показал следующее.

Оспариваемый товарный знак является комбинированным. В комбинированных обозначениях, состоящих из изобразительных и словесных элементов, как правило, наиболее сильным, является словесный элемент, так как он легче запоминается, подлежит фонетическому воспроизведению.

Следовательно, наиболее сильным элементом оспариваемого товарного знака, выполняющим его индивидуализирующую функцию, является словесный элемент «ВЕЧЕРНЕЕ ТРИО».

В противопоставленных товарных знаках [1-4] словесный элемент «ВЕЧЕРНЕЕ», указан в качестве неохраняемого элемента, следовательно, не выполняет индивидуализирующую функцию товарного знака.

Вместе с тем, учитывая полное вхождение словесного элемента «ВЕЧЕРНЕЕ» противопоставленных товарных знаков [1-4] в состав оспариваемого товарного знака, исключается вывод о полном несхождении сравниваемых обозначений.

Что касается противопоставленных комбинированных товарных знаков, то в них основную индивидуализирующую функцию выполняют изобразительные элементы, а также композиционно-графическое решение обозначений.

Таким образом, для установления степени сходства сравниваемых комбинированных обозначений, коллегии необходимо установить общее зрительное

впечатление, производимое обозначениями, наличие или отсутствие симметрии в их изобразительных элементах, сходство вида и характера изображений, смысл изображений, общий внешний контур.

С точки зрения графического признака, оспариваемый и противопоставленные товарные знаки [1-2] характеризуются присутствием в них сходных натуралистических изображений соцветий, симметрично расположенных в левой части обозначений; по центру обозначений расположены в одном случае округлый элемент, в другом случае элемент полукруга, которые выполнены в ярко-красном цветовом сочетании в обоих случаях. Изобразительные элементы в виде соцветий сходны друг с другом как по виду, так и по цветовому исполнению в зеленом, темно-зеленом, светло-зеленом, коричневом, сиреневом, светло-сиреневом, розовом сочетании. Следовательно, оспариваемый и противопоставленные [1-2] товарные знаки характеризуются сходным композиционным решением, близкой цветовой гаммой, симметричностью изобразительных элементов относительно друг друга, сходством идей, заложенных в обозначениях (изображения успокоительных трав).

Кроме того, присутствие в противопоставленных товарных знаках [1-4] неохраняемого словесного элемента «ВЕЧЕРНЕЕ», имеющего оригинальную графику, позволяет воспринимать его в качестве неотъемлемой части композиции, способной формировать общее зрительное впечатление обозначения.

Таким образом, коллегия пришла к выводу о сходном общем зрительном впечатлении оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков [1-2], за счет чего они в высокой степени сходны друг с другом.

Данный вывод дополнительно подтверждается тем фактом, что сравниваемые товарные знаки используются правообладателями для маркировки успокоительного средства. Последние являются товаром низкого ценового диапазона, следовательно, при его приобретении потребители не проявляют должной степени внимательности и осмотрительности, ориентируются на общее зрительное впечатление от товара.

Что касается противопоставленных товарных знаков [3-4], то их изобразительные элементы отличаются друг от друга и от изобразительных элементов оспариваемого товарного знака. В товарном знаке [3] изобразительный

элемент представляет собой горизонтальные линии сверху и снизу обозначений и половину окружности посередине обозначения; в противопоставленном товарном знаке [4]- исключительно половину окружности.

Сопоставление оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков [3-4] позволяет прийти к выводу о низкой степени их сходства друг другом, так как сходные ассоциации при их восприятии вызваны вхождением одинакового словесного элемента «ВЕЧЕРНЕЕ» в состав сравниваемых обозначений, а также изображением окружности, с одной стороны, и половины окружности, с другой стороны, в центре сравниваемых композиций.

Противопоставленный товарный знак [5] содержит словосочетание «ВЕЧЕРНЕЕ СПОКОЙСТВИЕ». Несмотря на совпадение в сравниваемых словосочетаниях словесного элемента «ВЕЧЕРНЕЕ», последующие словесные элементы «ТРИО» и «СПОКОЙСТВИЕ» фонетически и семантически отличаются друг от друга, за счет чего словосочетания «ВЕЧЕРНЕЕ ТРИО» и «ВЕЧЕРНЕЕ СПОКОЙСТВИЕ» в целом не ассоциируются друг с другом. Изобразительные элементы сравниваемых обозначений также не совпадают ни в одном элементе, так как в одном случае представляют собой композицию из букета соцветий, окружности, разделенной напополам, и словесных элементов, а в другом – изображение заката и словесные элементы.

Таким образом, коллегия пришла к выводу об отсутствии признаков сходства между оспариваемым товарным знаком и противопоставленным товарным знаком [5].

Что касается однородности товаров, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, и товаров, указанных в перечнях противопоставленных товарных знаков [1-5], коллегия отмечает следующее.

Часть товаров 05 класса МКТУ «биологически активные добавки к пище; конфеты лекарственные; леденцы лекарственные; чаи лекарственные; чаи травяные для медицинских целей; экстракты растений для медицинских целей», указанных в перечне оспариваемого товарного знака, в высокой степени однородны товарам 05 класса МКТУ «диетические вещества для медицинских целей; добавки пищевые;

добавки минеральные пищевые; биологически активные пищевые добавки (БАД)» противопоставленных товарных знаков [1-5]. Сравниваемые товары представляют собой видовые наименования одной группы товаров «добавки пищевые», имеют сходные свойства, назначения, круг потребителей и способы реализации.

Остальные товары 05 класса МКТУ оспариваемой регистрации «настои лекарственные; настойки для медицинских целей; отвары для фармацевтических целей; пастилки для фармацевтических целей; препараты фитотерапевтические для медицинских целей; сиропы для фармацевтических целей; средства седативные; средства, укрепляющие нервы; экстракты растений для медицинских целей; экстракты растений для фармацевтических целей; экстракты хмеля для фармацевтических целей» однородны товарам 05 класса МКТУ «витаминные препараты; биологические и белковые препараты для медицинских целей; сиропы для фармацевтических целей; бальзамы для медицинских целей; медицинские препараты для похудения» противопоставленного товарного знака [4].

Все вышеуказанные товары могут быть объединены родовым понятием «лекарственные препараты» (согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона №61-ФЗ от 12.04.2010), под которым понимается «вещества и их комбинации, вступающие в контакт с организмом человека или животного, проникающие в органы, ткани организма человека, применяемые для профилактики, диагностики, лечения заболевания, реабилитации, для сохранения, предотвращения или прерывания беременности и получения из крови, плазмы крови, из органов, тканей организма человека или животного, растений, минералов методами синтеза с применением биологических технологий».

Данный вывод подтверждается Информационным письмом Роспатента от 05.11.2008, согласно которому фармацевтические препараты и добавки к пище необходимо рассматривать в качестве однородных, так как они имеют сходное назначение, могут совпадать по форме выпуска, условиям сбыта и кругу потребителей.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о сходстве до степени смешения товарного знака по свидетельству № 720541 с противопоставленными

товарными знаками [1-4] и, следовательно, несоответствии произведенной регистрации требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Несмотря на наличие однородных товаров в перечне оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака [5], данные товары не могут ассоциироваться друг с другом в обороте в виду отсутствия сходства между обозначениям.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 23.10.2019, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 720541 недействительным полностью.