

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Компании Самсунг Электроникс Ко., ЛТД, Республика Корея (далее – заявитель), поступившее 20.03.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 22.09.2014 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2013502610/49, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Интерфейс графический», охарактеризованный следующим перечнем существенных признаков, отображенных на изображениях изделия и представленным заявителем в корреспонденции от 04.08.2014:

«Интерфейс графический, характеризующийся:

- выполнением композиции в виде трех графических значков, ограниченных снизу горизонтальной линией, центральный из которых, выполнен в виде вытянутой полосы на основе четырехугольника со скругленными короткими сторонами, а крайние, расположенные на равном расстоянии от центрального графического значка, выполнены круглой формы, при этом один из крайних графических значков выполнен в виде концентрических окружностей разного диаметра, расположенных на разном расстоянии друг от друга, а внутри другого крайнего графического значка расположены ряды элементов круглой формы;

- выполнением элементов проработанными темным тоном на светлом фоне».

По результатам проверки патентоспособности заявленного решения в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на

фотографиях изделия, было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на промышленный образец.

Решение Роспатента мотивировано тем, что предложенное в качестве промышленного образца решение не может быть признано объектом патентных прав согласно подпункту (4) пункта 4 статьи 1349 Кодекса.

При этом отмечено, что заявленное решение содержит изобразительный элемент, производящий общее впечатление, которое может привести к смешению с изобразительным товарным знаком по свидетельству №132725, имеющим более ранний приоритет (29.09.1995) и зарегистрированным на имя Урантия Фаундейшн, США в отношении товаров 9 класса МКТУ, в частности компьютерное программное обеспечение. (далее -[1]), что противоречит общественным интересам.

В возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и подчеркнул следующее.

По мнению заявителя, выполнение графического элемента, включенного в заявленное решение, в виде концентрических окружностей **тонкими** линиями, не производит общего зрительного впечатления, которое могло бы привести к смешению с графическим элементом по свидетельству [1], выполненным в виде концентрических окружностей, прорисованных **утолщенными** линиями. При этом отмечено, что сравниваемые изображения также отличаются диаметром крайней окружности. Кроме того, заявитель обращает внимание на то, что в качестве промышленного образца заявлен не самостоятельный графический элемент, а композиция, состоящая из трех графических элементов, ограниченных снизу горизонтальной линией. На этом основании «заявитель полагает, что совокупность существенных признаков заявленного изделия и производимое им общее впечатление необходимо рассматривать совместно, в комплексе, без выделения нескольких отдельных особенностей, или элементов...».

Далее отмечено, что графический элемент в виде концентрических окружностей представляет собой общепринятое условное схематическое изображение подкаста, используемое в интерфейсах мобильных устройств для обозначения ауди-видеофайлов. В подтверждение приведено изображение

интерфейса, содержащего графический элемент в виде концентрических незамкнутых окружностей.

К возражению приложен скорректированный перечень существенных признаков заявленного решения.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.07.2013) правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Согласно подпункту 4 пункта 4 статьи 1349 Кодекса не могут быть объектами патентных прав решения, противоречащие общественным интересам.

В соответствии с пунктом 22.5.1. Регламента ПО проверка патентоспособности заявленного решения начинается с установления того, может ли оно быть объектом патентных прав. При проверке соблюдения данного требования принимаются во внимание положения статьи 1349 Кодекса и подпункта (1) пункта 9.5 Регламента ПО.

Если заявленное решение не может быть признано относящимся к объектам патентных прав, проверка патентоспособности не проводится.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.5. Регламента ПО не могут быть объектами патентных прав согласно пункту 4 статьи 1349 Кодекса результаты

интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования, противоречащие общественным интересам. К таким результатам интеллектуальной деятельности относятся, в частности: решения, способные ввести в заблуждение пользователя изделия в отношении производителя и (или) места производства изделия и (или) товара, для которого изделие служит эмблемой, этикеткой.

К решениям, способным ввести в заблуждение, относятся, в частности, решения, воспроизводящие или включающие элементы, тождественные или производящие общее впечатление, которое может привести к смешению с известными на дату подачи заявки на промышленный образец товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных изделий товаров и (или) услуг, для которых изделие служит, в частности, эмблемой, этикеткой, и имеющими более ранний приоритет.

Анализ доводов, изложенных в решении Роспатента и доводов возражения, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Заявлено плоскостное художественно-конструкторское решение внешнего вида «интерфейс» охарактеризованное приведенным выше перечнем существенных признаков, отображенных на изображениях изделий.

Понятие «интерфейс» (английское interface) дано например, в «Большом толковом словаре русского языка» - 1-е изд-е: СПб. Норинт С. А. Кузнецов. 1998 - совокупность технических и программных средств, обеспечивающих взаимодействие различных функциональных устройств. Часть программного обеспечения, предназначенная для взаимодействия с пользователем. Современные операционные системы все используют графический интерфейс. Значком «иконкой» (от англ. icon — элемент графического интерфейса, небольшая картинка, символ, эмблема), принято называть графический элемент интерфейса операционной системы (визуально воспринимаемое изображение с условным значением), запускающий или разворачивающий какую-либо программу или иницирующий открытие файла, приложения, каталога, окно. Эмблема условное изображение идеи в рисунке, которому присвоен тот или другой смысл

(В. И. Даль). Эмблема вещественное изображение какого-нибудь отвлеченного понятия - символ (А. Н. Чудинов, Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка, 1910 г.). По сути, значок графического пользовательского интерфейса дисплея на мобильном устройстве связи индивидуализирует те или иные приложения, файлы, папки, программное обеспечение.

На изображениях, представленных в материалах заявки, заявленное решение внешнего вида «интерфейс» включает графический элемент – значок круглой формы, выполненный в виде концентрических окружностей разного диаметра.

Изобразительный товарный знак по свидетельству [1], права на который, возникли ранее даты приоритета заявленного промышленного образца у другого лица, также представляет собой значок круглой формы, выполненный в виде концентрических окружностей разного диаметра.

Первым впечатлением является сходство сравниваемых изображений, которые ассоциируются друг с другом и производят общее зрительное впечатление в целом, несмотря на некоторые визуальные различия.

Таким образом, заявленное решение внешнего вида – интерфейс графический содержит изобразительный элемент, который может привести к смешению с известным изобразительным товарным знаком по свидетельству [1] другого лица, охраняемым в Российской Федерации в отношении однородного товара, в частности – «программное обеспечение для компьютеров», и имеющим более ранний приоритет.

Понятие товара раскрыто в статье 3 Федерального закона о рекламе N 38-ФЗ от 13.03.2006 с изменениями на 13.05.2008 г. (далее – Закон о рекламе): товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. [1]. Понятие «однородный» раскрыто в толковом словаре (С.И.Ожегов, Н.Ю.Шведова. Толковый словарь русского языка. М., Азбуковник, 1997. с.446) и означает «относящийся к тому же роду, разряду, одинаковый, выполняющий ту же функцию».

Изложенные обстоятельства являются основанием для отнесения заявленного решения согласно подпункту 4 пункта 4 статьи 1349 Кодекса, в смысле подпункта 1

пункта 9.5. Регламента ПО к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве объекта патентных прав.

Как было указано выше в настоящем заключении, в возражении представлен уточненный перечень существенных признаков заявленной группы промышленных образцов, дополненный рядом отличительных, по мнению заявителя, признаков, отображенных на изображениях. Действительно, у изобразительного элемента заявленного решения прорисовка концентрических окружностей выполнена более тонкими линиями, чем прорисовка товарного знака по свидетельству [1]. Кроме того, сконцентрировав внимание, можно согласиться с заявителем, что окружности графического значка заявленного решения расположены не на равном расстоянии друг от друга, как это выполнено в товарном знаке по свидетельству [1]. Данные отличия следует отнести к нюансам, поскольку их наличие, или отсутствие на изображениях не изменяет общего зрительного впечатления. Очевидно, что внесение вышеуказанных особенностей (признаков, которые не являются существенными) в уточненный перечень заявленного решения, не устраняет причины, послужившие основанием для отказа в выдаче патента на промышленный образец.

Следует отметить, что при признании непатентоспособности заявленного решения по основаниям, изложенным выше, сравниваются общие зрительные впечатления, производимые совокупностями существенных признаков, определяющими их внешний вид (без учета перечня).

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о возможности отнесения заявленного решения к объектам патентных прав (пункт 4 статьи 1349 Кодекса в смысле подпункта (1) пункта 9.5 Регламента ПО).

Учитывая изложенное выше, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.03.2015, решение Роспатента от 22.09.2014 оставить в силе.