

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила), рассмотрела возражение от 02.09.2009 на решение Роспатента от 05.06.2009 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2007722270/50, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Пельгорское-М», при этом установлено следующее.

Заявителем обозначения по заявке № 2007722270/50 с приоритетом от 20.07.2007 является Общество с ограниченной ответственностью «Пельгорское-М» (далее – заявитель).

Согласно описанию заявленного обозначения, приведенному в документах заявки, в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «ДОБРЫЙ ПОМОЩНИК», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Регистрация товарного знака испрашивается в отношении товаров 01 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

По результатам экспертизы заявленного обозначения принято решение Роспатента от 05.06.2009 об отказе в государственной регистрации товарного знака на основании пункта 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации обосновывается тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком «Помощник» по свидетельству № 333408 с приоритетом от 23.05.2006, ранее зарегистрированным в отношении однородных товаров 01 класса МКТУ на имя ООО «Новые технологии», Москва.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 02.09.2009 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента от 05.06.2009.

Возражение содержит следующие доводы:

- заявленное обозначение состоит из двух грамматически связанных слов «ДОБРЫЙ ПОМОЩНИК» в отличие от противопоставленной регистрации №333408, состоящей из одного слова «ПОМОЩНИК»;
- фонетическое сходство не имеет места, т.к. ударное слово «ДОБРЫЙ» придает различительную способность заявленному обозначению;
- графическое сходство отсутствует, т.к. заявленное обозначение выполнено в виде двух слов, а противопоставленный товарный знак выполнен одним словом;
- семантическое сходство отсутствует, т.к. заявленное обозначение из-за наличия слова «Добрый» имеет другое значение;
- заявленное обозначение отличается от противопоставленного товарного знака фонетически, графически и семантически;
- кроме того, по мнению заявителя, часть заявленных им товаров 01 класса: «горшочки торфоперегнойные для садоводства и огородничества; гумус; перегной для удобрения почвы; почва для выращивания растений; торф» являются неоднородными товарам, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак, так как указанные товары являются товарами натурального происхождения, используемыми в качестве основы для почвы для выращивания растений, т.е. указанные товары полностью готовы для применения и не требуют дополнительной подготовки;
- заявленное обозначение используется заявителем, вследствие чего стало узнаваемым потребителем и завоевало популярность в своем секторе рынка.

К возражению приложены следующие материалы:

- письмо Россельхознадзора от 18.06.2006 [1];
- письмо ЗАО «РОСТЕСТ» от 01.10.2008 [2];
- свидетельство Россельхознадзора № 0824 [3];
- заключение Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека [4];
- справка об объеме выпуска продукции [5];
- информационное письмо о регионах поставки [6];
- информационное письмо об эксклюзивном дистрибьюторе [7];

- справка ООО «Интеркрос Оптима» от 17.08.2009 [8];
- копии накладных на поставку продукции в регионы [9];
- копии договоров, сертификатов, и накладных с сетевыми магазинами, фотография [10];
- копии материалов, подтверждающих участие в выставках [11];
- рекламная листовка [12];
- распечатка с сайта [13].

На основании приведенных в возражении доводов заявитель просит отменить решение Роспатента от 05.06.2009 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения необоснованными.

С учетом даты приоритета (20.07.2007) заявки № 2007722270/50 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака составляет Закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом №166-ФЗ от 11.12.2002, вступившими в силу с 27.12.2002 (далее - Закон), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее—Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения, в частности, с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а)–(в) пункта 14.4.2.2 Правил.

Звуковое (фонетическое) сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных, согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; расположение букв по отношению друг к другу.

Смысловое (семантическое) сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей, в частности, совпадение значений обозначений в разных языках; совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

Сходство обозначений определяется с учетом однородности товаров. При установлении однородности товаров согласно пункту 14.4.3 Правил определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления об их принадлежности одному производителю. Для установления однородности товаров

принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение представляет собой словосочетание «ДОБРЫЙ ПОМОЩНИК», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. При этом слово «Помощник является главным, на него падает логическое ударение, а слово «Добрый» зависимым и обозначает признак главного.

Решение Роспатента об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товаров 01 класса МКТУ основано на наличии ранее зарегистрированного на имя иного лица товарного знака «ПОМОЩНИК» по свидетельству №333408 для однородных товаров 01 класса МКТУ.

Противопоставленный словесный товарный знак «ПОМОЩНИК» по свидетельству №333408 выполнен стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Сравнительный анализ обозначений показал наличие фонетического сходства за счет полного вхождения противопоставленного товарного знака «ПОМОЩНИК» в заявленное обозначение «ДОБРЫЙ ПОМОЩНИК».

По графическому написанию (печатные буквы), алфавиту (русский) и используемому цветовому сочетанию (черно-белое) следует признать сравниваемые обозначения графически сходными.

Семантическое сходство сравниваемых обозначений основано на совпадении одного из элементов, на который падает логическое ударение.

Обращение к перечням товаров противопоставленного товарного знака и заявленного обозначения показало следующее.

Товары 01 класса МКТУ товарного знака по свидетельству № 333408 – «удобрения, бактериальные удобрения, препараты бактериальные, препараты биологические, препараты из микроорганизмов; препараты для регулирования роста растений» имеют более широкое назначение и соотносятся с товарами 01 класса МКТУ заявленного обозначения – «горшочки торфоперегнойные для садоводства и огородничества; гумус; перегной для удобрения почвы; почва для

выращивания растений; препараты для регулирования роста растений; препараты с микроэлементами для растений; торф [удобрение]; удобрения; удобрения для сельского хозяйства; химикаты для удобрения почвы» как род-вид, имеют одно и то же назначение и круг потребителей.

Таким образом, заявленное обозначение «ДОБРЫЙ ПОМОЩНИК» является сходным до степени смешения с противопоставленным товарным знаком «ПОМОЩНИК» по свидетельству №33408 в отношении однородных товаров 01 класса МКТУ.

Доводы заявителя и представленные материалы (1-13) об интенсивном использовании обозначения «ДОБРЫЙ ПОМОЩНИК» не являются основанием для регистрации заявленного обозначения при рассмотрении вопроса о наличии более ранних исключительных прав другого лица на сходный товарный знак.

При указанных обстоятельствах коллегия Палаты по патентным спорам не усматривает оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 02.09.2009, и оставить в силе решение Роспатента от 05.06.2009.