

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 22.12.2025 от ЭлДжи ЭЛЕКТРОНИКС ИНК., Республика Корея (далее – заявитель) возражение на решение Роспатента от 08.09.2025 о признании заявки на изобретение № 2022100862/28 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка № 2022100862/28 на выдачу патента на группу изобретений «Способ внутреннего предсказания и кодер и декодер, использующие его» была подана 17.01.2022.

Заявленная группа изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом 08.09.2025 было принято решение о признании её отозванной в связи с непоступлением в установленный срок ходатайства о проведении экспертизы заявки по

существо.

Заявитель выразил несогласие с указанным решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого Гражданского кодекса подал возражение.

При этом с возражением представлены следующие материалы (копии):

- заявление о выдаче патента Российской Федерации на изобретение (далее – [1]);
- платежное поручение № 678825 от 17.1.2022 (далее – [2]);
- ходатайство о проведении экспертизы заявки по существу (далее – [3]);
- уведомление от 24.03.2022 об удовлетворении ходатайства [3] (далее – [4]);
- переписка с отраслевым отделом Федерального Института Промышленной Собственности (далее - ФИПС), являющимся подведомственным учреждением Роспатента, включающая письма от 08.09.2025, 24.09.2025, 30.10.2025 (далее – [5]);
- сведения из открытых реестров ФИПС, касающиеся отмеченной ранее заявки (далее – [6]).

В свою очередь, в возражении отмечено следующее:

- заявителем 17.01.2022 были представлены документы [1]-[3];
- в ответ на данные документы 24.03.2022 было направлено уведомление [4];
- однако впоследствии Роспатентом было принято отмеченное выше решение по упомянутым обстоятельствам.

Таким образом, по мнению заявителя, им были произведены все исчерпывающие действия, позволяющие приступить к проведению экспертизы заявки по существу и, следовательно, данное решение Роспатента является неправомерным.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.01.2022), правовая база, применяемая в делопроизводстве по этой заявке, включает отмеченный выше Гражданский кодекс, действующий в редакции на дату подачи настоящей заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, действовавшие на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1384 Кодекса по заявке на изобретение, принятой федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, проводится формальная экспертиза, в процессе которой проверяются наличие документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 1375 настоящего Кодекса, их соответствие установленным требованиям и устанавливается дата подачи заявки.

Согласно пункту 2 статьи 1384 Кодекса о положительном результате формальной экспертизы заявки на изобретение и о дате подачи заявки на изобретение федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности уведомляет заявителя незамедлительно после завершения формальной экспертизы.

Согласно пункту 1 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу проводится по ходатайству заявителя или третьего лица после завершения формальной экспертизы этой заявки с положительным результатом. В случае, если ходатайство о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу не подано в установленный срок, заявка признается отозванной.

Согласно пункту 3.1) Правил ИЗ для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений заявитель вправе по собственной инициативе представить в Роспатент следующие заявления и ходатайства, в частности, ходатайство о проведении экспертизы заявки по существу.

Согласно пункту 22 Правил ИЗ до начала формальной экспертизы проверяется уплата пошлины, установленной пунктом 1.1 приложения к Положению о пошлинах.

Согласно пункту 32 Правил ИЗ если в результате формальной экспертизы установлено, что документы, предусмотренные пунктом 2 статьи 1375 Кодекса, представлены и соответствуют Требованиям к документам заявки, в том числе требованию единства изобретения, в срок, не превышающий двух месяцев со дня начала формальной экспертизы, заявителю направляется уведомление о положительном результате формальной экспертизы с указанием классификационного индекса, установленного в соответствии с МПК, и даты подачи заявки.

Согласно пункту 34 Правил ИЗ экспертиза заявки по существу проводится при условии завершения формальной экспертизы с положительным результатом и удовлетворения ходатайства о проведении экспертизы заявки по существу, предусмотренного пунктом 1 статьи 1386 Кодекса, поданного заявителем или третьим лицом.

Согласно пункту 35 Правил ИЗ рассмотрение ходатайства о проведении экспертизы заявки по существу осуществляется в порядке, установленном главой III Правил.

Согласно пункту 108 Правил ИЗ при рассмотрении ходатайств, предусмотренных подпунктами 1, 3-5, 7, 11, 12, 15, 19, 22 пункта 3 Правил, осуществляется проверка уплаты пошлины в размере и порядке, установленных Положением о пошлинах.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в решении

Роспатента от 08.09.2025, с учетом делопроизводства по заявке, показал следующее.

Сразу стоит сказать, что делопроизводство заявке № 2022100862/28 происходило посредством сервиса «Личный кабинет».

При этом следует отметить, что вместе с заявлением [1] были представлены платежное поручение [2], платежное поручение № 678822, касающееся уплаты пошлины за регистрацию указанной заявки, и ходатайство [3] (см. пункт 3.1) Правил ИЗ).

В ответ на данные документы 15.03.2022 были направлены уведомления о зачете пошлины и о положительном результате формальной экспертизы (см. сведения [6]).

Затем, согласно уведомлению [4] ходатайство [3] было удовлетворено (см. сведения [6]).

Исходя из данных обстоятельств можно сделать следующие выводы:

- по настоящей заявке была проведена формальная экспертиза с положительным результатом, включающая проверку факта уплаты надлежащей пошлины (см. пункт 22 Правил ИЗ) и соответствия документов заявки положениям 32 Правил ИЗ;

- пошлина установленного размера за принятие решения по результатам экспертизы заявки на изобретение по существу была уплачена заявителем в полном объеме и рассмотрение ходатайства [3] было произведено с положительным результатом (см. пункты 34, 35, 108 Правил ИЗ).

Исходя из данных обстоятельств можно подытожить, что делопроизводство по настоящей заявке явным образом демонстрирует факты, позволяющие на основании положений пункта 1 статьи 1386 Кодекса приступить к проведению экспертизы данной заявки по существу.

При этом стоит обратить внимание, что от даты (24.03.2022)

уведомления [4] до даты (08.09.2025) принятия решения Роспатента о признании этой заявки на изобретение отозванной какой-либо исходящей корреспонденции в адрес заявителя отправлено не было (см. сведения [6]).

Таким образом, можно констатировать, что указанное решение Роспатента было принято без учета документов, являющихся неотъемлемой частью делопроизводства по упомянутой заявке.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие неправомерность принятого Роспатентом 08.09.2025 решения.

Что касается переписки [5], то содержащиеся в ней сведения не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 22.12.2025, отменить решение Роспатента от 08.09.2025 и возобновить делопроизводство по заявке.