

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 15.10.2025, поданное GE HealthCare Medical Technology LLC, Соединенные Штаты Америки (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023819254 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

Словесное обозначение «TRUSIGNAL» по заявке №2023819254, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.12.2023, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 10 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 15.12.2024 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении заявленных товаров 10 класса МКТУ. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Заключение по результатам экспертизы мотивировано тем, что заявленное обозначение является сходным до степени смешения с товарным знаком «TRUSIGNAL» по

свидетельству №442068, с приоритетом от 30.09.2010 в отношении товаров 10 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 10 класса МКТУ [1].

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- заявителем было представлено письмо-согласие на регистрацию заявленного обозначения для заявленных товаров, выданное корпорацией Датекс-Омеда, Инк. При этом в письме-согласии указывалось, что корпорации Датекс-Омеда, Инк. и ДжИИ Хэлскеа Медикал Текнолоджи ЛЛК являются аффилированными юридическими лицами;

- противопоставленный товарный знак зарегистрирован для «пульсовых оксиметров». Пульсовой оксиметр (пульсоксиметр) — это неинвазивный медицинский прибор для измерения уровня насыщения крови кислородом (сатурации) и частоты пульса;

- данный прибор предназначен для бытового потребления и доступен для покупки на многочисленных сайтах;

- заявленное обозначение регистрируется для следующих товаров: «медицинские устройства, содержащие датчики для контроля дыхательных, сердечных и нервно-мышечных сигналов и жизненно важных функций у пациентов, продаваемые как компоненты приборов и мониторов для контроля за состоянием пациента». Совершенно очевидно, что указанные товары предназначены для специалистов в области медицины;

- заявленные товары и пульсовые оксиметры являются однородными товарами только с формальной точки зрения, а фактически заявленные товары и владелец противопоставленного товарного знака предназначены для совершенно различных кругов потребителей;

- вопрос о регистрациях товарных знаков «TRUSIGNAL», по сути, является внутренним делом транснациональной корпорации, который не затрагивает интересов потребителей.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2023819254 в отношении товаров 10 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, коллегия установила следующее.

С учетом даты (03.12.2023) поступления заявки №2023819254 правовая база для оценки охранных способностей заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по

отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание.

Смыслоное сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение «TRUSIGNAL» является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 10 класса МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный товарный знак [1] является словесным «TRUSIGNAL», выполненным стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 10 класса МКТУ.

При проведении сопоставительного анализа заявленного обозначения и противопоставленного знака [1] было установлено, что сравниваемые знаки содержат

фонетически и графически тождественные словесные элементы «TRUSIGNAL», поскольку полностью совпадают.

На основании указанного сравниваемые обозначения признаны тождественными по фонетическому и графическому факторам сходства словесных обозначений.

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу, что сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве, что заявителем не оспаривалось.

Анализ товаров, представленных в перечнях сравниваемых обозначений, показал следующее.

Товары 10 класса МКТУ «медицинские устройства, содержащие датчики для контролирования дыхательных, сердечных и нервно-мышечных сигналов и жизненно важных функций у пациентов, продаваемые как компоненты приборов и мониторов для контроля за состоянием пациента» заявленного обозначения являются однородными товарами 10 класса МКТУ «оксиметры пульсовые» противопоставленного товарного знака [1], поскольку соотносятся как род-вид, относятся к одному виду товаров (медицинские устройства), тесно связаны друг с другом, то есть являются сопутствующими, имеют одно назначение, область применения и круг потребителей.

В соответствии с изложенным, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение является тождественным с противопоставленным товарным знаком [1] в отношении однородных товаров 10 класса МКТУ, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Также коллегия отмечает, что предоставленное заявителем письмо-согласие от правообладателя противопоставленного товарного знака [1], не может быть принято во внимание, поскольку действующим законодательством, предусмотренным абзацем 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, письма-согласия принимаются в отношении сходных до степени смешения товарных знаков, а не тождественных.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.10.2025, оставить в силе решение Роспатента от 15.12.2024.