

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Киселевой А.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.11.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 134318, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 134318 на промышленный образец «Кольцо» выдан по заявке № 2021505302/49 с приоритетом от 26.10.2021 на имя ИП Арабчиковой А. М. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылки <https://chuvstvarings.com/obruchalnie-kolca/obruchalnie-kolca-a-317-/primer-obruchalnye-kolca-chuvstva-317>, https://vk.com/chuvstva_rings?z=photo-109024020_457239701%2Falbum-109024020_00%2Frev, <https://www.youtube.com/shorts/eP0HbSWSu5w> (далее – [1]);

- интернет-ссылка <https://www.instagram.com/p/BcO7WaXnfmj/?igshid=MTc4MmM1YmI2Ng%3D%3D>, дата публикации 03.12.2017 (далее – [2]);

- интернет-ссылка https://www.instagram.com/p/BmS6C91AYbX/?igshid=MTc4MmM1YmI2Ng%3D%3D&img_index=3, дата публикации 10.08.2018 (далее – [3]);

- интернет-ссылка <https://www.instagram.com/p/CFW1bRkDLIa/?igshid=MTc4MmM1YmI2Ng%3D%3D>, дата публикации 20.09.2020 (далее – [4]);

- интернет-ссылка <https://www.instagram.com/p/CIqIXedDJw5/?igshid=MTc4MmM1YmI2Ng%3D%3D>, дата публикации 11.12.2020 (далее – [5]);

- интернет-ссылка https://www.instagram.com/p/CRypYo6MzzL/?igshid=MTc4MmM1YmI2Ng%3D%3D&img_index=1, дата публикации 26.07.2021 (далее – [6]);

- интернет-ссылка https://www.instagram.com/milord_jewelry/p/CThRHq6MUfk/?img_index=7, дата публикации 07.09.2021 (далее – [7]);

- интернет-ссылка https://vk.com/vasilevkulagin2?z=photo-56332343_457239500%2Falbum-56332343_00%2Frev, дата публикации 11.07.2019 (далее – [8]);

- интернет-ссылка https://vk.com/vasilevkulagin2?z=photo-56332343_457239529%2Falbum-56332343_00%2Frev, дата публикации 04.09.2019 (далее – [9]);

- интернет-ссылка https://vk.com/vasilevkulagin2?z=photo-56332343_457239514%2Falbum-56332343_00%2Frev, дата публикации 31.07.2019 (далее – [10]);

- интернет-ссылка https://vk.com/vasilevkulagin2?z=photo-56332343_457239831%2Falbum-56332343_00%2Frev, дата публикации 18.06.2020 (далее – [11]);

- интернет-ссылка <https://www.instagram.com/p/CCVZJKJAUKH/?igshid=MTc4MmM1YmI2Ng%3D%3D>, дата публикации 07.07.2020 (далее – [12]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=VTeNenSoJI4>, дата публикации 03.07.2010 (далее – [13]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=CYFLAcdBcKE>, дата публикации 14.12.2015 (далее – [14]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=jLNCM2B-Rz0>, дата публикации 28.04.2017 (далее – [15]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=09N73qLzh0E>, дата публикации 28.04.2017 (далее – [16]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=RESVZiT0Xho>, дата публикации 28.04.2017 (далее – [17]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=6МКburjq0Ow>, дата публикации 28.04.2017 (далее – [18]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=vKr24QXe18A>, дата публикации 28.04.2017 (далее – [19]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=6Exq7vFVTpg>, дата публикации 12.02.2014 (далее – [20]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=MnLGqjcg53E>, дата публикации 05.10.2016 (далее – [21]);
- интернет-ссылка <https://carbodate.cs.odu.edu/#https://www.uhrenroth.de/trauring/106.html>, датированная 21.09.2020 (далее – [22]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20200804080809/https://www.trauringking.de/kollektionen/breuning-silver-with-diamonds> (далее – [23]);
- досудебная претензия от патентообладателя от 02.08.2023 к лицу, подавшему возражение (далее – [24]).

Также в возражении указаны:

- патент ЕМ 002776047-0001, опубликован 23.09.2015 (далее – [25]);
- патент ЕМ 001995077-0002, опубликован 24.02.2012 (далее – [26]);

- свидетельство на товарный знак RU 946740, дата приоритета 31.05.2022 (далее – [27]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к следующему:

- промышленный образец по оспариваемому патенту ошибочно отнесен к классу 11-02 МКПО, что может говорить о некачественно проведенном поиске при проведении экспертизы по существу заявки, по которой был выдан данный патент;
- данный промышленный образец не является новым и оригинальным ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [2]-[23], [25], [26].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 14.12.2023 поступил отзыв на данное возражение.

С этим отзывом представлены следующие материалы:

- ходатайство об исправлении очевидных и технических ошибок, касающееся оспариваемого патента, от 08.12.2023 и уведомление от 12.12.2023 (далее – [28]);
- материалы делопроизводства по заявке, по которой был выдан оспариваемый патент (далее – [29]).

Также в отзыве указано решение Тверского районного суда города Москвы от 21.03.2022 по делу № 02-2473/2922 (далее – [30]).

В свою очередь, в отзыве по существу отмечено следующее:

- отнесение промышленного образца по оспариваемому патенту к классу 11-02 МКПО является исключительно технической ошибкой, что подтверждается документами [29], в которых содержатся сведения о том, что поиск при оценке патентоспособности этого промышленного образца проводился в области внешних видов изделий, которые по своему назначению были либо совпадающими или сходными с назначением данного промышленного образца;

- внешние виды изделий, отраженные в интернет-ссылках [2]-[7], [12] не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по

оспариваемому патенту ввиду того, что согласно судебному акту [30] компания «Meta Platforms, Inc.», которой принадлежит, в частности, социальная сеть «<https://www.instagram.com/>», признана экстремистской организацией и запрещена на территории Российской Федерации;

- внешние виды изделий, отраженные в интернет-ссылках [2]-[7], [12] не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, в связи с тем, что лицом, подавшим возражение, не представлена доказательная база, подтверждающая даты публикаций данных внешних видов, указанных на этих ссылках;

- известность внешних видов изделий из источников информации [2]-[23], [25], [26] не говорит о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.10.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс, действующий в редакции на дату подачи этой заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее – Требования ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся

признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений,

полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 32.15) Требований ПО допускается применение пунктирной линии для отображения на изображении изделия тех его частей (элементов) внешнего вида, на правовую охрану которых заявитель не претендует. При этом та часть внешнего вида изделия, к которой относится заявленный промышленный образец, должна быть изображена сплошной линией.

Согласно пункту 34 Требований ПО описание промышленного образца содержит следующие разделы, в частности:

- название промышленного образца;
- назначение промышленного образца и область его применения.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что промышленный образец по оспариваемому патенту ошибочно отнесен к классу 11-02 МКПО, что может говорить о некачественно проведенном поиске при проведении экспертизы по существу заявки, по которой был выдан данный патент, необходимо отметить следующее.

В описании (см. стр. 1) этой заявки указаны следующие сведения:

- название, совпадающее с назначением указанного промышленного образца, а именно «кольцо» (см. пункт 34 Требований ПО);

- область применения этого промышленного образца, а именно ювелирные украшения (см. пункт 34 Требований ПО).

При этом стоит обратить внимание, что в силу положений пункта 58 Правил ПО этих сведений было достаточно для проведения информационного поиска на стадии проведения экспертизы по существу промышленного образца по оспариваемому патенту для оценки его патентоспособности, что, в свою очередь, подтверждается документами [29], согласно содержащимся в них сведениям указанный поиск проводился в области внешних видов изделий, относящимся к ювелирным украшениям, в частности, к кольцам.

Таким образом, как справедливо отмечено патентообладателем, отнесение этого промышленного образца к классу 11-02 МКПО является исключительно технической ошибкой, не оказавшей какого-либо влияния на качество упомянутого поиска на стадии проведения экспертизы по существу при оценке патентоспособности данного промышленного образца.

В отношении источников информации [1]-[23], [25]-[27] необходимо отметить следующее.

Изображения внешних видов изделий, отраженных в источниках информации [1] и [27] не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности ввиду следующего:

- изображения, содержащиеся на интернет-сайте «<https://chuvstvarings.com>», не содержат в себе каких-либо выходных данных, позволяющих определить дату их публикации (см. пункты 54, 55 Правил ПО);

- изображения, отраженные на интернет-сайтах «<https://www.youtube.com/>» и «<https://vk.com/>» опубликованы начиная с 30.07.2022, т.е. позже даты приоритета указанного промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО);

- изображения, содержащиеся в свидетельстве [27] с приоритетом 31.05.2022, опубликованы 05.06.2023, т.е. позже даты приоритета данного промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

При этом по данным указанного интернет-сервиса изображения изделий, отраженных в интернет-ссылке [23] были архивированы не позднее 04.08.2020, т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Интернет-сервис «<https://carbodate.cs.odu.edu/>» представляет собой ресурс для определения даты создания интернет-страницы и согласно его сведениям дата создания интернет-ссылки [22] является 21.09.2020, т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Социальная сеть «<https://www.instagram.com/>» предназначена для обмена фотографиями и видео между пользователями. В свою очередь, в данной сети не предусмотрено создание аккаунтов с полностью закрытым доступом к контенту, т.е. контенту только «для себя самого», т.е. содержащаяся в данной сети информация является общедоступной с даты ее размещения.

Кроме того, отнесение данной социальной сети к экстремистской судебным актом [30] не говорит о принципиальной невозможности ознакомления пользователем с размещенными в ней сведениями с даты их загрузки с учетом положений пунктов 2, 3 статьи 1352 Кодекса и пунктов 54, 55 Правил ПО.

Интернет-сайт «<https://vk.com/>» представляет собой онлайн-платформу (социальную сеть), которая используется для общения, создания социальных отношений между людьми, которые имеют схожие интересы или офлайн-связи.

При этом необходимо обратить внимание, что на интернет-страницах [8]- [11] отсутствует какая-либо информация о том, что размещенные на них сведения являются закрытыми или ограниченными для широкого круга пользователей.

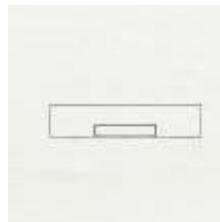
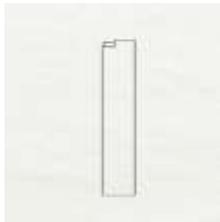
Таким образом, можно сделать вывод о том, что размещенная на этих интернет-ссылках информация является общедоступной с даты ее размещения.

Видеохостинг «<https://www.youtube.com/>» предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенные на нем видеоролики являются общедоступными с даты их публикации. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с видеороликами с даты его публикации на указанном видеохостинге имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. В свою очередь, дату публикации любого видеоролика в видеохостинге «<https://www.youtube.com/>» можно проверить, в частности, в веб-браузере Google Chrome (командная строка «Посмотреть код страницы» и затем найти фразу «publishDate»).

С учетом вышеперечисленного можно подытожить, что внешние виды изделий, отраженные в источниках информации [2]-[23], [25], [26], могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности.

В свою очередь, анализ признаков промышленного образца по оспариваемому

патенту, отраженных на изображениях «



» показал, что

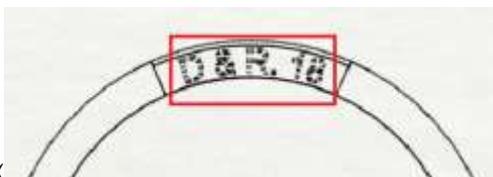
существенными являются следующие его признаки:

- выполнение верхней и торцевых кольцевых граней в виде плоских поверхностей;

- наличие вставки, верхняя и торцевая грани которой выполнены в виде плоских поверхностей и размеры которых меньше размеров внешних кольцевых граней.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Что касается таких признаков, как наличие на торцевой поверхности вставки



надписей («»), то данные признаки выполнены пунктирной линией и в силу положений пункта 32.15) Требований ПО не являются охраняемыми и могут быть исключены из дальнейшего анализа при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

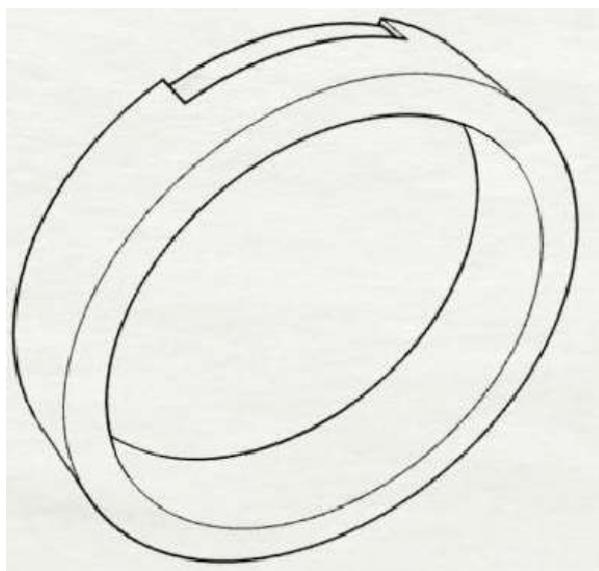
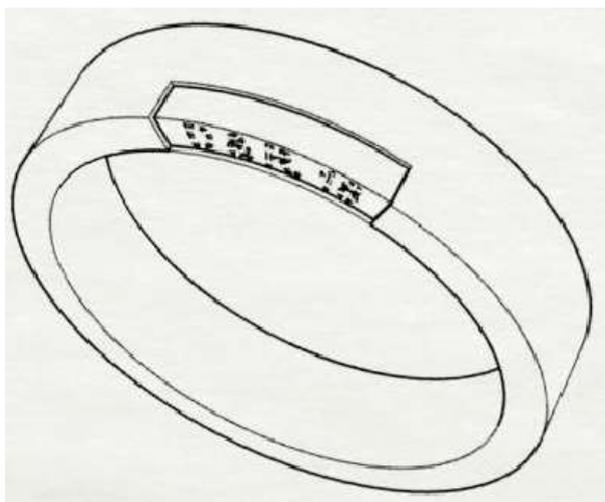
В отношении признаков, характеризующих выполнение внутренних поверхностей кольцевых граней и вставки в виде плоских поверхностей, следует отметить, что данные признаки в процессе обычной эксплуатации (кольцо надето на палец) не видны и, кроме этого, мысленное их исключение из композиционного построения промышленного образца указанного промышленного образца не приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом.

Таким образом, эти признаки не являются существенными (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

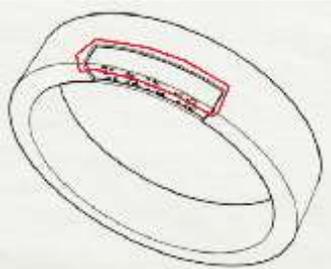
Что касается выполнения промышленного образца по оспариваемому патенту



в виде линейного рисунка («»), который не содержит признаков, относящихся к цветовому решению этого промышленного образца. Данное



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [6], выполнением верхней грани

вставки в виде плоской поверхности («») (далее – признак {А}).

При этом, как было указано в заключении выше, данный признак является существенным.

Таким образом, внешнему виду изделия, известному из интернет-ссылки [7], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ПО).

При этом в отношении внешних видов изделий, известных из источников

информации

[2]

(«



»),

[3]

(«



»),

[4]

(«



»),

[5]

(«



»),

[7]

(«



»),

[8]

(«



»),

[9]

(«



»),

[10]

(«



»),

[11]

(«



»),

[12]

(«



»),

[13]

(«



»),

[14]

(«



»),

«



»),

«



»),

[15]

(«



»),

[16]

(«



»),

[17]

(«



»),

[18]

(«



»),

[19]

(«



»),

[20]

(«



»),

«



»),

«



»),



[21] («



[22] («



[23] («



[25] («



[26] («

»), следует отметить, что каждому

из этих видов не присущ, в частности, признак {А} (см. пункт 74 Правил ПО).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В свою очередь, отличительный признак {А} не обусловлен творческим характером особенностей изделия ввиду следующего.

Данный признак хоть и является зрительно различимым, однако недостаточно выразителен по отношению к внешнему виду изделия, известному из интернет-ссылки [6], и, следовательно, не индивидуализирует оспариваемый промышленный образец по сравнению с внешним видом изделия, известным из этой интернет-ссылки.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту и внешним видом изделия, известным из интернет-ссылки [6], является совпадающим, т.е. таким же (см. пункт 75.1) Правил ПО, пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Также следует отметить, что отраженные в источниках информации [2]-[5], [7]-[23], [25], [26] внешние виды изделий (см. выше) по существу представляют собой насыщенный аналоговый ряд, который не демонстрирует какой-либо высокой степени ограничения степени свободы дизайнера при разработке таких изделий, как кольцо.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении документов [24], [28] стоит сказать, что содержащиеся в них сведения не имеют какой-либо связи с оценкой патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.11.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 134318 признать недействительным полностью.