

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Каскад» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.11.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №126909, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №126909 на группу промышленных образцов «КАБИНА ДУШЕВАЯ (2 варианта)» выдан по заявке №2021500346/49 с приоритетом от 28.01.2021. Патентообладателем указанного патента является Гуцкалова Марина Владимировна (далее - патентообладатель). Патент действует в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:

«1. Кабина душевая (вариант 1)



2. Кабина душевая (вариант 2)



».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы:

- распечатка Интернет-страницы

<https://web.archive.org/web/20191019102235/https://xn----7sbabfn7anyg8m.xn--p1ai/katalog/dushevye-kabiny/> с протоколом осмотра (далее - [1]);

- CN 201030606010.2 (далее – [2]);

- CN 201030213608.5 (далее - [3]);

- распечатка Интернет-страницы <https://bizorg.su/gidromassazhnye-kabiny-r/p1745778-ustanovka-dushevoy-kabiny> и

<https://img.bizorg.su/goods/174/577/1745778.jpg> с протоколом осмотра (далее - [4]);

- распечатка информации Душевая кабина Parly ET91 (Китай) (далее - [5]);

- распечатка информации Душевая кабина ALT-TS80 (Китай) (далее - [6]);

- ЕМ 000725361-0004 (далее - [7]);

- CN 201030202759.0 (далее - [8]);

- CN 201230136794.6 (далее - [9]).

В возражении отмечено, что решения внешнего вида изделий сходного назначения, известные из источника информации [1], обладают всей совокупностью существенных признаков, присущих каждому промышленному образцу группы по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении отмечено, что душевые кабины [2]-[9] производят на информированного потребителя такое же общее впечатление, как и каждый промышленный образец группы по оспариваемому патенту.

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 30.11.2021 представил отзыв на возражение, в котором не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

По мнению патентообладателя, сведения, содержащиеся в распечатке [1], раскрыты самим патентообладателем на своем же сайте. Таким образом, в свете пункта 4 статьи 1352 Кодекса, данный источник не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца. Однако, в связи с действием на территории Российской Федерации санитарных ограничений, вызванных эпидемией коронавируса COVID-19, в том числе в виде нерабочих дней, патентообладатель был вынужден задержать подачу заявки на выдачу патента на промышленный образец по оспариваемому патенту. По месту нахождения патентообладателя в Краснодарском крае в период с 28 марта по конец мая 2020 г. действовали значительные ограничения передвижения. Данные

ограничения значительно препятствовали осуществлению какой-либо деятельности.

В отношении патентных документов [3] и [9] патентообладатель отмечает, что в них охраняется форма промышленных образцов, а не оформление интерьеров изделий.

Вместе с отзывом были представлены следующие материалы:

- удостоверенный перевод на русский язык патентов №№ 201230136794.6, 201030213608.5 (далее – [10]);

- приказ ООО «Ангель» № 1 от 24.03.2011 (далее – [11]);

- сведения об администраторе сайта в сети Интернет «дана-кабины.рф» (далее - [12]);

- заявление о государственной регистрации предоставления права использования патента на промышленный образец № 126909 по лицензионному договору (далее - [13]);

- трудовой договор Гуцкалова М. В. - ТК Дана (далее - [14]).

Лицом, подавшим возражение, 06.12.2021 были представлены контраргументы доводам патентообладателя, заключающиеся в частности в том, что у патентообладателя была возможность подать заявку на выдачу патента в установленный срок.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, 07.12.2021 были представлены дополнительные материалы осмотренные нотариусом в протоколе осмотра, которые, по его мнению, порочат патентоспособность оспариваемого патента:

- <https://www.instagram.com/p/B3oYQZXoEVC/> публикация 15.10.2019 (далее – [15]);

- <https://www.instagram.com/p/B1YGII0nBjb/> публикация 20.08.2019 (далее – [16]).

В ответ на доводы лица, подавшего возражение, патентообладатель отмечает, что изображения, содержащиеся в распечатках [15] и [16], осмотренные нотариусом, принадлежат патентообладателю оспариваемого патента.

Кроме того, патентообладатель повторно отмечает, что срок подачи заявки был пропущен в связи с действием на территории Российской Федерации санитарных ограничений, вызванных эпидемией коронавируса COVID-19, в подтверждении чего ссылается на Указы Президента РФ от 25.03.2020 № 206, 02.04.2020 № 239, 18.04.2020 №275 и Постановление Правительства РФ от 02.04.2020 № 409.

Также, в дополнении патентообладатель представляет следующие материалы:

- свидетельство о регистрации доменного имени дана-кабины.рф и сертификат о владении доменом дана-кабины.рф (далее – [17]);
- информация с сайта pss-system.chipa о прекращении действия патентов [2], [3], [8], [9] (далее – [18]);
- личный кабинет santehnikaanhel (далее – [19]);
- владелец номера santehnikaanhel (далее – [20]);
- трудовой договор между Гуцкаловой М.В. и ООО ТК «ДАНА» (далее – [21]);
- Информация с сайта компании Каскад (далее – [22]).

Лицо, подавшее возражение, 14.12.2021 в ответ на доводы патентообладателя представляет распечатку Интернет-страницы https://krd.ru/novosti/glavnye-novosti/news_10042020_090029.html (далее – [23]), в которой, по его мнению, отмечено, что отделения Почты России работали.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.01.2021), правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу

патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда)), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении изображений изделий, отраженных на распечатке [1], можно отметить следующее.

С доводами патентообладателя о том, что сведения, содержащиеся в источниках [1], [15] и [16], раскрыты самим патентообладателем ввиду представленных им сведений [11]-[12], [17], [19] и [20], можно согласиться.

Однако, сведения, содержащиеся в распечатках [1], [15] и [16] раскрыты в интернете в октябре и августе 2019 года. При этом заявка на выдачу оспариваемого патента подана 28.01.2021, т.е. более чем через 12 месяцев с даты раскрытия.

Вместе с тем, нельзя согласиться с доводом патентообладателя о том, что срок установленный пунктом 4 статьи 1352 Кодекса должен быть продлен ввиду эпидемиологической обстановки согласно Указам Президента РФ от 25.03.2020 № 206, 02.04.2020 № 239, 18.04.2020 №275 и Постановлению Правительства РФ от 02.04.2020 № 409, ввиду следующего. Упомянутые Указы Президента и Постановление Правительства не останавливали деятельность Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), и прием заявок на выдачу патента не был ограничен.

Также следует отметить, что согласно постановлению Правительства РФ от 20.06.2020 № 893, регламентирующему действие Роспатента, сроки совершения заявителем, правообладателем и иным лицом действий, истекающие с 30 марта 2020 г. по 30 ноября 2020 г., продлеваются до 31 декабря 2020 по ходатайствам, поданным в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в срок, не превышающий одного месяца с даты истечения соответствующего срока либо с даты вступления в силу настоящего постановления. Однако, каких-либо ходатайств от патентообладателя не

поступало. При этом, следует также отметить, что до 31 декабря 2020 г. заявка так и не была подана.

Ввиду вышесказанного, сведения, раскрытые в упомянутых выше распечатках [1], [15] и [16], вопреки доводам патентообладателя могут быть использованы для целей проверки условиям патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

В качестве ближайшего аналога душевой кабины (вариант 1) по оспариваемому патенту по совокупности существенных признаков может быть выбрана душевая кабина, известная из сведений, содержащихся в распечатке Интернет-страницы [1].

Решение внешнего вида душевой кабины (вариант 1) по оспариваемому патенту:



и решение внешнего вида душевой кабины, известной из распечатки [1]:



характеризуются следующими доминантными совпадающими существенными признаками:

- вертикально ориентированной формой корпуса;
- наличием поддона в форме многоугольника с выпуклой, дугообразной передней стенкой;
- наличием на передней стенке поддона симметрично выполненных двух вертикальных углублений;
- наличием верхней стенки;
- наличием плоских, прямоугольных вертикальных стенок корпуса;
- наличием центральной задней стенки корпуса и расходящихся от нее боковых задних стенок;
- наличием двух передних боковых стенок с двумя раздвижными створками;
- наличием на центральной задней стенке ручного душа с держателем и двух элементов управления круглой формы;
- выполнением ручного душа смещенным к правой задней боковой стенке;
- выполнением двух элементов управления по вертикальной оси симметрии задней центральной стенки;
- выполнением задней центральной стенки гладкой, более светлого цвета, чем задние боковые стенки;
- выполнением задних боковых стенок с рисунком черной кирпичной кладки;
- выполнением передних боковых стенок и створок прозрачными;

- выполнением поддона и верхней стенки контрастного белого цвета.

Таким образом, изделие известное из распечатки [1], содержит все признаки внешнего вида изделия по оспариваемому промышленному образцу (вариант 1).

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец (вариант 1) по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

В качестве ближайшего аналога душевой кабины (вариант 2) по оспариваемому патенту по совокупности существенных признаков может быть выбрана душевая кабина, известная из сведений, содержащихся в распечатке Интернет-страницы [1].

Решение внешнего вида душевой кабины (вариант 2) по оспариваемому патенту:



и решение внешнего вида душевой кабины, известной из распечатки [1]:



характеризуются следующими доминантными совпадающими существенными признаками:

- вертикально ориентированной формой корпуса;
- наличием поддона в форме многоугольника с выпуклой, дугообразной передней стенкой;
- наличием на передней стенке поддона симметрично выполненных двух вертикальных углублений;
- наличием верхней стенки с встроенным душем и двумя светильниками круглой формы;
- наличием плоских, прямоугольных, вертикальных стенок корпуса;
- наличием центральной задней стенки корпуса и расходящихся от нее боковых задних стенок;
- наличием двух передних боковых стенок с раздвижными створками;
- наличием на центральной задней стенке ручного душа с держателем и двух элементов управления круглой формы;
- выполнением ручного душа смещенным к правой задней боковой стенке;
- выполнением двух элементов управления по вертикальной оси симметрии задней центральной стенки;
- выполнением задней центральной стенки с рисунком светлой кирпичной кладки;
- выполнением задних боковых стенок с рисунком светлой кирпичной кладки;

- выполнением передних боковых стенок и створок прозрачными;
- выполнением поддона и верхней стенки белого цвета.

Таким образом, изделие, известное из распечатки [1], содержит все признаки внешнего вида изделия по оспариваемому промышленному образцу (вариант 2).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец (вариант 2) по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, можно согласиться с доводами возражения о том, что совокупность существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, известна из распечатки [1] (см. пункт 74 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

В отношении материалов [2]-[9], [15]-[16] и [23], представленных лицом, подавшим возражение, следует отметить, что ввиду сделанного выше вывода они не рассматривались.

Сведения, содержащиеся в материалах [10], [13], [14], [18], [21] и [22], представленных патентообладателем, не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 02.11.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №126909 признать недействительным полностью.