

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Дмитриева Анатолия Юрьевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.10.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №125950, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №125950 на промышленный образец «Диван» выдан по заявке №2020501800/49 на имя Макарова Антона Александровича (далее – патентообладатель) с приоритетом от 18.04.2020. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Диван



, ».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы:

- распечатка Интернет-страницы <https://www.divan.ru/product/divan-dins-velvet-yellow>, опублик. 16.02.2020, дата подтверждена с помощью сервиса Wayback Machine (далее - [1]);

- распечатка Интернет-страницы <https://www.instagram.com/p/Be702e4FMvb/>, с датой размещения 08.02.2018 (далее - [2]);

- распечатка Интернет-страницы <https://www.instagram.com/p/B5kup-lqF3v/>, с датой размещения 02.12.2019 (далее - [3]);

- патентный документ WO DM/205289, дата международной регистрации 10.10.2019 (далее – [4]).

В возражении отмечено, что каждое из решений внешнего вида изделий сходного назначения, известных из источников информации [1] – [4], обладает всей совокупностью существенных признаков, присущих промышленному образцу по оспариваемому патенту.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделий, известных из источников информации [1]-[4] лишь признаками, не влияющими на внешний вид сравниваемых диванов в целом.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

Патентообладатель 14.12.2021 представил отзыв по мотивам возражения.

В отзыве указано, что изображения, содержащиеся в источниках информации [1]-[3], размещены на страницах производителя с согласия патентообладателя. В подтверждение чего представляет письма согласия с ООО «ДИВАН ТРЕЙД» (далее – [6]), копию сертификата [5] и заверенную распечатку Интернет-страницы в социальной сети «Instagram» (далее – [7]), а также решение Роспатента от 09.08.2021 в отношении возражения по заявке 2018504718 (далее – [8]).

Кроме того, патентообладатель отмечает, что на изображениях, содержащихся в источнике [2], не представляется возможным выявить значительную часть существенных признаков, присущих промышленному образцу по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя, диван, известный из источника информации [4], отличается от дивана по оспариваемому патенту, например, следующими существенными признаками:

- в центральной части спинки выполнена прострочка;
- спинка в нижней части выполнена на одном уровне с боковинами, а в верхней части незначительно выступает над ними;
- спинка выполнена на одном уровне с задними сторонами боковин;
- на ребрах боковин выполнен кант;
- подушки выполнены со скругленными ребрами и гранями, а их передняя сторона выпуклая;
- в нижней части изделия выполнены четыре цилиндрические ножки.

Изучив материалы дела и заслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.04.2020), правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту

включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту

информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда)), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая

отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

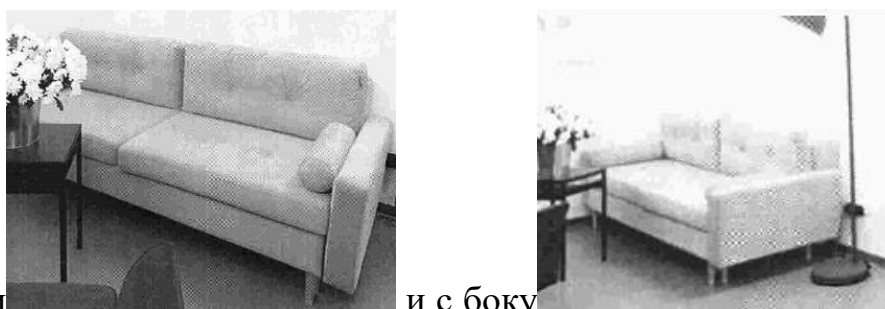
Что касается изображений изделий, отраженных на распечатках [1] и [3], то можно согласиться с доводами патентообладателя о том, что сведения, содержащиеся в данных источниках, раскрыты самим патентообладателем в течение двенадцати месяцев, ввиду представленных им сведений [5]-[7].

В результате чего можно сделать вывод о том, что изображения, содержащиеся на распечатках [1] и [3], не могут быть использованы для целей проверки условиям патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

Вместе с тем, сведения, содержащиеся в распечатке [2] раскрыты в интернете 08.02.2018, при этом, заявка на выдачу оспариваемого патента подана 18.04.2020, т.е. более чем через 12 месяцев с даты раскрытия.

Таким образом, сведения, раскрытые в упомянутой распечатке [2], вопреки доводам патентообладателя, могут быть использованы для целей проверки условиям патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

При этом, на изображениях, содержащихся на распечатке [2], представлены



виды дивана спереди и с боку, под острым углом, что не позволяет провести сопоставительный анализ с изображениями дивана по оспариваемому патенту.

Таким образом, исходя из вышесказанного, в качестве ближайшего аналога дивана по оспариваемому патенту по совокупности существенных признаков может быть выбран диван, известный из сведений, содержащихся в патентном документе [4], опубликованном ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Решение внешнего вида дивана, по оспариваемому патенту:



и решение внешнего вида дивана известного из патентного документа [4]:



характеризуются следующими доминантными совпадающими существенными признаками:

- выполнением дивана прямым;
- составом композиционных элементов: спинка, боковины, подушки и ножки;
- выполнением спинки в виде единого призматического объема, в основе которого лежит прямоугольник;
- выполнением боковин уплощенными, на основе четырехугольников;
- выполнением подушек четырехугольными, расположенными вертикально как дополнение к спинке;
- выполнением ножек в виде тел вращения малой высоты.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия известного из патентного документа [4], по меньшей мере, следующими признаками, нашедшими отражение на изображении изделия:

- выполнением спинки в нижней части ниже боковин;
- выполнением спинки выходящей сзади за боковины;
- спинка выполнена прямоугольной в поперечном сечении и более широкой на виде сбоку;
- выполнением ножек в виде усеченного конуса сужающимся книзу в количестве шести штук, по две из которых выполнены в передней части;
- выполнением ножек более короткими.

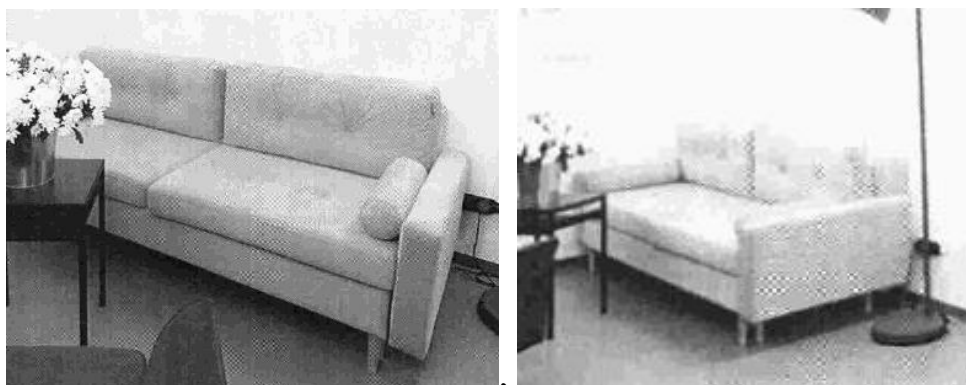
На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по

оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Выявленные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия, являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из патентного документа [4]. Указанные отличительные признаки создают иное зрительное впечатление, индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Таким образом, можно сделать вывод, что общее впечатление, производимое совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, не совпадает с общим впечатлением, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из патентного документа [4], на информированного потребителя (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

Вместе с тем, следует отметить, что из распечатки [2]:



не известно выполнение, по меньшей мере, следующих признаков:

- выполнением спинки в нижней части ниже боковин;
- выполнением спинки выходящей сзади за боковины;
- спинка выполнена прямоугольной в поперечном сечении и более широкой на виде сбоку;

- выполнением ножек в виде усеченного конуса сужающимися книзу в количестве шести штук;

- выполнением ножек более короткими.

Таким образом, из материалов [2], [4], в совокупности, не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту (см. процитированный выше пункт 4 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

В отношении сведений, содержащихся в решении Роспатента [8], представленных патентообладателем, следует отметить, что они представлены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.10.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №125950 оставить в силе.