

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Дмитриева А.Ю. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.10.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 122857, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 122857 на промышленный образец «Диван 3» выдан по заявке № 2020502115/49 с приоритетом от 15.05.2020 на имя Макарова А.А. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



«



»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент FR 060137-017, дата публикации 10.03.2006 (далее – [1]);
- патент ЕМ 003165521-0004, дата публикации 06.06.2017 (далее – [2]);
- интернет-ссылка <https://www.instagram.com/p/BlsnhMtHwpm/>, дата размещения 26.07.2018 (далее – [3]);
- интернет-ссылка <https://www.instagram.com/p/B81XRnAqgZX/>, дата размещения 21.02.2020 (далее – [4]).

В возражении отмечено, что внешний вид каждого из изделий, известных из источников информации [1]-[4], производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 13.12.2021 поступили дополнения к возражению, доводы которых по существу повторяют доводы возражения.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 15.11.2021 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено следующее:

- внешний вид каждого из изделий, известных из источников информации [1], [2], не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту;

- информация, содержащаяся в источниках информации [3], [4], не может быть включена в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, ввиду того, что в возражении не приведено какого-либо подтверждения подлинности указанных в этих источниках информации дат.

Кроме того, в отзыве отмечено, что источники информации [3], [4] имеют прямое отношение к патентообладателю.

Для подтверждения этой позиции с отзывом представлены следующие документы:

- письмо согласие от Макарова А.А. компании ООО «ДИВАН ТРЕЙД», датированное 04.11.2021 (далее – [5]);

- справка от ООО «ДИВАН ТРЕЙД», датированная 04.11.2021 (далее – [6]);

- сведения из интернет-ресурса «<https://www.reg.ru/>» в отношении интернет-сайта «<https://www.divan.ru/>» (далее – [7]);

- сведения об аккаунте «[official_divan.ru](https://www.instagram.com/official_divan.ru)» в социальной сети «<https://www.instagram.com/>» (далее – [8]).

Также с отзывом представлены следующие материалы:

- решение Роспатента от 09.08.2021 (далее – [9]);

- отчет о патентном поиске (далее – [10]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.05.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской

Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение

которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности:

1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

3) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы за счет, в частности, изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения;

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения

одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [3], [4] необходимо отметить следующее.

Социальная сеть «<https://www.instagram.com/>» предназначена для обмена фотографиями и видео между пользователями. При этом в данной сети не предусмотрено создание аккаунтов с полностью закрытым доступом к контенту, т.е. контенту только «для себя самого». Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его загрузки в указанной сети имеется у любого пользователя этой сети.

Однако, при переходе на интернет-ссылки [3], [4] коллегии не удалось обнаружить какой-либо информации, а именно даты размещения изображения изделия и самого изображения, которые были отражены в виде скриншотов в настоящем возражении. Кроме того, при обращении к интернет-сервису «<http://web.archive.org/>» в отношении этих интернет-ссылок коллегией также не было обнаружено такой информации.

Кроме того, следует обратить внимание на то обстоятельство, что в возражении не приведено каких-либо свидетельствований (например, нотариальных или электронных, в частности, каких-либо интернет-сервисов по архивированию данных интернета) сведений, размещенных в источниках информации [3], [4], и отраженных в виде скриншотов в данном возражении.

В связи с этим, отнесение отраженной в настоящем возражении информации из интернет-ссылок [3], [4] к сведениям, ставшим общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки патентоспособности этого промышленного образца не представляется возможным (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В свою очередь, анализ патентов [1], [2] показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид



изделия, известный из патента [1] («»).

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешними видами изделия, известным из патента [1], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



внешний вид изделия,
известный из патента [1]



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из патента [1], следующими признаками (см. иллюстрации отличительных признаков ниже):

- иной окраской всей поверхности (далее – {А});
- проработкой верхней части спинок (далее – {Б});
- проработкой передней части матрасных подушек (далее – {В});
- проработкой углов боковин (далее – {Г});
- проработками опорной рамы и ножек (далее – {Д}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту

внешний вид изделия,
известный из патента [1]

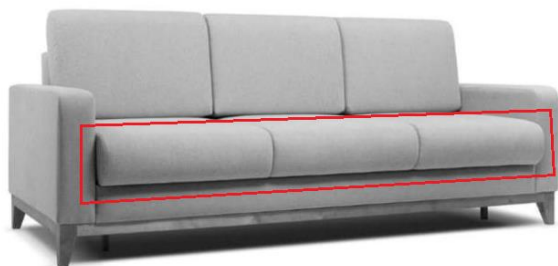
{А}



{Б}

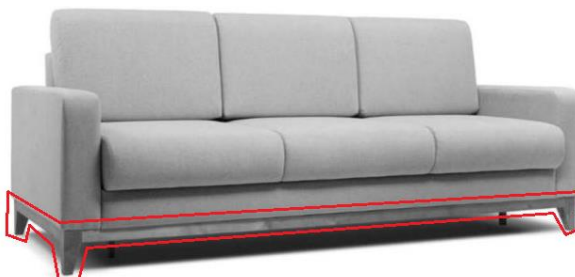


{В}





{Г}



{Д}



При этом в отношении отличительных признаков {А}-{Д} необходимо отметить следующее.

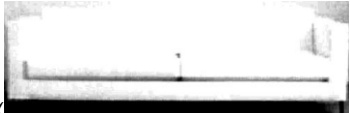
Признаки {А}-{Д} являются существенными ввиду того, что позволяют зрительно отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия, известного из патента [1]. При этом их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).

Однако, признак {А} характеризует только иную монохромную окраску всего изделия в целом по сравнению с наиболее близким аналогом, известным из патента [1], что говорит о том, что этот признак не обусловлен творческим характером (см. пункт 75.3) Правил ПО).

В свою очередь, признаки {Б}-{Д} обусловлены творческим характером ввиду того, что являются зрительно активными и своей совокупностью придают промышленному образцу по оспариваемому патенту характерные именно для него особенности, выраженные в зрительном образе, т.е. индивидуализируют этот промышленный образец по отношению к внешнему виду изделия, известного из патента [1], а также участвуют в создании общего впечатления, производимого данным промышленным образцом на информированного потребителя.


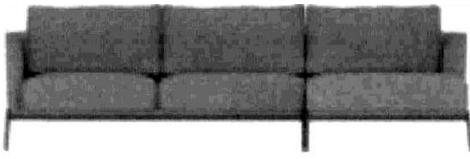
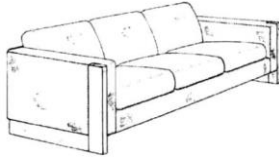
Следовательно, можно сделать вывод о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и внешний вид изделия, известный из патента [1] (см. пункт 75.1) Правил ПО).

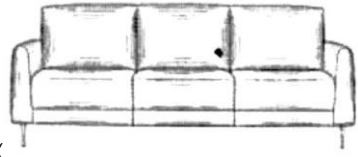
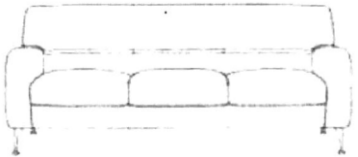
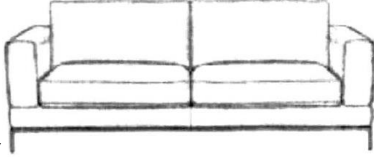
Кроме того, следует обратить внимание, что анализ приведенного в отзыве

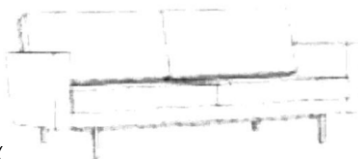
патентообладателя отчета о патентном поиске [10] («»),

«», «», «»,

«», «», «»,

«», «», «»,

«», «», «»,

«») показал, что отраженные в нем внешние виды изделий по

существу представляют собой аналоговый ряд, который говорит о том, что степень свободы дизайнера при разработке таких изделий, как диван, подвержена высокому уровню ограничений в плане пластической проработки составляющих элементов дивана за счет их размеров, формообразования дивана и взаимного их расположения (см. пункт 75.1) Правил ПО).

При этом следует отметить, что в отношении внешнего вида изделия,



известного из патента [2] («»), можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении внешнего вида изделия, известного из патента [1], касающийся того, что внешнему виду изделия, известного из патента [2], не присущи вышеуказанные отличительные признаки {Б}-{Д}.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и внешний вид изделия, известный из патента [2] (см. пункт 75.1) Правил ПО), а также о том, что данные признаки обусловлены творческим характером в силу положений пункта 75.4) Правил ПО.

С учетом изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении приведенного в отзыве патентообладателя решения Роспатента [9] следует отметить, что в данном решении отсутствуют какие-либо сведения, касающиеся патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, содержащаяся в данном решении Роспатента информация не оказывает влияние на сделанные выше выводы.

Что касается документов [5]-[8], то в отношении них необходимо сказать, что данные документы представлены для подтверждения факта раскрытия информации, отраженной в интернет-ссылках [3], [4], в период, предусмотренный пунктом 4 статьи 1352 Кодекса. Однако, как было указано в заключении выше, информация, содержащаяся в интернет-ссылках [3], [4], не может быть включена в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности.

В силу данных обстоятельств анализ документов [5]-[8] не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.10.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец № 122857 оставить в силе.