

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 05.10.2021 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №700683, поданное Закрытым акционерным обществом «БИЗНЕСТРАСТ», г. Владимир и Закрытым акционерным обществом «Мясная галерея», г. Владимир (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «**Владстандарт**» по заявке №2018716266 с приоритетом от 20.04.2018 зарегистрирован 26.02.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №700683 в отношении товаров и услуг 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Общества с ограниченной ответственностью «Владимирский стандарт», 600910, Владимирская обл., г. Радужный, кварт. 13/13, 20 (далее – правообладатель), информация о чем была опубликована 26.02.2019 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров» №5 за 2019 год.

Согласно доводам возражения правовая охрана товарному знаку по свидетельству №700683 для всех товаров 30 класса МКТУ предоставлена в нарушение требований пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Приведенные в возражении доводы сводятся к следующему:

- ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ» и ЗАО «Мясная галерея» заинтересованы в подачи настоящего возражения, поскольку указанные лица вместе с ООО «Трейд-Сервис» входят в одну группу компаний «АБИ Продакт», находятся под управлением одного и того же юридического лица – АО «АБИ Продакт», ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ» является

ВЛАДИМИРСКИЙ  
правообладателем товарного знака « СТАНДАРТ » по свидетельству №272428, используемого на основании лицензионного договора ЗАО «Мясная галерея» для индивидуализации собственной продукции, поставляемой в различные магазины и супермаркет крупных торговых сетей («Магнит», «Лента», «Ашан») по всей России, при этом, по мнению, лиц, подавших возражение, оспариваемый товарный знак «Владстандарт» по свидетельству №700683 зарегистрирован в нарушение прав на товарный знак «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» по свидетельству №272428 с более ранним приоритетом;

- товарный знак «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» по свидетельству №272428 имеет приоритет от 27.01.2004, зарегистрирован в отношении товаров 30 класса МКТУ;

- сравниваемые товарные знаки «Владстандарт» по свидетельству №700683 и «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» по свидетельству №272428 являются сходными до степени смешения по фонетическому, семантическому и графическому критериям сходства;

- фонетическое сходство сравниваемых товарных знаков обусловлено вхождением одного обозначения в другое: начальные и конечные части «ВЛАД» и «СТАНДАРТ» сравниваемых обозначений совпадают;

- семантическое сходство сравниваемых товарных знаков заключается в совпадении заложенных в них идей и понятий: «Влад» и «ВЛАДИМИРСКИЙ» вызывают одинаковые смысловые ассоциации, поскольку «Влад» является сокращением от названия города Владимир и Владимирской области, данное

сокращение применяется многими компаниями указанных регионов, обозначения «Владстандарт» и «Владимирский стандарт» используются правообладателем оспариваемого товарного знака по свидетельству №700683, расположенным во Владимирской области, совместно при сопровождении мясной продукции, а также в доменных именах <https://владимирский-стандарт.рф/> и <https://vladstandart.ru/>, т.е. сам правообладатель позиционирует товарный знак «Владстандарт» как сокращение от «Владимирский стандарт», а совместное употребление этих обозначений подтверждает их сходство;

- сопоставляемые товарные знаки выполнены буквами одного алфавита, что свидетельствует об их графическом сходстве;

- согласно сложившейся правоприменительной судебной практики в целях защиты исключительного права на товарный знак достаточно наличия смешения обозначений в глазах потребителя;

- продукция под товарным знаком «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» по свидетельству №272428 приобрела определенную известность и популярность на рынке;

- сравниваемые перечни товаров 30 класса МКТУ товарных знаков по свидетельствам №700683 и №272428 содержат совпадающие позиции, объединены общими родовыми понятиями, товары имеют одинаковые условия реализации и круг потребителей;

- зарегистрированные в отношении однородных и совпадающих товаров 30 класса МКТУ (особенно в отношениипельменей и прочих замороженных полуфабрикатов) товарные знаки по свидетельствам №700683 и №272428 могут быть восприняты в качестве серии товарных знаков одного лица, что не соответствует действительности и способствует введению потребителя в заблуждение.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №700683 недействительным частично в отношении всех товаров 30 класса МКТУ.

В качестве иллюстрации доводов возражения лицом, его подавшим, представлены следующие документы:

- (1) Сведения из открытых реестров по свидетельству №700683;
- (2) Сведения из открытых реестров по свидетельству №272428;
- (3) Выписки из ЕГРЮЛ, списки владельцев и договоры о передаче полномочий единоличного органа ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ», ЗАО «Мясная галерея» и выписка из ЕГРЮЛ ООО «Трейд-Сервис»;
- (4) Декларации о соответствии, товарные накладные, фотографии продукции «Владимирский стандарт»;
- (5) Распечатки из сети Интернет относительно сокращения «Влад»;
- (6) Выписки из ЕГРЮЛ по компаниям Дочернее Государственное Унитарное Предприятие Влад. Обл. Гусь-Хрустальное Автотранспортное Предприятие «Рейс» и Дочернее Государственное Унитарное Предприятие Влад. Обл. Гусь-Хрустальное Автотранспортное Предприятие «Автомобилист»;
- (7) Распечатки из ЕГРЮЛ с информацией по компаниям, расположенным во Владимирской области, у которых сокращение «Влад» в фирменном наименовании;
- (8) Распечатки с сайта <https://vladstandart.ru/>, на котором упаковкипельменей «Владстандарт» подписаны как «Владимирский стандарт»;
- (9) Упаковка замороженных котлет с размещенными знаками «Владстандарт» и «Владимирский стандарт»;
- (10) Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 2979/06;
- (11) Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ №2050/13 от 18.06. 2013 и решение Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-800/2014 от 30.10.2014;
- (12) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В дополнение к материалам возражения, лицами, его подавшими, 28.10.2021 представлено заключение №136-2021 от 26.10.2021, подготовленное по результатам социологического опроса, проведенного Институтом социологии ФНИСЦ РАН (13), согласно которому в настоящее время, а также на дату 20.04.2018 (дата приоритета оспариваемого товарного знака) большинство потребителей – 62% полагают, что

товары под товарным знаком «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» по свидетельству №272428 и товары под товарным знаком «Владстандарт» по свидетельству №700683 производятся одной или разными, но связанными между собой компаниями, обозначения ассоциируются друг с другом в целом, а также существует реальная вероятность путаницы между этими товарными знаками.

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №700683 был в установленном порядке извещен о поступившем возражении и представил свои доводы относительно охраноспособности оспариваемого товарного знака, которые сводятся к следующему:

- лица, подавшие возражение, не подтвердили свою заинтересованность в его подаче, поскольку не обосновали, каким образом его регистрация нарушает их законные права и интересы;

- в поступившем возражении не доказан факт наличия сходства до степени смешения между оспариваемым и противопоставленным товарными знаками по свидетельствам №700683 и №272428;

- анализ сравниваемых знаков по фонетическому критерию сходства показывает, что они состоят из разного количества слов, соответственно имеют разное количество звуков, в связи с чем их произношение существенно различается;

- визуальные различия между знаками определяются разным количеством слов и составом букв, а также тем, что товарный знак по свидетельству №272428 выполнен в две строчки заглавными буквами, а оспариваемый товарный знак по свидетельству №700683 – в одну;

- сравниваемые товарные знаки не вызывают одинаковых смысловых ассоциаций, поскольку противопоставленный товарный знак «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» по свидетельству №272428 вызывает представление о географической принадлежности, а оспариваемый товарный знак «Владстандарт» по свидетельству №700683 с большой долей вероятности – с мужским именем Владислав или Влад, при этом утверждение возражения о том, что «Влад» является сокращением для города Владимир или Владимирской области или мужского имени Владимир не соответствует действительности;

- вопросы фактического использования товарного знака правообладателем не могут иметь значения при рассмотрении возражения в рамках рассмотрения спора о сходстве сравниваемых товарных знаков;

- связь упомянутых по тексту возражения доменных имен <https://vladimirskiy-standart.pf/> и <https://vladstandart.ru/> с правообладателем не подтверждается, поскольку их администраторами являются физические лица;

- на сайте <https://vladstandart.ru/> под товарным знаком «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» по свидетельству №289806 (принадлежит ООО «Владимирский стандарт») фигурирует такая продукция как котлеты, при этом производители часто регистрируют товарные знаки для индивидуализации разных групп товаров, эти знаки могут использоваться параллельно, что не свидетельствует об их сходстве, при довод возражения об одновременном использовании товарных знаков правообладателя «Владстандарт» и «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» для индивидуализации одних и тех же товаров является декларативным и из материалов возражения не усматривается;

- фирменное наименование правообладателя и его нахождение во Владимирской области не свидетельствуют о том, что обозначения «Владстандарт» и «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» вызывают одинаковые ассоциации;

- все материалы возражения свидетельствуют о том, что продукция под противопоставленном товарным знаком по свидетельству №272428 была введена в гражданский оборот позже даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №700684;

- введение в гражданский оборот продукции под товарным знаком «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» по свидетельству №272428 не свидетельствует о наличии его известности и репутации, а также не приводит к выводу о его сходстве с оспариваемым товарным знаком «Владстандарт» по свидетельству №700684;

- данные социологического опроса могут свидетельствовать о наличии смещения товарных знаков потребителями только при условии, что этот опрос дает правильное представление об их восприятии, однако, представленное социологическое исследование согласно отзыву АНО «Левада-Центр» содержит

недостатки, которые не позволяют рассматривать его в качестве объективного доказательства;

- таким образом, доводы возражения носят декларативный характер, основаны на выборочных и недостоверных данных и не подтверждают сходства до степени смешения между сравниваемыми товарными знаками по свидетельствам №700684 и №272428.

С учетом изложенного, в отзыве правообладателя изложена просьба отказать в удовлетворении поступившего возражения и сохранить правовую охрану товарного знака по свидетельству №700683.

В качестве документов, иллюстрирующих доводы отзыва, правообладателем представлены:

(14) Распечатки с сайтов <https://fishki.net>, <https://www.maximonline.ru>, <https://nameorigin.ru>, <https://ru.wikipedia.org>;

(15) Распечатки с сайта whois относительно сведений об администраторах доменных имен <https://владимирский-стандарт.рф/> и <https://vladstandart.ru/>

(16) Распечатки с сайта <https://pb.nalog.ru>;

(17) Отзыв АНО «Левада-Центр» на социологический опрос, результаты которого используются в рамках заключения №136-2021 от 26.10.2021, подготовленного по результатам социологического опроса, проведенного Институтом социологии ФНИСЦ РАН.

Необходимо отметить, что по итогам ознакомления с отзывом правообладателя, от лиц, подавших возражение, поступили пояснения с комментариями Института социологии ФНИСЦ РАН (18), в которых отмечается, что подготовленное этим лицом заключение №136-2021 от 26.10.2021 по итогам социологического опроса, основано на объективных данных, а само социологическое исследование соответствует установленной методологии.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии по рассмотрению поступившего возражения представителей как лиц, его подавших, так и правообладателя, коллегия сочла доводы возражения убедительными.

С учетом даты приоритета (20.04.2018) оспариваемого товарного знака по свидетельству №700683 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Исходя из положений пункта 42 Правил, словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер

изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);  
5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Основанием для подачи возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «**Владстандарт**» по свидетельству №700683 по пункту 6 (2) статьи 1483 Кодекса явилось имеющееся, по мнению ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ» и ЗАО «Мясная галерея», нарушение исключительного права этих лиц на товарный знак  
ВЛАДИМИРСКИЙ  
«СТАНДАРТ» по свидетельству №272428 с более ранним приоритетом от 27.01.2004.

Как следует из материалов возражения (3), ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ» и ЗАО «Мясная галерея» имеют организационно-хозяйственные связи, находятся под управлением одного и того же юридического лица – АО «АБИ Продакт».

ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ» является правообладателем товарного знака ВЛАДИМИРСКИЙ « СТАНДАРТ » по свидетельству №272428, а ЗАО «Мясная галерея» предоставлена лицензия на использование этого товарного знака на основании договора №РД0290768, зарегистрированного Роспатентом 03.04.2019. При этом, исходя из представленных документов (4), ЗАО «Мясная галерея» фактически осуществляет производство мясной замороженной продукции (пельмени) под обозначением «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ».

Наличие у лиц, подавших возражение, «старшего» права на владение и использование указанного товарного знака по свидетельству №272428, с которым, как они полагают, оспариваемый товарный знак по свидетельству №700683 сходен до степени смешения, позволяет признать ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ» и ЗАО «Мясная галерея» заинтересованными в подаче настоящего возражения лицами.

По существу возражения, основанном на выводе о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №700683 требованиям пункта б (2) статьи 1483 Кодекса, необходимо указать следующее.

Оспариваемый товарный знак « **Владстандарт** » по свидетельству №700683 с приоритетом от 20.04.2018 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными и строчными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарного знака по свидетельству №700683 оспаривается в отношении товаров 30 класса МКТУ «*кофе, чай, какао и заменители кофе; рис; тапиока (маниока) и саго; мука и зерновые продукты; хлебобулочные изделия, кондитерские изделия; мороженое; сахар, мед, сироп из патоки; дрожжи, пекарные порошки; соль; горчица; уксус, приправы; пряности; лед, ароматизаторы ванили для кулинарных целей; ароматизаторы для кондитерских изделий, за исключением эфирных масел; ароматизаторы для напитков, за исключением эфирных масел; ароматизаторы кофейные; ароматизаторы пищевые, кроме эфирных масел; бадьян; баоцзы [китайские пирожки]; батончики злаковые; батончики злаковые с высоким содержанием белка; блины; блюда на основе лапши; блюда, лиофилизированные, в которых макаронны являются основным ингредиентом; блюда, лиофилизированные, в*

которых рис является основным ингредиентом; бриоши; булгур; булки; бумага рисовая съедобная; бумага съедобная; бурито; ванилин [заменитель ванили]; вареники [шарики из теста фаршированные]; вафли; вермишель; вещества подслащивающие натуральные; вещества связующие для колбасных изделий; вещества связующие для мороженого; вода морская для приготовления пищи; водоросли [приправа]; галеты солодовые; гвоздика [пряность]; глазури зеркальные; глазурь для изделий из сладкого сдобного теста; глюкоза для кулинарных целей; гренки; гречиха обработанная; добавки глютеносодержащие для кулинарных целей; дрожжи; загустители для пищевых продуктов; закваски; закуски легкие на основе риса; закуски легкие на основе хлебных злаков; заменители кофе; заменители кофе растительные; заправки для салатов; зефир [кондитерские изделия]; изделия желеобразные фруктовые [кондитерские]; изделия из сладостей для украшения тортов; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; изделия макаронные; имбирь [пряность]; йогурт замороженный [мороженое]; какао; камень винный для кулинарных целей; тартрат калия кислый для кулинарных целей; каперсы; карамели [конфеты]; карри [приправа]; кетчуп [соус]; кимбап [корейское блюдо на основе риса]; кимчхи [овощи из ферментированных овощей]; киноа обработанная; киш; клейковина пищевая; клецки на основе муки; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; конфеты мятные для освежения дыхания; конфитюр молочный; корица [пряность]; кофе; кофе-сырец; крахмал пищевой; крекеры; крем заварной; крупа кукурузная; крупа манная; крупа овсяная; крупа ячневая; крупы пищевые; кубики льда; кукуруза молотая; кукуруза поджаренная; кулебяки с мясом; куркума; кускус [крупа]; лапша; лапша соба; лапша удон; лед для охлаждения; лед натуральный или искусственный; лед пищевой; леденцы; лепешки рисовые; ломпер [лепешка на основе картофеля]; майонез; макарон [печенье миндальное]; макароны; мальтоза; мамалыга; маринад из шинкованных овощей с острой приправой [пикалили]; маринады; марципан; мед; мисо [приправа]; паста соевая [приправа];

молочко маточное пчелиное; мука бобовая; мука гречневая; мука из тапиоки; мука картофельная; мука кукурузная; мука ореховая; мука пищевая; мука пшеничная; мука соевая; мука ячменная; муссы десертные [кондитерские изделия]; муссы шоколадные; мюсли; мята для кондитерских изделий; напитки какао-молочные; напитки кофейно-молочные; напитки кофейные; напитки на базе какао; напитки на основе ромашки; напитки чайные; напитки шоколадно-молочные; напитки шоколадные; настои нелекарственные; овес дробленый; овес очищенный; оконотмияки [японские пикантные блины]; онигири [рисовые шарики]; орех мускатный; орехи в шоколаде; палочки лакричные [кондитерские изделия]; пастила [кондитерские изделия]; пастилки [кондитерские изделия]; патока; пашетт запеченный в тесте; пельмени [шарики из теста, фаршированные мясом]; перец; перец душистый; перец стручковый [специи]; песто [соус]; печенье; печенье сухое; пибимпаб [рис, смешанный с овощами и говядиной]; пироги; пицца; подливки мясные; помадки [кондитерские изделия]; попкорн; порошки для приготовления мороженого; порошки пекарские; порошок горчичный; пралине; препараты ароматические пищевые; приправы; продукты для размягчения мяса в домашних условиях; продукты зерновые; продукты на основе овса; прополис; пряники; птифуры [пирожные]; пудинг рисовый; пудинги [запеканки]; пудра для кондитерских изделий; пюре фруктовые [соусы]; равиоли; рамэн [японское блюдо на основе лапши]; резинки жевательные; резинки жевательные для освежения дыхания; релиш [приправа]; рис моментального приготовления; ростки пшеницы для употребления в пищу; рулет весенний; саго; сахар; сахар пальмовый; семена кунжута [приправы]; семена льна для кулинарных целей [приправы]; семена обработанные, используемые в качестве приправы; семя анисовое; сироп агавы [натуральный подсластитель]; сироп из мелассы; сироп золотой; сладости; смесь тестовая для оконотмияки [японские пикантные блины]; сода пищевая [натрия бикарбонат для приготовления пищи]; солод для употребления в пищу; соль для консервирования пищевых продуктов; соль поваренная; соль сельдерейная; сорбет [мороженое]; составы для глазирования ветчины; соус клюквенный [приправа]; соус соевый; соус томатный; соус яблочный [приправа]; соусы [приправы]; соусы

*для пасты; спагетти; специи; спреды на основе шоколада; спреды шоколадные с орехами; стабилизаторы для взбитых сливок; стружка ледяная с подслащенными красными бобами; сухари; сухари панировочные; суши; сэмбэй [рисовые крекеры]; сэндвичи; табуле; такос; тапиока; тарты; тесто готовое; тесто для кондитерских изделий; тесто миндальное; тесто рисовое для кулинарных целей; тесто сдобное сладкое для кондитерских изделий; тортилли; травы огородные консервированные [специи]; украшения шоколадные для тортов; уксус; уксус пивной; ферменты для теста; халва; хлеб; хлеб из пресного теста; хлопья [продукты зерновые]; хлопья кукурузные; хлопья овсяные; хот-доги; цветы или листья, используемые в качестве заменителей чая; цзяоцзы [пельмени китайские]; цикорий [заменитель кофе]; чай; чай со льдом; чатни [приправа]; чеснок измельченный [приправа]; чизбургеры [сэндвичи]; чоу-чоу [приправа]; шафран [специи]; шоколад; экстракт солодовый пищевой; эссенции пищевые, за исключением эфирных эссенций и эфирных масел; ячмень очищенный».*

ВЛАДИМИРСКИЙ

В свою очередь противопоставленный товарный знак « СТАНДАРТ » по свидетельству №272428 с приоритетом от 27.01.2004 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован для индивидуализации товаров 30 класса МКТУ «ароматизаторы, ароматизаторы [за исключением эфирных масел], бадьян, бисквиты, блины, бриоши, булки, ванилин [заменитель ванили], ваниль ароматическое вещество], вафли, вермишель, вещества ароматические кофейные, вещества подслащивающие натуральные, вещества связующие для колбасных изделий, вещества связующие для пищевого льда, вода морская [для приготовления пищи], глюкоза пищевая, горчица, загустители для пищевых продуктов, заменители кофе, заменители кофе растительные, изделия кондитерские для украшения новогодних елок, изделия кондитерские из сладкого теста преимущественно с начинкой, изделия кондитерские мучные, изделия кондитерские на основе арахиса, изделия кондитерские на основе миндаля, изделия макаронные, изделия пирожковые, йогурт замороженный, какао, какао-продукты, каперсы, карамели, каши молочные, киш [пироги-запеканки с мелко нарезанными кусочками сала], клейковина пищевая,

конфеты, конфеты лакричные, конфеты мятные, кофе, кофе-сырец, крахмал пищевой, крекеры, крупы пищевые, кукуруза молотая, кукуруза поджаренная, кулебяки, куркума пищевая, кускус, кушанья мучные, лапша, лед для охлаждения, лед натуральный или искусственный, лед пищевой, леденцы, лепешки рисовые, мальтоза, мармелад [кондитерские изделия], марципаны, масса сладкая молочная для кондитерских изделий (заварной крем), мед, молочко маточное пчелиное [за исключением используемого для медицинских целей], мороженое, мороженое фруктовое, мука, мюсли, мята для кондитерских изделий, напитки какао-молочные, напитки кофейно-молочные, напитки кофейные, напитки на основе чая, напитки шоколадно-молочные, напитки шоколадные, напитки-какао, настои нелекарственные, овес дробленый, овес очищенный, орех мускатный, пастилки [кондитерские изделия], патока, перец, петифуры, печенье, пироги, пицца, помадки [кондитерские изделия], попкорн, порошки для мороженого, пралине, приправы, продукты для размягчения мяса в домашних условиях, продукты зерновые, продукты мучные, продукты на основе овса, продукты пищевые, содержащие крахмал, прополис, пряники, пряности, пудинги, пудра для кондитерских изделий из сладкого сдобного теста, равиоли, резинки жевательные [за исключением используемой для медицинских целей], рис, рулет весенний [сырые овощи, завернутые в блин из рисовой муки], сахар, семя анисовое, сладкое сдобное тесто для кондитерских изделий, сладости, солод, соль для консервирования пищевых продуктов, соль поваренная, соль сельдерейная, спагетти, специи, стабилизаторы для взбитых сливок, сухари, сухари панировочные, суши, сэндвичи, таблетки дрожжевые [за исключением используемых для лечебных целей], табуле [блюдо из овощей, гороха, масла и лимонного сока], такос [пресная кукурузная лепешка с начинкой из мяса и овощей], тапиока, тесто миндальное, тортилы [маисовые лепешки], торты фруктово-ягодные, украшения съедобные для кондитерских изделий из сладкого сдобного теста, уксус, ферменты для теста, халва, хлеб, хлеб из пресного теста, хлопья из зерновых продуктов, цикорий, чай, чай со льдом, шоколад, экстракт солодовый, эссенции пищевые [за исключением эфирных эссенций и эфирных масел], пельмени, хинкали, вареники, чебуреки».

Анализ перечней товаров 30 класса МКТУ оспариваемого и противопоставленного товарных знаков показал, что они включают либо идентичные, либо однородные позиции, что правообладателем не оспаривается.

Так, как справедливо указано в возражении, фигурирующие в перечнях сравниваемых товарных знаков по свидетельствам №700683 и №272428 товары 30 класса МКТУ относятся к одним родовым группам – продукция на основе кофе, чая, какао, заменителей кофе; макаронные изделия; зерновая продукция; мука; хлебобулочные и кондитерские изделия; приправы, специи; замороженная продукция (в том числе пельмени, вареники, на что обращается особое внимание лиц, подавших возражение). Сопоставляемые товары характеризуются совпадением по роду/виду, по назначению (продукты питания), кругу потребителей (покупатели продуктов), условиям сбыта (магазины оптовой и розничной торговли).

В свою очередь при сопоставительном анализе оспариваемого товарного знака «**Владстандарт**» по свидетельству №700683 с противопоставленным товарным знаком «**ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ**» по свидетельству №272428 коллегия приняла во внимание следующие обстоятельства.

Согласно правоприменительной практикой относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС РФ), для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для

указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Так, оспариваемый товарный знак по свидетельству №700683 включает в свой состав единственный словесный элемент «Владстандарт», который сам по себе отсутствует в качестве лексической единица русского языка. Однако обозначение «Владстандарт» воспринимается в качестве сложносоставного слова, в составе которого усматривается наличие двух словесных элементов «Влад» и «стандарт».

В свою очередь противопоставленный товарный знак «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» является словосочетанием, образованным из двух словесных элементов «Владимирский» и «стандарт».

Согласно общедоступным словарно-справочным данным (см. например, Толковый словарь Д.Н. Ушакова на портале <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1041206>) под существительным «стандарт» понимается типовой образец, которому должно удовлетворять изделие по размерам, форме и качеству.

Слово «Владимирский» представляет собой прилагательное, образованное либо от имени собственного «Владимир» (где «Владимир» - мужское имя, см. общедоступный Словарь личных имен на Интернет-портале [https://dic.academic.ru/dic.nsf/personal\\_names/563/Владимир](https://dic.academic.ru/dic.nsf/personal_names/563/Владимир)), либо от топонима «Владимир» (где «Владимир» - административный центр во Владимирской области, основан Владимиром Мономахом в 1108 году, см. Географическая энциклопедия, [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_geo/1243/Владимир](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_geo/1243/Владимир)). При этом в основу топонима Владимир положено имя собственное известного исторического лица.

В свою очередь слово «Влад» представляет собой уменьшительную форму мужского имени (5). Как следует из представленных сведений электронной энциклопедии Википедия и статьи «Имя Владимир: значение, происхождение и характеристика» с сайта <https://nameorigin.ru> (5), данная форма употребляется как производная к имени Владислав, так и к имени Владимир. Кроме того, основываясь

на приведенных сведениях (6), (7), в возражении приводится довод о том, что «Влад» представляет собой сокращение от топонима «Владимирский». Указанный тезис, однако, опровергается правообладателем со ссылками на различные Интернет-источники (14), такие как <https://fishki.net>, <https://www.maximonline.ru>, <https://nameorigin.ru>, <https://ru.wikipedia.org>.

Исследовав вышеуказанные источники информации (5), (14) на предмет смысловой составляющей слова «Влад», коллегия пришла к выводу, что сами по себе они не являются доказательством того, что обозначение «Влад» является общепринятой сокращенной формой как имени собственного, так и топонима Владимир.

Так, согласно постановлению президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2017 №СП-23/24 при оценке доказательств, содержащих информацию, размещенную в сети «Интернет», следует руководствоваться сведениями, полученными из электронных источников профессиональных, научных знаний (справочники, энциклопедии и прочее). Информация с сайтов свободного наполнения, таких как представленные в материалах (5), (14), воспринимается критически и не считается подтверждающей изложенные в ней обстоятельства, поскольку такая информация может быть внесена и отредактирована каждым желающим, в силу чего не воспринимается в качестве объективной.

Что касается распечаток с сайта налоговой службы (6), (7), то сведения о наличии многочисленных юридических лиц, содержащих в составе своего фирменного наименования элемент «Влад» и расположенных при этом во Владимирской области, сами по себе не являются доказательствами, что этот элемент является общепринятым сокращением этого региона. Поскольку данное утверждение не подтверждается соответствующими словарными источниками, оно представляет собой исключительно частное мнение лиц, подавших возражение, и не может быть положено в основу выводов о наличии определенного смыслового характера оспариваемого товарного знака.

Ссылка возражения на то, что сам правообладатель позиционирует обозначение «Владстандарт» как сокращение от «Владимирский стандарт», используя их совместно

при маркировке продукции и в доменных именах <https://владимирский-стандарт.рф/>, <https://vladstandart.ru/>, принята к сведению, однако также воспринимается как частное мнение лиц, подавших возражение. Кроме того, как справедливо отмечено в отзыве правообладателя, принадлежность упомянутых доменных имен ООО «Владимирский стандарт» материалами возражения не доказана.

Вместе с тем коллегия обратилась к общедоступному Словарю русских личных имен, М.: Русские словари, 2000, автором которого является известный русский ученый Н.А. Петровский (см. электронную версию <https://azbyka.ru/deti/slovar-russkih-lichnyh-imen-petrovskij>). В данном словаре фигурируют, в частности, такие имена собственные как Владимир и Владислав, на которые ссылаются стороны, при этом усматривается, что в основу этих имен положен один и тот же корень «влад» (от «власть; владеть»), т.е. эти имена являются однокоренными, а, значит, способны вызывать сходные смысловые ассоциации.

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу, что сопоставляемые обозначения «Владстандарт» и «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» сходны друг с другом по смыслу, во-первых, за счет полного совпадения элементов «стандарт», а, во вторых, за счет ассоциирования друг с другом элементов «Влад» и «ВЛАДИМИРСКИЙ».

Кроме того, следует констатировать, что обозначения «Владстандарт» и «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» являются фонетически сходными за счет полного звукового совпадения частей «стандарт», а также совпадения сочетания звуков «влад» в начальной части оспариваемого и противопоставленного товарных знаков.

Выполнение индивидуализирующих словесных элементов сравниваемых товарных знаков буквами одного алфавита – русского, сближает их и по графическому критерию сходства.

Наличие семантического, фонетического и графического сходства оспариваемого и противопоставленного товарных знаков обуславливает вывод об их сходстве друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия.

Кроме того, при рассмотрении настоящего возражения следует принять во внимание упомянутый в пункте 162 Постановления Пленума ВС РФ тезис о том, при

определении вероятности смешения товарных знаков могут учитываться представленные лицами, участвующими в деле, доказательства фактического смешения обозначения и товарного знака, в том числе опросы мнения обычных потребителей соответствующего товара.

Так, вышеприведенные выводы коллегии о наличии сходства между товарными знаками по свидетельствам №700683 и №272428 подтверждаются данными представленного лицами, подавшими возражение, заключения №136-2021 от 26.10.2021, подготовленного по результатам социологического опроса, проведенного Институтом социологии ФНИСЦ РАН (13). Целью указанного опроса являлось определение наличия или отсутствия сходства до степени смешения между оспариваемым и противопоставленным товарными знаками как на дату проведения исследования, так и на дату 20.04.2018 (на дату приоритета товарного знака по свидетельству №700683), с точки зрения потребителей замороженных полуфабрикатов –пельменей, хинкали, вареников, чебуреков; круп, кондитерских изделий, а также чая и кофе (30 касс МКТУ).

Согласно приведенным результатам социологического исследования большинство потребителей – 59% и 60% полагают, что товарные знаки «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» по свидетельству №272428 и «Владстандарт» по свидетельству №700683 ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия, как на дату проведения исследования, так и на дату приоритета оспариваемого товарного знака.

Коллегия приняла к сведению довод правообладателя со ссылкой на отзыв АНО «Левада-Центр» (17) о том, что вышеупомянутое заключение (13) не нельзя рассматривать в качестве допустимого доказательства по делу в связи с неверной методикой социологического исследования и необъективности полученных на ее основе результатов. При этом правообладатель не представил свое заключение, результаты которого опровергали бы данные и выводы опроса общественного мнения, подготовленного по заказу лиц, подавших возражение. Также в распоряжении коллегии не имеется каких-либо данных, которые бы

дискредитировали Институт социологии ФНИСЦ РАН как организацию, специализирующуюся на подобных социологических исследованиях.

Следует отметить, что в данном случае представленное заключение (13) является лишь дополнительным подтверждением наличия установленного коллегией сходства сравниваемых товарных знаков. Оценка же самого сходства сопоставляемых обозначений проводится на основе критериев, приведенных в нормативных документах.

Таким образом, учитывая все вышеизложенное в совокупности, коллегия полагает, что установленная высокая степень сходства оспариваемого товарного знака по свидетельству №700683 с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №272428 в целом, а также однородность товаров, для индивидуализации которых предназначены сравниваемые товарные знаки, предопределяет вывод о наличии между ними сходства до степени смешения согласно требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса и ассоциированию этих обозначений с одним и тем же изготовителем в гражданском обороте.

В этой связи имеются основания для удовлетворения поступившего возражения в отношении всех товаров 30 класса МКТУ, приведенных в перечне оспариваемого товарного знака по свидетельству №700683.

Необходимо указать, что в тексте поступившего возражения упоминается, что оспариваемый товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара, при этом в качестве самостоятельного основания для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №700683 пункт 3 (1) статьи 1483 Кодекса данная норма не приводилась.

Вместе с тем коллегия считает необходимым по данному вопросу отметить следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда, сформулированной в Информационной справке, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской

Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Из представленных лицами, подавшими возражение, документов (4) усматривается наличие в гражданском обороте такой продукции как замороженные полуфабрикаты (пельмени) под обозначением «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ», изготовителем которых является ЗАО «Мясная галерея».

Однако указанных обстоятельств об использовании противопоставленного товарного знака «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» по свидетельству №272428 недостаточно для вывода о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака «Владстандарт» по свидетельству №700683 потребитель был введен в заблуждение относительно изготовителя части товаров 30 класса МКТУ, ассоциируя этот товарный знак исключительно с лицами, подавшими возражение.

Следует отметить, что представленные документы (4) в принципе не относятся к дате приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №700683, поскольку датированы 2020-2021 годами.

Что касается заключения №136-2021 от 26.10.2021 (13), то приведенные в нем данные относятся к вопросу сходства сравниваемых товарных знаков. Определение же возможности введения потребителей относительно изготовителя товаров 30 класса МКТУ под оспариваемым товарным знаком по свидетельству №700683 целью данного социологического исследования не являлось.

Таким образом, изучив все материалы дела в совокупности, коллегия не усматривает наличия оснований для вывода о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №700683 потребитель ассоциировал его исключительно со средством индивидуализации продукции лиц, подавших возражение. Следовательно, упомянутый в возражении довод о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара по смыслу требований, изложенных в пункте 3 (1) статьи 1483 Кодекса, не является убедительным.

Вместе с тем, как отмечалось выше, основанием для удовлетворения поступившего возражения является вывод о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №700683 требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 05.10.2021, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №700683 недействительным частично в отношении всех товаров 30 класса МКТУ.**