

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Чемпион Доор» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.05.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 156808, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 156808 на полезную модель «Выключатель для аварийной остановки подъемной двери» выдан по заявке № 2015120967/12 с приоритетом от 02.06.2015 на имя Жукова Антона Борисовича и Новикова Сергея Викторовича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Выключатель для аварийной остановки подъемной двери, содержащий ролик, установленный между парой планок, с которыми образует поворотную рамку, шарнирно связанную с верхней балкой дверей, при этом ролик под действием силы взаимодействует с тросом подъемного механизма, и, по меньшей

мере, одна из его планок кинематически связана с контактным элементом микропереключателя, включенного в цепь управления электродвигателем подъемного механизма, отличающийся тем, что сила взаимодействия ролика с тросом направлена вверх, для чего, по меньшей мере, одна из планок связана с верхней балкой с помощью пружины и при этом снабжена средством регулирования усилия в последней.

2. Выключатель по п. 1, отличающийся тем, что упомянутое средство выполнено в виде ряда сквозных отверстий, последовательно расположенных по длине планки и предназначенных для связи с концом пружины».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие документы:

- патент US6145572, 2000-11-14, опубликован 14.11.2000 (далее – [1]);
- постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу №СИП-481/2016 (далее – [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источнике информации [1].

В возражении указано, что следующие признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными:

- одна из планок снабжена средством регулирования усилия пружины;
- ролик, установлен между парой планок, с которыми образует поворотную рамку;
- рамка шарнирно связана с верхней балкой дверей;
- одна из планок связана с верхней балкой;

- системой натяжения является трос.

По мнению лица, подавшего возражение, ни один из вышеуказанных признаков не влияет на технический результат, а именно на повышение эффективности работы выключателя за счет увеличения его быстродействия в аварийной ситуации, поскольку, обоснование достижения технического результата указано в описании оспариваемого патента декларативно и не раскрыто никакой причинно-следственной связи между признаками формулы и достигаемым техническим результатом.

Также лицо, подавшее возражение, указывает, что к несущественным также относятся признаки зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту – «упомянутое средство выполнено в виде ряда сквозных отверстий, последовательно расположенных по длине планки и предназначенных для связи с концом пружины».

По мнению лица, подавшего возражение, выполнение ряда сквозных отверстий, последовательно расположенных по длине планки и предназначенных для связи с концом пружины, позволяет лишь обеспечить возможность регулирования силы натяжения пружины в зависимости от конкретных технических условий, в частности, веса части троса при его обрыве в самом неблагоприятном случае, например, у нижней перекладины.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

Отзыв на указанное возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.06.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной

собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 №12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 9.7.4.3 (1.1) Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных

признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] был опубликован ранее даты приоритета оспариваемого патента, т.е. может быть включен в уровень техники для целей проверки полезной модели по оспариваемому патенту соответствию условиям патентоспособности (подпункты 1, 2 пункта 22.3 Регламента ПМ).

Из патента [1] известно техническое решение – дверь с системой безопасности, содержащая выключатель для аварийной остановки подъемной двери, содержащий ролик 21 (ведомый элемент, вращающийся вокруг своей оси), установленный на поворотной планке 20 (рычаг). Ролик 21 под действием силы пружины взаимодействует с тросом 10 (ремень) подъемного механизма. Планка 20 (рычаг) кинематически связана с контактным элементом 51 микропереключателя, включенного в цепь управления электродвигателем подъемного механизма. Сила взаимодействия ролика 21 с тросом 10 направлена вверх. Планка 20 (рычаг) связана с опорой с помощью пружины (см. фиг. 1, 2).

Однако, анализ сведений, содержащихся в патентном документе [1], показал, что для описанного в нем технического решения не характерны, по меньшей мере, признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, согласно которым:

- ролик, установлен между парой планок, с которыми образует поворотную рамку;
- рамка шарнирно связана с верхней балкой дверей;
- одна из планок связана с верхней балкой;
- системой натяжения является трос.
- планка снабжена средством регулирования усилия.

В отношении указанных отличительных признаков нужно отметить следующее.

В качестве технического результата в описании оспариваемой полезной модели (на странице 4) указан результат, заключающийся в повышении эффективности работы выключателя за счет увеличения его быстродействия в аварийной ситуации.

Можно согласиться с доводами, изложенными в возражении, что признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся:

- выполнения ролика, установленного между парой планок, с которыми он образует поворотную рамку;
- выполнения рамки связанной шарнирно с верхней балкой дверей;

- конструктивной связи одной из планок с верхней балкой;

и, того, что элементом системы натяжения является трос, являются несущественными. Поскольку, как справедливо указано в материалах возражения, в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, подтверждающие влияние вышеуказанных отличительных признаков на повышение эффективности работы выключателя за счет увеличения его быстродействия в аварийной ситуации. Т.е. отсутствует причинно-следственная связь вышеуказанных отличительных признаков с техническим результатом, указанным в описании к оспариваемому патенту.

В отношении отличительных признаков, касающихся того, что поворотная планка снабжена средством регулирования усилия, необходимо отметить следующее. В описании к оспариваемому патенту указано, что движущей силой для перемещения рамки, активирующей микропереключатель, является сила пружины, которая может быть отрегулирована в зависимости от конкретных технических условий, в частности, веса части троса при его обрыве в самом неблагоприятном случае, например, у нижней перекладины, при этом, обеспечивается максимальное быстродействие выключения подъемного механизма (см. страницу 4, строки 36 – 41). Т.е. можно сделать вывод, что в описании к оспариваемому патенту раскрыта причинно-следственная связь между отличительными признаками, касающимися выполнения поворотной планки снабженной средством регулирования усилия, и техническим результатом, указанным в описании к оспариваемому патенту, в связи с чем указанные признаки являются существенными (см. подпункт 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ).

Следовательно, техническому решению, раскрытому в патентном документе [1], не присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель, охарактеризованную в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении представленного с возражением постановления Суда по интеллектуальным правам [2] необходимо отметить, что указанные в нем сведения не относятся к оспариваемому патенту и представлены к сведению.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.05.2021, патент Российской Федерации на полезную модель № 156808 оставить в силе.**