

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 08.11.2019, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Услуги-НН», г. Нижний Новгород и Индивидуальным предпринимателем Соминским Александром Михайловичем, г. Нижний Новгород (далее при совместном упоминании – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №704906, при этом установлено следующее.

Регистрация словесного товарного знака «лепитесто» по свидетельству №704906 с приоритетом от 20.07.2018 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 21.03.2019 по заявке №2018730633. Правообладателем товарного знака по свидетельству №704906 является Общество с ограниченной ответственностью «АВАРДИС», Москва (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 30 и услуг 41, 43 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 08.11.2019, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №704906 произведена с нарушением требований, установленных требованиями подпункта 1 пункта 3 и пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- в 2016 году в городе Нижний Новгород компанией Общество с ограниченной ответственностью «Услуги-НН» было открыто заведение общественного питания, маркированное обозначением «Лепи тесто»;
- начиная с 2016 года и по настоящее время кафе-пельменная «Лепи тесто» (в г. Нижний Новгород) получило широкую известность и заслуженную репутацию, о чем свидетельствуют отзывы и оценки на Интернет-сайте <https://www.tripadvisor.ru>. Первый отзыв на данном сайте оставлен в июле 2016 года;
- в 2016 году лицо, подавшее возражение, участвует в конкурсе от 2gis.ru «Открытия года 2016», по итогам которого становится лучшей компанией в номинации «Кафе и рестораны быстрого питания»;
- упоминание о кафе «Лепи тесто» можно найти в официальных СМИ Нижнего Новгорода, например, в городском Интернет-журнале «Nevvod» в интервью от 19.12.2017 под названием «Александр Соминский и его сеть модных пельменных «Лепи Тесто» (см. <http://nevvod.ru/city/delo-v-teste/>), а также в сети городских деловых журналов «Деловой квартал» статья «В Нижнем Новгороде подвели итоги народного голосования на звание «Ресторан года-2017» от 16.02.2017, где также есть информация о кафе «Лепи тесто» (см. <https://nn.dk.ru/news/v-nizhnem-novgorode-podveli-itoginaronodnogo-golosovaniya-na-zvanie-restoran-goda-2017-237070409>);
- на сайте Министерства промышленности, торговли и предпринимательства Нижегородской области размещена статья от 11.12.2017 под названием «Лучших молодых предпринимателей выбрали в Нижегородской области» (см. https://minprom.governmentnnov.ru/?id=1_19174), где также упоминается о кафе-пельменной «Лепи тесто»;
- обозначение «Лепи-тесто» появилось до даты приоритета товарного знака «лепитесто» по свидетельству №704906 и ассоциируется исключительно с ООО «Услуги-НН» согласно информации на общероссийском федеральном развлекательном канале «Пятница!» в передаче «Еда, я люблю тебя. Сезон 6» от 19.08.2017 (см.<https://eda.friday.m/videos/s6/nizhniy>). Следовательно, всем

телезрителям, посмотревшим эту передачу, а телеканал «Пятница!» ведёт вещание на всей территории Российской Федерации, известно о кафе-пельменной «Лепи тесто», которое находится в Нижнем Новгороде;

– для открытия кафе «Лепи тесто» было снято помещение в аренду по адресу: 603005, г. Нижний Новгород, ул. Минина, д. 12, о чем свидетельствует Договор аренды от 01.02.2016;

– по заказу лица, подавшего возражение, был разработан дизайн-проект интерьера кафе по адресу: 603005, г. Нижний Новгород, ул. Минина, д. 12;

– в апреле 2016 лицо, подавшее возражение, обратилось к графическому дизайнеру для разработки фирменного стиля для кафе-пельменной «Лепи тесто»;

– кафе «Лепи тесто» успешно открывается в 2016 году и начинает активно развиваться, доказательством служат товарные накладные, счета-фактуры, кассовые чеки, договоры поставки и трудовые договоры за 2016 год;

– в 2017 году открывается вторая точка «Лепи тесто» по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Большая Покровская, д.47, о чем свидетельствует Договор аренды от 22.05.2017;

– для того, чтобы повесить вывеску с обозначением «Лепи тесто», было получено официальное разрешение от Департамента градостроительного развития и архитектуры Администрации города Нижнего Новгорода, что подтверждается листом согласования на размещение информационной конструкции,

– в настоящее время заведение общественного питания «Лепи тесто» расширилось до четырех точек и они находятся в г. Нижний Новгород по следующим адресам: г. Нижний Новгород, ул. Минина, д. 12; г. Нижний Новгород, ул. Большая Покровская, д.47; г. Нижний Новгород, ул. Фильченкова, д. 12; г. Нижний Новгород, ул. Большая Покровская, д.60;

– лица, подающие возражение, а именно ООО «Услуги-НН» и ИП Соминский А.М., являются аффилированными. В мае 2010 года Соминский Александр Михайлович был зарегистрирован в налоговом органе в качестве индивидуального предпринимателя. В сентябре 2015 года появляется юридическое лицо Общество с ограниченной ответственностью «Услуги-НН», где

одним из учредителей является Соминский Александр Михайлович и имеющий большую долю участия - 67%. До февраля 2019 года Соминский Александр Михайлович являлся генеральным директором ООО «Услуги-НН». В подтверждение вышесказанного прилагаем выписки из Единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

На основании изложенного лица, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №704906 недействительным частично, в отношении следующих товаров 30 и услуг 43 классов МКТУ:

«30 — вареники [шарики из теста фаршированные]; пельмени [шарики из теста, фаршированные мясом]; равиоли; цзяоцзы [пельмени китайские].

43 — закусочные; кафе; кафетерии; прокат кухонного оборудования; прокат мебели, столового белья и посуды; прокат раздаточных устройств [диспенсеров] для питьевой воды; рестораны; рестораны самообслуживания; создание кулинарных скульптур; столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги баров; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; услуги ресторанов вашоку; услуги ресторанов лапши "удон" и "сoba"».

К возражению приложены следующие материалы:

1. Договор аренды от 01.02.2016 г.;
2. Договор аренды от 21.01.2017 г;
3. Договор аренды от 22.12.2017 г. ;
4. Договор аренды нежилого помещения №1/12;
5. Лист согласование на размещение информационной конструкции;
6. Уведомление о начале осуществления предпринимательской деятельности;
7. Кассовые чеки;
8. Трудовой договор от 04.07.2016 г. ;
9. Трудовой договор № 3 от 27.06.2016 г. ;
10. Договор поставки № 15-16 от 16.05.2016 г. ;
11. Договор поставки от 24.05.2016 г. ;

12. Договор поставки №677 от 30.08.2016 г. ;
13. Договор №176-11/2016 от 01.12.2016 г. ;
14. Финансовые документы (товарные накладные, счета-фактуры и др.) ;
15. Договор поставки от 11.01.2016 г. Товарные накладные. Декларация о соответствии;
16. Документы, подтверждающие деятельность заведения общественного питания за 2017-2018 гг.;
17. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «Услуги-НН»;
18. Выписка из ЕГРИП ИП Соминский А.М.;
19. Документы, подтверждающие продажу клиентам внутри кафе-пельменной «Лепи тесто» полуфабрикатов;
20. Скриншот Яндекс Карты;
21. Интервью под названием «Александр Соминский и его сеть модных пельменных «Лепи Тесто»;
22. Статья «В Нижнем Новгороде подвели итоги народного голосования на звание «Ресторан года-2017»;
23. Статья от 11.12.2017 под названием «Лучшие молодые предпринимателей выбрали в Нижегородской области»;
24. Информация о кафе «Лепи тесто» на общероссийском федеральном развлекательном канале «Пятница!» в передаче «Еда, я люблю тебя. Сезон 6»;
25. Отзывы с сайта <https://www.tripadvisor.ru/> (2016 год);
26. Отзывы из социальной сети <https://vk.com/>;
27. Отзывы из социальной сети <http://lepitesto.obiz.ru/>;
28. Отзывы из социальной сети <https://otzovik.com/>;
29. Отзывы с сайта <https://www.tripadvisor.ru/>;
30. Отзывы из социальной сети <https://www.facebook.com>;
31. Отзывы с сайта <https://2gis.ru/>;
32. Отзывы с <https://www.google.com/>;
33. Отзывы с <https://yandex.ru/>;

34. Информация о поисковом запросе «Лепи тесто» на <https://yandex.ru/> и <https://www.google.com/>;
35. Сертификат от <https://2gis.ru/>;
36. Договор-подряда на разработку дизайн-проекта интерьера кафе;
37. Договор возмездного оказания услуг на разработку графического фирменного стиля «Лепи тесто»;
38. Финансовые документы (товарные накладные, счета-фактуры и др.);
39. Заявка на регистрацию товарного знака 2018746789;
40. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «Сервис-НН»;
41. Договор на разработку дизайн-проекта кафе;
42. Договор аренды от 01.12.2018 г.;
43. Договор аренды от 01.01.2018 г.

Правообладатель, в установленном порядке уведомленный о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- реализация лицом, подавшим возражение, услуг на территории Нижнего Новгорода не может свидетельствовать о наличии у потребителей устойчивой ассоциативной связи между услугами, индивидуализируемыми обозначением «лепитесто», и лицом, подавшим возражение;
- лицом, подавшим возражение, не представлены документы, подтверждающие наличие широкой рекламы и широкого распространения услуги и продукции на территории региона и всей Российской Федерации;
- заявителем не представлены документы, свидетельствующие о наличии какого-либо конфликта интересов между правообладателем и лицом, подавшим возражение, на соответствующем рынке услуг;
- правообладатель считает, что лицо, подавшее возражение, не доказало свою заинтересованность в подаче возражения. Заинтересованным лицом является ООО «Сервис-НН», которое подало заявку на государственную регистрацию товарного знака. Данная позиция подтверждается актуальной

судебной практикой: Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 29.12.2018 №СО1-1041/2018 по делу №СИП-258218;

- в договорах аренды отсутствуют ссылки на название кафе, поэтому нельзя сделать вывод под каким наименованием данные учреждения быстрого питания оказывали услуги;
- в договоре размещения рекламной продукции отсутствуют приложения в виде макетов, по которым можно установить графические или текстовые изображения;
- к договору об оказании услуг по разработке логотипа не приложен документ, подтверждающий оплату;
- правообладатель полагает, что документы, приложенные лицом, подавшим возражение, относятся к операционной деятельности кафе «Вайгоги», владельцем которого является Соминский А.М.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №704906.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения убедительными частично.

С учетом даты приоритета (20.07.2018) правовая база для оценки охранныспособности товарного знака по свидетельству №704906 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила), а также Парижскую конвенцию.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или

способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Согласно пункту 6 статьи 1252 Кодекса если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Обладатель такого исключительного права в порядке, установленном настоящим Кодексом, может требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, знаку обслуживания, признания недействительным патента на промышленный образец либо полного или частичного запрета использования фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Для целей настоящего пункта под частичным запретом использования понимается:

- в отношении фирменного наименования запрет его использования в определенных видах деятельности;
- в отношении коммерческого обозначения запрет его использования в пределах определенной территории и (или) в определенных видах деятельности.

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Согласно пункту 1 статьи 1538 Кодекса юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно пункту 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит

исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно пункту 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №704906 представляет собой словесное обозначение «лепитесто», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 30 и услуг 41, 43 классов МКТУ.

Заинтересованность лица, подавшего возражение, в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №704906, прослеживается исходя из представленных документов, согласно которым до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №704906 лицом, подавшим возражение, осуществлялась деятельность по обеспечению едой в сети пельменных под обозначением «Лепи Тесто», которое содержит словесные элементы, фонетически тождественные словесным элементам оспариваемого товарного знака, и использовалось им в качестве

средства индивидуализации для услуг 43 класса МКТУ, однородных услугам, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

В качестве подтверждения осуществления совместной деятельности лицом, подавшим возражение, предоставлено Соглашение о сотрудничестве и совместной деятельности №01.05.2016 от 01.05.2016, согласно которому ИП Соминский А.М. и ООО «Услуги-НН» договорились предоставлять друг другу финансовую и техническую помощь в виде кредитов, безвозмездных ссуд, техники и технологий, оказывать взаимные услуги, обмен информацией, производить взаимные поставки товаров, оборудования, услуг, участвовать в совместных практических проектах и других видах совместной деятельности.

В связи с этим ООО «Услуги-НН» и ИП Соминский А.М. признаны заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №704906 в отношении товаров 30 и услуг 43 классов МКТУ.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегией было установлено следующее.

Словесный элемент «лепитесто» образован путем слитного написания глагола «лепи» и существительного «тесто», которые сами по себе не содержат сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя, либо лица, оказывающего услуги, то есть применительно к товарам 30 и услугам 41, 43 классам МКТУ обозначение «лепитесто» является фантазийным.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара или лица, подавшего возражение, может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта. Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих активное и интенсивное использование обозначения лицом, подавшим возражение, в результате чего у потребителей способна возникнуть стойкая

ассоциативная связь между указанным лицом и товарами 30 и услугами 43 классов МКТУ, которые вводятся в гражданский оборот под соответствующим обозначением.

Вместе с тем, коллегия усматривает, что представленные материалы не свидетельствуют о длительном и широком использовании обозначения «лепитесто» в различных регионах Российской Федерации, в связи с чем у среднего российского потребителя могла бы сформироваться однозначная ассоциация между рассматриваемым обозначением «лепитесто» и лицом, подавшим возражение.

Помимо прочего, в распоряжение коллегии не было представлено материалов, свидетельствующих о фактическом введении потребителя в заблуждение относительно производителя товаров или лица, оказывающего услуги, при восприятии оспариваемого товарного знака.

Также не было представлено и данных социологического опроса, который бы подтверждал соответствующие доводы лица, подавшего возражение.

Таким образом, коллегия не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о несоответствии регистрации оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, установлено следующее.

Лицо, подавшее возражение, указывает на несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как являющегося сходным с коммерческим обозначением «лепитесто», которое использовалось ООО «Услуги-НН» и ИП Соминский А.М. до даты приоритета оспариваемого товарного знака в отношении однородных товаров 30 и услуг 43 классов МКТУ.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 06.11.2019 ООО «Услуги-НН» было создано 21.09.2015. Основным видом деятельности указанного общества является деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания (ОКВЭД 56.10).

В подтверждение возникновения прав на имущественный комплекс лицом, подавшим возражение, были предоставлены договоры на аренду помещений. В частности, согласно договору аренды от 01.02.2016, договору аренды от 21.01.2017 и договору аренды от 22.12.2017 ООО «Услуги-НН» арендовало помещение, расположенное по адресу: г.Нижний Новгород, ул.Минина, д.12. Изготовление и монтаж вывески, воспроизводящей название «Лепи Тесто» по адресу г.Нижний Новгород, ул.Минина, д.12 осуществлялось ООО «А2+» на основании заключенного с ООО «Услуги-НН» договора №24052016 от 24.05.2016.

Согласно уведомлению о начале осуществления предпринимательской деятельности от 15.06.2016, направленного в Управление Роспотребнадзора по Нижегородской области ООО «Услуги-НН» с местом фактического нахождения по адресу г.Нижний Новгород, ул.Минина, д.12 стало осуществлять деятельность по оказанию услуг общественного питания.

В подтверждение своей деятельности лицом, подавшим возражение, были предоставлены документы, которые датированы ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака. В частности, были предоставлены кассовые чеки ООО «Услуги-НН», исходя из которых следует, что указанным обществом оказывались услуги по оказанию услуг общественного питания в пельменной под коммерческим обозначением «Лепитесто», расположенной по адресу г.Нижний Новгород, ул.Минина, д.12.

Согласно договору аренды нежилого помещения №1/12 от 22.05.2017 ООО «Услуги-НН» арендовало помещение, расположенное по адресу: г.Нижний Новгород, ул.Большая Покровская, д.47. В соответствии с дополнительным соглашением к договору аренды №1/12 от 22.05.2017 переуступка прав по договору аренды между ООО «Услуги-НН» и ИП Соминским А.М. может производиться без согласования с арендодателем. Размещение вывески, расположенной по адресу г.Нижний Новгород, ул.Большая Покровская, д.47, лицом, подавшим возражение, было согласовано Департаментом градостроительного развития и архитектурны Администрации города Нижнего

Новгорода 09.11.2017 №12-01-17-13311/17-0 в соответствии с Листом согласования на размещение информационной конструкции, выданным на имя ИП Соминского А.М.

Анализируя документы лица, подавшего возражения, коллегия приходит к выводу о том, что деятельность, осуществляемая ООО «Услуги-НН», в сети пельменных «Лепи Тесто» является однородной услугам 43 класса МКТУ оспариваемого товарного знака: «закусочные; кафе; кафетерии; прокат кухонного оборудования; прокат мебели, столового белья и посуды; прокат раздаточных устройств [диспенсеров] для питьевой воды; рестораны; рестораны самообслуживания; создание кулинарных скульптур; столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги баров; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; услуги ресторанов вашоку; услуги ресторанов лапши "удон" и "соба"». Сравниваемые вид деятельности лица, подавшего возражение, и услуг 43 класса МКТУ оспариваемого товарного знака относятся к одному роду – «обеспечение едой», имеют одинаковое назначение и круг потребителей.

В отношении деятельности по производству товаров, однородных товарам 30 класса МКТУ «вареники [шарики из теста фаршированные]; пельмени [шарики из теста, фаршированные мясом]; равиоли; цзяоцзы [пельмени китайские]» коллегия отмечает следующее. В качестве доказательств использования обозначения «лепи тесто» для маркировки указанных товаров 30 класса МКТУ лицом, подавшим возражение, предоставлен договор поставки от 11.01.2016 [15], предметом которого является поставка замороженных пельменей и вареников «Лепи Тесто». Вместе с тем, лицом, подавшим возражение, не предоставлено документов, подтверждающих производство продукции непосредственно лицом, подавшим возражение. Представленные лицом, подавшим возражение, образцы упаковок содержат обозначения «Малевич» и «Индейка Ли», используемые для маркировки продукции, в связи с чем не могут быть приняты в качестве доказательства использования оспариваемого обозначения. Представленные декларации о соответствии не содержат продукции, маркируемой обозначением «Лепи Тесто», в связи с чем у коллегии не имеется оснований для вывода о том,

что до даты приоритета оспариваемого товарного знака лицом, подавшим возражение, осуществлялась деятельность по производству товаров 30 класса МКТУ под обозначением «Лепи Тесто». На основании указанного у коллегии отсутствуют основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №704906 недействительной в отношении части товаров 30 класса МКТУ.

Учитывая изложенное, коллегия приходит к выводу об обоснованности доводов возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как являющегося сходным с коммерческим обозначением лица, подавшего возражение, право на которое возникло ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №704906 и которое использовалось в отношении услуг, однородных услугам 43 класса МКТУ оспариваемой регистрации.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.11.2019, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №704906 недействительным в отношении услуг 43 класса МКТУ: «закусочные; кафе; кафетерии; прокат кухонного оборудования; прокат мебели, столового белья и посуды; прокат раздаточных устройств [диспенсеров] для питьевой воды; рестораны; рестораны самообслуживания; создание кулинарных скульптур; столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги баров; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; услуги ресторанов вашоку; услуги ресторанов лапши "удон" и "соба"».