

Приложение к решению
Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – заявитель), поступившее 14.11.2017, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 01.11.2017 о признании заявки на изобретение № 2016140656/06 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка № 2016140656/06 на изобретение «Комбинированная градирня» была подана 17.10.2016. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Комбинированная градирня, содержащая корпус в виде вытяжной башни с воздуховходными окнами в нижней части, водоуловительное устройство, водосборный бассейн, размещенный под корпусом градирни, водораспределительную систему с разбрызгивающимися форсунками, выходные отверстия которых направлены вверх, оросительное устройство, разбрызгивающие форсунки, например эвольвентного типа, расположены

на удалении от верха оросительного устройства на расстоянии $(0,1\delta 1,0) \times h$, где h - высота оросительного устройства, при этом напор воды перед разбрызгивающей форсункой находится в диапазоне 0,2δ1,0 атм., система оборотного водоснабжения имеет раздельные гидравлические контуры приготовления и потребления воды, при этом в нижней части корпуса градирен располагают, по крайней мере, два бака для сбора воды, которые соединяют между собой компенсационной трубой, обеспечивая гидравлическую независимость контуров приготовления рабочей воды и ее потребления, при этом один бак соединяют с насосом, который подает охлажденную в градирне воду потребителю, которая снова поступает через вентиль по трубопроводу во второй бак, из которого нагретую воду насосом через фильтр и вентиль подают по трубопроводу в коллектор с форсунками, размещенными в верхней части корпуса градирни, а на участке между фильтром и вентилем устанавливают систему контроля гидравлического сопротивления фильтра, состоящую из манометра и вентиля, отличающаяся тем, что каждая из разбрызгивающих форсунок водораспределительной системы содержит полый корпус с соплом и центральным сердечником, корпус выполнен с каналом для подвода жидкости и содержит соосную, жестко связанную с ним втулку, с закрепленным в ее нижней части соплом, выполненным в виде цилиндрической двухступенчатой втулки, верхняя цилиндрическая ступень которой соединена посредством резьбового соединения с, соосным с ней, центральным сердечником, имеющим центральное отверстие, и установленным с кольцевым зазором относительно внутренней поверхности цилиндрической втулки, при этом кольцевой зазор соединен, по крайней мере, с тремя радиальными каналами, выполненными в двухступенчатой втулке, соединяющими его с кольцевой полостью, образованной внутренней поверхностью втулки и внешней поверхностью верхней цилиндрической ступени, причем кольцевая полость связана с каналом корпуса для подвода жидкости, центральному

сердечнику, в его нижней части, жестко прикреплен распылитель, выполненный в виде усеченного конуса, соосного центральному отверстию сердечника, и прикрепленного своим верхним основанием к основанию цилиндра центрального сердечника, а к нижнему основанию усеченного конуса, посредством, по крайней мере, трех спиц, прикреплен рассекатель, который выполнен в виде торцевой круглой пластины, края которой отогнуты в сторону кольцевого зазора, а на внешней боковой поверхности усеченного конуса имеются винтовые канавки, а в рассекателе, который прикреплен к нижнему основанию усеченного конуса, посредством, по крайней мере, трех спиц, и выполнен в виде торцевой круглой пластины, края которой отогнуты в сторону кольцевого зазора, осесимметрично центральному отверстию центрального сердечника, выполнено дроссельное отверстие.

2. Комбинированная градирня по п. 1, отличающаяся тем, что к втулке, жестко связанной с корпусом разбрызгивающей форсунки водораспределительной системы, в ее нижней части, соосно прикреплен внешний диффузор, а к нижнему основанию усеченного конуса распылителя, жестко прикрепленного к центральному сердечнику, в его нижней части, при этом на внешней боковой поверхности усеченного конуса имеются винтовые канавки, соосно прикреплен внутренний перфорированный диффузор, таким образом, что выходные сечения внешнего и внутреннего диффузоров, лежат в одной плоскости.».

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом было принято решение о признании её отозванной в связи с тем, что заявителем в установленные сроки не были представлены документы, указанные в запросе от 21.06.2017, необходимые для проведения экспертизы.

В решении Роспатента отмечено, что материалы, представленные в корреспонденции, поступившей 07.09.2017, не содержат запрашиваемых

документов и/или дополнительных материалов, необходимых для проведения экспертизы.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении заявитель отмечает следующее:

«Если же эксперт считает, что в материалах заявки автором допущена неоднозначность понимания экспертом отдельных признаков, или же они не корректны, это означает: заявленное техническое решение - промышленно не применимо, и никаких отзывов заявки не может быть, а просто ОТКАЗ по этому критерию и ВСЁ!!!».

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.10.2016), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 14 июля 2016 г., рег. № 42842, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 15.07.2016 № 0001201607150030.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает

любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2.3) статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании.

Согласно пункту 6 статьи 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы или принятие решения о выдаче патента на изобретение невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения заявки по существу должны быть представлены в течение трех месяцев со дня направления запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил копии в течение двух месяцев со дня направления запроса указанного федерального органа исполнительной власти. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной.

Согласно пункту 53.1)в) Требований ИЗ независимый пункт должен относиться только к одному изобретению. Допускается характеризовать в одном независимом пункте несколько изобретений - вариантов, если они различаются только такими признаками, которые выражены в виде альтернативы.

Согласно пункту 57 Правил ИЗ если в результате проверки соблюдения требований пункта 2.3) статьи 1375 Кодекса, согласно которым формула изобретения должна ясно выражать его сущность и быть полностью основана на его описании, установлено, что сущность заявленного изобретения не ясна, в том числе в случае, если формула изобретения не основана на описании изобретения, и это препятствует

проведению информационного поиска в установленном законодательством Российской Федерации порядке, заявителю направляется запрос дополнительных материалов с указанием выявленных недостатков, приведением ссылок на нормативные правовые акты и предложением представить дополнительные материалы в течение трех месяцев со дня направления запроса. При этом в запросе дополнительных материалов заявитель уведомляется о продлении срока проведения информационного поиска и направления отчета о нем.

Согласно пункту 58 Правил ИЗ если заявителем не представлен ответ на запрос дополнительных материалов, предусмотренный пунктом 57 Правил ИЗ, в указанный в пункте 57 Правил ИЗ срок, не подано ходатайство о продлении срока представления запрашиваемых документов, предусмотренное подпунктом 11 пункта 3 Правил, по заявке принимается решение о признании заявки отозванной с указанием оснований принятия такого решения.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 103 Правил ИЗ решение о признании заявки отозванной принимается по результатам проведения экспертизы заявки по существу в следующих случаях, в частности, если в связи с запросом дополнительных материалов дополнительные материалы не представлены в установленный пунктом 6 статьи 1386 Кодекса срок, и этот срок не был продлен в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в решении Роспатента, с учетом делопроизводства по заявке, показал следующее.

Предложено изобретение «Комбинированная градирня».

В процессе проведения экспертизы предложенного изобретения по существу заявителю был направлен запрос от 21.06.2017 мотивированный тем, что формула изобретения, представленная на дату подачи заявки, не соответствует Требованиям ИЗ, а именно:

- в независимом пункте 1 формулы заявленного решения содержится признак «разбрызгивающие форсунки эвольвентного типа», который не присущ заявленному изобретению (далее – нарушение [1]).

Также в данном запросе было указано, что экспертиза заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы была проведена без учета признака «разбрызгивающие форсунки эвольвентного типа». По результатам экспертизы был сделан вывод о том, что заявленное изобретение по независимому пункту 1 формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», т.к. явным образом следует из уровня техники (далее – нарушение [2]).

Следует отметить, что признаки зависимого пункта 2 не анализировалась в решении Роспатента.

В ответ на данный запрос заявитель представил в корреспонденции, поступившей 07.09.2017, уточненный вариант формулы.

Данный уточненный вариант формулы заявленного решения содержал один независимый пункт, в который были включены все признаки зависимого пункта 2 формулы.

Однако, в независимом пункте 1 вышеуказанного варианта формулы заявленного решения нарушение [1] так и не было устранено.

Действительно, как справедливо отмечено в решении Роспатента, признаки независимого пункта 1 вышеуказанного варианта формулы заявленного решения не характеризуют разбрызгивающие форсунки именно эвольвентного типа.

Так, в описании и чертежах заявки на дату ее подачи отсутствуют сведения о наличии в заявлении решении разбрзгивающих форсунок именно эвольвентного типа.

Таким образом, можно сделать вывод, что признак независимого пункта 1 вышеуказанного варианта формулы заявленного решения «разбрзгивающие форсунки эвольвентного типа» не является альтернативным и, следовательно, характеризует иное решение (см. пункт 53.1)в) Требований ИЗ).

С учетом изложенного можно констатировать, что формула вышеуказанного варианта заявленного решения не основана на описании (см. пункт 2.3) статьи 1375 Кодекса).

Следовательно, представленный в корреспонденции, поступившей 07.09.2017, уточненный вариант формулы заявленного изобретения не удовлетворяет Требованиям ИЗ, что, в свою очередь, приводит к невозможности дальнейшего проведения экспертизы.

При этом, в запросе, направленном заявителю 21.06.2017, содержалось предупреждение о том, что в случае непредставления запрашиваемых дополнительных материалов (уточненной формулы) или при представлении дополнительных материалов, не содержащих запрошенные сведения, без которых невозможно проведение экспертизы заявки, заявка будет признана отозванной (см. пункт 58 Правил ИЗ).

Следовательно, можно резюмировать, что решение Роспатента о признании заявки отозванной было вынесено правомерно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.11.2017, решение Роспатента от 01.11.2017 оставить в силе.