

Палата по патентным спорам Роспатента (далее - Палата по патентным спорам) в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.01.2007 от ООО «СпецТехСервис» (далее - лицо, подавшее возражение) против выдачи патента RU2140325 С1 на изобретение "Устройство для измельчения зерна", при этом установлено следующее.

Патент RU2140325 С1 с приоритетом от 30.04.1998 выдан по заявке № 98108389/13 на имя Мальцева П.В., Берсенева А.Ю. и Лузгина А.Ф.. Впоследствии данный патент был уступлен ООО "Уралспецмаш" (далее - патентообладатель).

В соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее - Закон) с изменениями и дополнениями, внесёнными Федеральным законом от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее - Федеральный закон) возражение лица, подавшего возражение, против выдачи данного патента мотивировано несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности «изобретательский уровень».

На дату подачи возражения патент RU2140325 С1 на изобретение "Устройство для измельчения зерна" действовал со следующей формулой изобретения:

"1. Устройство для измельчения зерна, содержащее станину с закрепленным на ней загрузочным бункером, имеющим окно для выхода зерна, сито и измельчитель, отличающееся тем, что станина выполнена в

виде плиты с окном для выхода зерна, совпадающим с окном для выхода зерна из бункера, и отверстием под вал измельчителя, который выполнен в виде вертикально установленного и снабженного узлом герметизации высокооборотного электродвигателя и симметрично закрепленной на его валу, пропущенном сквозь станину, пластины, плоскость вращения периферийной ударной части которой проходит под окном для выхода зерна, а сито выполнено съемным и смонтировано под измельчителем.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что площадь окна для выхода зерна выполнена равной 300-600 мм².

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что по периметру сита с радиальным зазором закреплен отражатель, выполненный в виде кольца

4. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что на станине выполнены упоры-фиксаторы для тары-сборника продуктов переработки зерна в виде передвижных кронштейнов с деталями фиксации и шкал размеров тары".

В возражении приведены следующие источники информации:

- Резник А., «Моделист - Конструктор», № 7, 1984 на 2 л. в 1 экз. (далее - статья /1/);

- Словарь русского языка, Том 2. Издание третье, стереотипное, Москва, «РУССКИЙ ЯЗЫК», 1986, на 2 л. в 1 экз. (далее - словарь /2/);

- Словарь русского языка, Том 4, Москва, «РУССКИЙ ЯЗЫК», 1988, на 2 л. в 1 экз. (далее — словарь /3/);

- Патент RU 2083047, 27.06.1997 на 6л в 1 экз. (далее - патент /4/);

- Патент RU 2054324, 20.02.1996 на 4л в 1 экз. (далее - патент /5/).

В возражении представлен сопоставительный анализ признаков п.1 формулы изобретения по оспариваемому патенту и признаков устройства, известного из статьи III, из которого следует, что все отличительные признаки заявленного устройства являются известными, за исключением признака снабжения электродвигателя узлом герметизации, что также

известно из описания к патенту /4/. По мнению лица, подавшего возражение, снабжение электродвигателя узлом герметизации в изобретении по оспариваемому патенту не связано с техническим результатом, указанным в изобретении по этому патенту, который заключается в создании простого устройства для измельчения зерна в индивидуальных и фермерских хозяйствах, обладающего высокой производительностью, малым расходом электроэнергии, малым весом и не требующего для своего изготовления больших затрат. В возражении проанализированы признаки зависимых пунктов формулы изобретения оспариваемого патента. В подкрепление доводов, приведенных в возражении, указаны также сведения из словарей /2/, /3/ и описания к патенту 151. На основании представленных доводов в возражении делается вывод о несоответствии запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Материалы возражения в установленном порядке были направлены патентообладателю, который в своем отзыве по мотивам возражения, отметил, что устройство по ссылке /1/ уступает представленному в оспариваемом патенте устройству в надежности, производительности и по расходу электроэнергии, что в значительной мере обусловлено отсутствием в известном устройстве узла герметизации электродвигателя. В отзыве указано, что узел герметизации электродвигателя обеспечивает защиту вала электродвигателя со стороны пластины (рабочего органа измельчителя) от попадания измельченного продукта в зазор между станиной и валом электродвигателя. Отсутствие узла герметизации приводит к увеличению момента сопротивления на валу электродвигателя и, соответственно, к притормаживанию вала при измельчении, что влечет за собой повышенный расход электроэнергии и перегрев электродвигателя. По мнению патентообладателя, перегрев электродвигателя снижает надежность

устройства, т. к. может привести к его поломке, при этом наличие узла герметизации не приводит к заметному усложнению конструкции устройства по оспариваемому патенту или к увеличению его стоимости. Патентообладатель не согласен с тем, что известный из описания к патенту /4/ узел герметизации выполняет ту же функцию с достижением такого же результата, что и узел герметизации в устройстве по оспариваемому патенту.

По результатам рассмотрения возражения на заседании коллегии 29.08.2007 Палатой по патентным спорам вынесено решение, которое не было утверждено руководителем федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

На указанном заседании коллегии патентообладатель представил дополнение к отзыву, в котором отмечено, что отличие оспариваемого изобретения от устройства, раскрытого в статье /1/, заключается также в наличии отверстий в боковой части сита.

В Палату по Патентным спорам от лица, подавшего возражение, поступило дополнение к возражению, в котором указано, что из патента EP 0556645 (далее - патент *161*) также известны все признаки формулы изобретения опротестовываемого патента, за исключением признака, относящегося к узлу герметизации электродвигателя, причем из патента /6/, кроме того, известны и отверстия в боковой части сита.

В связи с неутверждением руководителем федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности упомянутого решения Палаты по патентным спорам и в соответствии с п. 6.3. Правил ППС возражение рассмотрено новым составом коллегии на заседании 20.12.2007.

На заседании коллегии 20.12.2007 обсуждался вопрос, касающийся раскрытия в статье /1/ признаков, характеризующих исполнение

измельчителя, в частности, в виде пластины. Кроме того, коллегией было отмечено отсутствие в статье *III* сведений об известности признака независимого пункта формулы запатентованного изобретения, характеризующего совпадение окон бункера и плиты основания

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам нашла доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона при проверке соответствия изобретений, содержащихся в заявках, поданных до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, условиям патентоспособности применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки.

С учетом даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 20.09.93 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.93 № 386 (далее - Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту (3) п. 19.5.3. (2) Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью (частями), присоединяемой (присоединяемыми) к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

В соответствии с подпункту (7) п. 19.5.3. (2) Правил ИЗ если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения, то подтверждение известности их влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен заявителем.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности признаков, представленных в вышеприведенной формуле изобретения.

Проверка правомерности изложенных в возражении мотивов показала следующее.

Заключение лица, подавшего возражение, об известности из статьи *IXI* всех признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, за исключением признака «узел герметизации», является неубедительным.

Из статьи *I/1* не следует, в частности, известность признака, характеризующего выполнение плиты «с окном для выхода зерна, совпадающим с окном для выхода зерна из бункера».

Согласно толковому словарю под ред. Ушакова Д. Н., издание 1935-40 г.г. (далее - определение *III*) применительно к рассматриваемому случаю слово «совпасть» толкуется следующим образом: «совпасть» - при наложении покрыть друг друга (о геометрических линиях, фигурах; мат.). Многоугольники совпали. Совпадение упомянутых окон с учетом определения *III* предполагает не только одинаковость их формы и соответственно размеров, но и одинаковость взаимного расположения окон, т. е. таким образом, чтобы их контуры перекрывали друг друга. Из условия «покрыть друг друга» следует, что контуры окон должны налагаться друг на друга. В тексте описания известного из статьи *III* устройства отсутствует сведения о совпадении окон бункера и плиты станины. О совпадении этих

окон нельзя судить и исходя из изображения на рис. 3 в статье /1/, где показано устройства в разрезе, проходящем упомянутые окна. Рисунок 3 из статьи /1/ позволяет судить о размерах этих окон только в одном из направлений, представленном единственным разрезом через эти окна. На рис.3 размер окна бункера в этом направлении визуально несколько больше, чем размер окна в плите станины устройства. В статье *IXI* нет других рисунков, позволяющих определить, одинаковы или нет формы окон бункера и плиты, равны ли их размеры и каково их взаимное расположение друг относительно друга. Как правило, для отверстий или окон дополнительные разрезы не дают в том случае, если отверстие или окно цилиндрическое. Если окно в плите по этой причине цилиндрическое, то тогда окно бункера и окно в плите отличаются не только размерами в одном из направлений, но и формой, т. к. окно бункера - приблизительно прямоугольной формы. Даже если предположить, что видимое несоответствие размеров окон на фиг. 3 - следствие какого-либо дефекта этого изображения, то и в этом случае нельзя сделать вывод о совпадении или несовпадении окон из-за отсутствия в статье *IXI* другой (кроме рис. 3), как графической, так и текстовой информации для такого заключения.

Таким образом, из статьи *III* не следует известность признака независимого пункта формулы запатентованного изобретения, характеризующего выполнение плиты - «с окном для выхода зерна, совпадающим с окном для выхода зерна из бункера».

Кроме того, Палата по патентным спорам считает необходимым отметить правомерность доводов, приведенных патентообладателем в отзыве, о том, что известный из патента *I4/* узел герметизации не выполняет ту же функцию с достижением такого же результата, что и узел герметизации в устройстве по оспариваемому патенту. Работа электродвигателя устройства по патенту */4/* в водной среде в отсутствии

узла герметизации невозможна в принципе по причине, например, замыкания открытых в коллекторе электродвигателя контактов. Устройство, представленное в оспариваемом патенте, не предназначено для эксплуатации в водной среде, и работоспособно без узла герметизации. Для обеспечения указанных в описании запатентованного изобретения и в отзыве патентообладателя технических результатов, в частности - малого расхода электроэнергии за счет исключения увеличения момента сопротивления на валу электродвигателя от попадания измельченного продукта в зазор между станиной и валом электродвигателя - узел герметизации необходим. Таким образом, цели и задачи, решаемые за счет использования узла герметизации в устройстве по патенту /4/ и в запатентованном изобретении - различны, различен и технический результат. Несмотря на то, что узел герметизации известен из писания к патенту /4/, из представленных в нем сведений не следует подтверждение влияния такого дополнения устройства, известного из статьи /1/, на достижение технического результата - обеспечение малого расхода электроэнергии.

Следовательно, вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень" является неправомерным.

В дополнении к возражению приведен патент /6/, который не является общедоступным словарно-справочным изданием, согласно п. 2.5. Правил ППС такие материалы считаются изменяющими мотивы возражения.

В особом мнении, представленным лицом, подавшим возражение 24.12.2007, указано, что на заседании коллегии от 20.12.2007, члены коллегии высказали свое мнение об отсутствии в устройстве, известного из статьи /1/, признака - «пластина измельчителя», а также признаков - «окно в плите для выхода зерна совпадает с окном для выхода зерна бункера», а

также представлены доводы, подтверждающие известность признака «пластина измельчителя» из устройства по ссылке /1/.

В отношении признака, касающегося совпадения окон бункера и плиты, в особом мнении приведено определение *III*, выявлены синонимы слова «совпасть» и для синонима «сходство» дано разъяснение его смыслового содержания, из которого следует, что сходство «может быть близким, далеким, отдаленным и слабым». На этих основаниях делается вывод, что при известности из статьи *III* «видового признака» - одно окно перекрывает другое - «не может быть признан новым... «родовой признак совпадения окон».

Относительно доводов, указанных в особом мнении, следует отметить, что мнение лица, подавшего возражение, об известности из статьи *IXI* признака «пластина измельчителя» совершенно справедливы. Этот вопрос на заседании коллегии к представителю лица, подавшего возражение, был задан в связи с уточнением доводов возражения в этой части, и не являлся утверждением об отсутствии в устройстве, описанном в статье /1/, данного признака.

Относительно доводов, представленных в особом мнении в отношении признаков, касающихся совпадения окон бункера и плиты необходимо отметить следующее.

В особом мнении приведено смысловое значение слова «совпасть» согласно определения *III*. Смысловое значение слова раскрывается в толковых словарях, и, как правило, не требует дополнительных пояснений. Однако далее по тексту в особом мнении выстроена цепь посылок, которая искусственным путем, через выявление синонимов и расшифровки смыслового значения одного «подходящего» из них, приводит к тому, что смысл первоначального определения *III* полностью искажается. Полученное таким образом новое смысловое содержание соответствует только этому

синониму, но не понятию «совпасть» согласно первоначальному определению *III*, в котором ни о каком близком или далеком сходстве речь не идет. Кроме того, согласно пояснению к термину «синонимия», данному в интернет-энциклопедии «Кругосвет» - в разных значениях у слова могут быть разные синонимы: ср. тяжелый - увесистый (чемодан) или тяжелая - трудная (проблема). При этом, хотя понятие синонимии общеизвестно, точные критерии синонимичности до сих пор являются предметом споров.

Следует также отметить, что из текстовой и графической информации в статье *III* нельзя установить не только совпадение, но также и сходство формы окон буккера и плиты по указанным выше причинам.

Особое мнение не меняет вывода Палаты по патентным спорам о том, что приведенные в возражении мотивы не подтверждают несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности «изобретательский уровень».

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.01.2007, патент RU 2140325 оставить в силе.