

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение О.Г.Морской (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.03.2006, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №40048, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №40048 "Контейнер" выдан по заявке № 2004107324/22 с приоритетом от 11.03.2004 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Тара-Пласт" со следующей формулой полезной модели:

"1. Контейнер, содержащий крышку с отбортовкой, корпус, образованный днищем и прилегающими к нему боковыми наклонными стенками, которые имеют уплотнительный край, окруженный приемной частью с образованием гнезда для приема отбортовки крышки, выполненной с возможностью герметичного соединения с корпусом, отличающийся тем, что днище и прилегающие к нему боковые наклонные стенки образуют корпус с постоянным радиусом сопряжения, а крышка снабжена ограничительными упорами, расположенными на ее наружной поверхности по периметру и образующими по форме поверхность, повторяющую форму днища корпуса, при этом отбортовка выполнена V-образной формы и расположена в гнезде приемной части, имеющей форму, аналогичную форме отбортовки, одна из ветвей которой расположена по наружной поверхности уплотнительного края, а другая расположена с упором в фиксатор, выполненный в приемной части.

2. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что снабжен выступами для опломбирования, расположенными в приемной части и крышке.

3. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что снабжен ребрами-упорами, расположенными в верхней части корпуса на наружной части сопряжения боковых стенок с постоянным радиусом.

4. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что толщина крышки в диаметре, равном

0,65-0,8 от максимального размера крышки, меньше основной толщины крышки на 0,1-0,5 мм.

5. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что корпус выполнен в виде усеченного конуса.

6. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что дополнительно снабжен съемником, выполненным в виде двух шарнирно соединенных между собой рычагов с прихватами, один из которых закреплен неподвижно на стойке с основанием, установленным на крышке контейнера."

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

К возражению приложены копии следующих документов.

Свидетельство на полезную модель РФ №9694, опубликованное 16.05.1999 – далее [1],

Свидетельство на полезную модель РФ №12682, опубликованное 27.01.2000 - далее [2],

Свидетельство на полезную модель РФ №14728, опубликованное 20.08.2000 - далее [3]

Технические условия "Тара полимерная многооборотная" ТУ 2297-002-40486125-2003 - далее [4],

Технические условия "Емкости универсальные из полипропилена" ТУ 2297-001-40486125-2001 - далее [5],

Свидетельство на полезную модель РФ №27316, опубликованное 20.01.2003 - далее [6],

Патент на изобретение РФ №2143989, опубликованный 10.01.2000 - далее [7],

Товарная накладная №1 от 31.01.2004 - далее [8],

Чертежи с наименованием Я-23Л "Ящик на 23 литра" - далее [9],

Распечатки страниц веб-сайтов - далее [10].

По мнению лица, подавшего возражение, одна часть признаков полезной модели по оспариваемому патенту является существенной только для достижения технического результата, заключающегося в "улучшении эксплуатационных характеристик", а другая – только для "улучшения технологичности изготовления". На этом основании лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии условию патентоспособности "новизна" двух различных совокупностей существенных признаков, выделенных из совокупности признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, зарегистрированном в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.2) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов (в том числе в

конкретных формах ее выполнения или при особых условиях использования), рекомендуется указать все технические результаты.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 3.3.2.4 Правил ПМ независимый пункт формулы полезной модели должен относиться только к одной полезной модели. Независимый пункт формулы не признается относящимся к одной полезной модели, если содержащаяся в нем совокупность признаков включает характеристику полезных моделей, относящихся к совокупности средств, каждое из которых имеет собственное назначение, без реализации указанной совокупностью средств общего назначения

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений, полученных в электронном виде через Интернет, либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения,

- конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы,

- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе.

Анализ доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству относится к одной полезной модели, поскольку содержащаяся в нем совокупность признаков характеризует одно средство и не характеризует иные средства, имеющие собственное назначение. При этом в случае достижения нескольких технических результатов указание их допускается (подпункт (1.2) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ). В связи с этим мнение лица, подавшего возражение, о

возможности разделения полезной модели по оспариваемому патенту на "...полезную модель, охарактеризованную первой совокупностью признаков..." и на "...полезную модель, охарактеризованную второй совокупностью признаков..." неправомерно (подпункт (2) пункта 3.3.2.4 Правил ПМ).

В качестве технического результата оспариваемой полезной модели указано, в частности, "...улучшение эксплуатационных характеристик и технологичности изготовления..." контейнера. Признак формы корпуса полезной модели по оспариваемому патенту - "...днище и прилегающие к нему боковые наклонные стенки образуют корпус с постоянным радиусом сопряжения..." является существенным, поскольку, как указано в описании, это обеспечивает упрощение технологии изготовления прессформ, используемых для производства контейнеров. Материалы, представленные в возражении, не подтверждают известность в уровне техники контейнера, которому присущи все указанные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки и в том числе вышеуказанный признак формы корпуса. Так, "Емкость для плавленого сыра" (источник информации [6]) помимо отсутствия признака формы корпуса не характеризуется также признаком наличия крышки как таковой. "Емкость пластиковая" (источник информации [3]), "Контейнер универсальный" (источник информации [2]), "Универсальный контейнер" (источник информации [1]) помимо отсутствия признака формы корпуса не характеризуются признаком наличия на наружной поверхности крышки ограничительных упоров, "...образующих по форме поверхность, повторяющую форму днища корпуса...". "Прямоугольный контейнер с крышкой" (источник информации [7]) помимо отсутствия признака формы корпуса не характеризуются признаком выполнения крышки с отбортовкой, выполненной V-образной формы и расположенной в гнезде приемной части корпуса, имеющей форму, аналогичную форме отбортовки крышки.

Таким образом, в уровне техники, представленном в возражении, не известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которое характеризуется всеми ее существенными признаками, приведенными в независимом пункте формулы и, следовательно, доводы, содержащиеся в возражении, не обосновывают несоответствие полезной модели по оспариваемому

патенту условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.03.2006, патент Российской Федерации на полезную модель №40048 оставить в силе.