

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «АВМ-Трейд» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.10.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 138675, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 138675 на промышленный образец «Снегоход» выдан по заявке № 2022505442/49 с приоритетом от 29.09.2022 на имя ДабльюУайБи ИНВЕСТМЕНТ ГРУП КО., ЛТД, Британские Виргинские острова (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:





»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное наличием в прилагаемых к решению о выдаче патента на промышленный образец материалах изображений изделия, с которых удалены существенные признаки промышленного образца, имеющиеся на изображениях, представленных на дату подачи заявки (пункт 3 статьи 1378), а также несоответствием промышленного образца по этому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 123049, опубликован 14.12.2020 (далее – [1]);
- патент RU 134063, опубликован 16.11.2022, дата приоритета - 13.07.2022 (далее – [2]);
  - интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20210311041747/https://www.brplynx.com/content/dam/global/en/lynx/my22/documents/spec-sheets/NA/LYNX-MY22-SPEC-BoonDocker-DS-3900-EN.pdf> (далее – [3]);
  - видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=8EOQ8Nsrc7E>, опубликован 27.02.2021 (далее – [4]);
  - интернет-ссылка <https://sleddermag.com/2022-lynx-boondocker-ds/>, датирована 18.02.2021 (далее – [5]);
  - видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/live/GchAjDHJWWw>, опубликован 10.03.2022 (далее – [6]);
  - видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/live/G5ik8tHXrRo>, опубликован 09.03.2021 (далее – [7]);
  - интернет-ссылка <https://www.polaris.com/en-us/snowmobiles/2018/rmk/800-pro>

rmk-163-2018-sno/ (далее – [8]);

- интернет-ссылка <https://boatzon.com/powersport-detail/used-2018-2018-polaris-800-pro-rmk-163-26-proline-motorsports-marine-inc-1747117085096> (далее – [9]);
- интернет-ссылка <https://www.hondaeasttoledo.com/default.asp?page=xPrintInvDetail&tid=1183901&unit=-Ski-Doo-GSX-LE-Maumee-Ohio-id-1183901#> (далее – [10]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=1kkJtEQKU3M>, опубликован 11.12.2018 (далее – [11]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=g2pyPqEx7nU>, опубликован 12.06.2022 (далее – [12]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=Pq6pkIrf1KM>, опубликован 15.03.2021 (далее – [13]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20190412120921/https://www.thirdgear.com.au/assets/full/DIASCRBRW18204-2.jpg> (далее – [14]);
- интернет-ссылка <https://www.thirdgear.com.au/assets/full/DIASCRBRW18204-2.jpg> (далее – [15]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=ySgoq4ZOLGU>, опубликован 16.07.2018 (далее – [16]);
- патент CN 307828800, опубликован 03.02.2023, дата приоритета – 29.09.2022 (далее – [17]);
- сведения, относящиеся к патенту [17] (далее – [18]);
- интернет-ссылка <https://www.snowmobile.ru/forum/index.php?threads/164831> (далее – [19]).

Также в возражении указаны Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2019 по делу № 630/2018, решение Роспатента от 15.01.2020 (далее – [20]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к следующему:

- на изображениях промышленного образца, представленных на дату (09.12.2022) подачи заявки и по которой выдан оспариваемый патент, был отражен существенный признак, который впоследствии был удален, что приводит к

нарушению требований, установленных пунктом 3 статьи 1378 отмеченного выше Гражданского кодекса, в редакции, действовавшей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс);

- промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1]-[16], [19].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте [«https://www.fips.ru/»](https://www.fips.ru/).

При этом от патентообладателя на дату (01.12.2025) заседания коллегии отзыв на данное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (09.12.2022) подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242, и действующими в редакции на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры

изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса при установлении новизны и оригинальности промышленного образца также учитываются (при условии более раннего приоритета) все заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с документами которых в соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 1385, пунктом 2 статьи 1394, пунктом 1 статьи 1493 настоящего Кодекса вправе ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 3 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на промышленный образец по существу, если они содержат изображения изделия, на которых, в частности, представлены изображения изделия, с которых удалены существенные признаки промышленного образца, имеющиеся на изображениях, представленных на дату подачи заявки.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются

существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявлением промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизованными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими

существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обусловливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

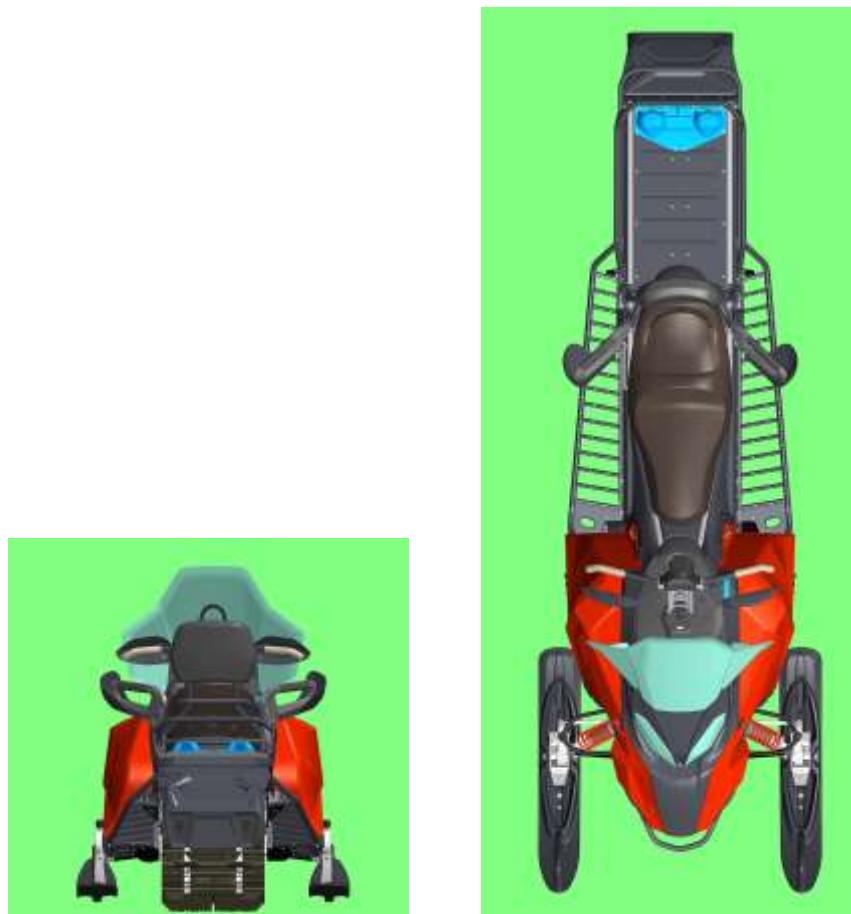
Согласно пункту 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения, а также, при условии их более раннего приоритета, - учитываются все поданные в Российской Федерации заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, кроме отозванных и признанных отзываными, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации промышленные образцы.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту представлена правовая

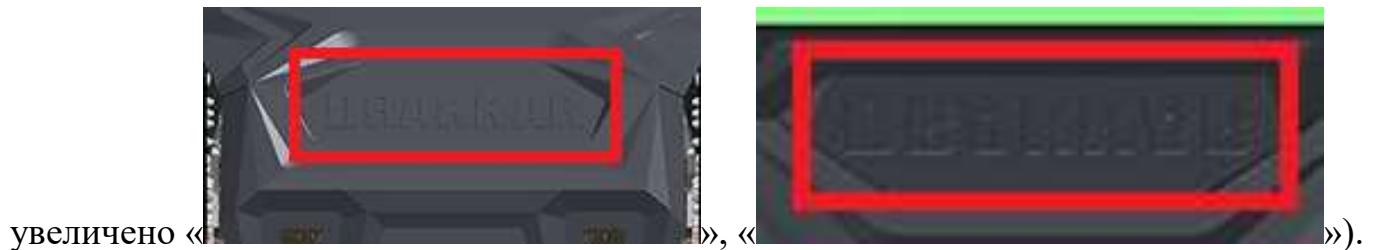
охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

В отношении доводов возражения, касающихся наличия в прилагаемых к решению о выдаче оспариваемого патента на промышленный образец материалах изображений изделия, с которых удалены существенные признаки промышленного образца, имеющиеся на изображениях, представленных на дату подачи заявки, необходимо отметить следующее.

Исследование документов заявки, представленных на дату ее подачи и по которой выдан оспариваемый патент, показало, что в нем содержались изображения



(«», «»), впоследствии (с учетом запроса от 31.03.2023 при проведении экспертизы по существу) из которых были удалены признаки, характеризующие наличие надписи «DRAKKAR» (вырезано и



В свою очередь, стоит обратить внимание, что данные признаки



(«», «») нельзя классифицировать как существенные в связи с тем, что они не определяют эстетические особенности промышленного образца по оспариваемому патенту, а, кроме того, они мало различимы и невыразительны на фоне общего композиционного построения данного промышленного образца, при этом исключение их из указанного построения не приводит к изменению общего зрительного впечатления, производимого отмеченным промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Следовательно, упомянутое удаление несущественных признаков не нарушает требования, установленные пунктом 3 статьи 1378 Кодекса.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих наличие в прилагаемых к решению о выдаче оспариваемого патента на промышленный образец материалах изображений изделия, с которых удалены существенные признаки промышленного образца, имеющиеся на изображениях,

представленных на дату подачи заявки.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Что касается источников информации [2]-[19], то их анализ показал нижеизложенное.

Промышленный образец, отраженный в патенте [2], имеет более раннюю дату приоритета, чем промышленный образец по оспариваемому патенту.

Таким образом, в силу положений пункта 4 статьи 1352 Кодекса и пункта 58 Правил ПО изображения изделия, известные из патента [2], могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

ВидеоХостинг «<https://www.youtube.com/>» предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенные на нем видеоролики являются общедоступными с даты их публикации.

Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с видеороликами с даты его публикации на указанном видеоХостинге имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. В свою очередь, дату публикации любого видеоролика в видеоХостинге «<https://www.youtube.com/>» можно проверить, в частности, в веб-браузере Google Chrome (командная строка «Посмотреть код страницы» и затем найти фразу «publishDate»).

Следовательно, внешние виды изделий, отраженные в видеороликах [4], [6], [7], [11]-[13], [16], могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Таким образом, известные из интернет-ссылок [3], [14] (в т.ч. интернет-ссылка

[15], т.к. [14] является архивной копией [15]) внешние виды изделий могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сайт «<https://sleddermag.com/>» представляет собой электронный журнал о снегоходах MOUNTAIN SLEDDER и, следовательно, отраженные в таком журнале сведения являются общедоступными для широкого круга лиц.

При этом по данным этого интернет-сайта изображения изделия, отраженные в интернет-ссылке [5], были загружены в феврале 2021 г., т.е. ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Следовательно, эти изображения могут быть использованы при оценке патентоспособности этого промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-форум «<https://www.snowmobile.ru/forum>» имеет открытый доступ для широкого круга пользователей интернет-сети. При этом размещенные в них внешние виды изделий датированы не позднее 18.12.2020, т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, отраженные в данной интернет-ссылке внешние виды изделий могут быть использованы при оценке патентоспособности этого промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сайт «<https://boatzon.com/>» представляет собой открытые для пользователей платформы электронной коммерции (торговли). При этом исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку [https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin\\_enc/31891](https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891)), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-магазинах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.

В свою очередь, интернет-сайты «<https://www.polaris.com/>», «<https://www.hondaeasttoledo.com/>» представляют собой информационные площадки, демонстрирующие справочные сведения, относящиеся к моделям транспортных средств высокой проходимости, для ознакомления с ними заинтересованной публики.

Следовательно, такие сведения можно отнести к общедоступным.

Однако, интернет-ссылки [8]-[10] лишь содержат информацию о дате производства отраженных в них изделий, при этом не имеют каких-либо выходных данных, позволяющих установить дату размещения внешних видов этих изделий, а также дату нахождения в гражданском обороте отмеченных изделий.

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что содержащиеся в отмеченных интернет-ссылках внешние виды изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Документы [17], [18] представляют собой материалы, послужившие основанием для установления приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, т.е. имеют к нему прямое отношение и, следовательно, отраженный в этих материалах внешний вид изделия не может быть использован при оценке патентоспособности данного промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

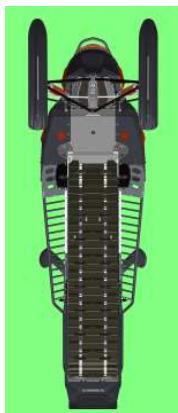
В свою очередь, исследование изображений промышленного образца по

оспариваемому патенту «



существенными являются следующие его признаки:

- пластические проработки передней и боковой частей капота, фары головного света, задних фар, руля, сиденья и его спинки, подножки, заднего бампера, раскосов



» показало, что

опор лыж;

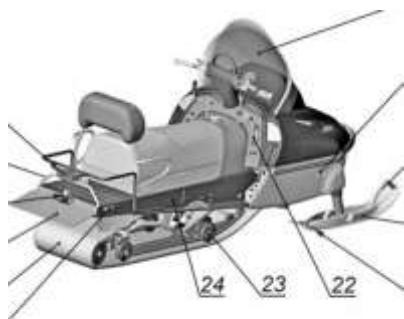
- цветовое сопровождение передней и боковой частей капота, задних фар, руля, сиденья и его спинки, подножки, заднего бампера, раскосов опор лыж.

Данные признаки вносят определенный вклад в эстетическую составляющую промышленного образца по оспариваемому патенту, а также являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения этого промышленного образца приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Что касается такого признака, как общее композиционное построение, включающее капот, фары головного цвета, руль, сиденье и его спинку, подножки,



задний бампер (« ») промышленного образца по оспариваемому патенту, то оно является стандартизованным для таких изделий, как снегоход (см., например, интернет-ссылку <https://gostinform.ru/razdel-oks-43-100/gost-34066-2017-obj41034.html> «Справочник государственных стандартов» с отсылкой на ГОСТ 34066-2017, подписан в печать 11.08.2017



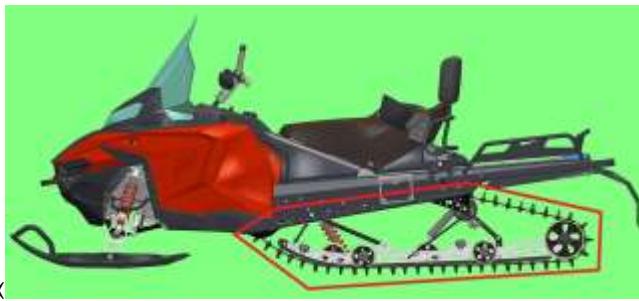
« » (далее – {ГОСТ})).

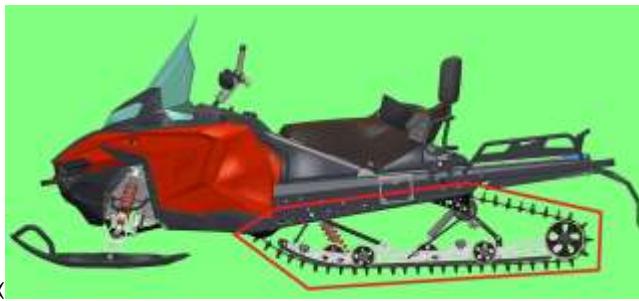
Следовательно, в силу положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса данные признаки нельзя отнести к существенным, т.к. они не вносят вклад именно в эстетическую составляющую указанного промышленного образца.

В отношении признаков, заключающихся в проработках лыж



(«») и гусеничной ходовой части



(«») промышленного образца по оспариваемому патенту, то они также являются стандартизованными и обусловленными техническими функциями (см. иллюстрации к {ГОСТ} с учетом определения термина «гусеничный ход» (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/82125/Гусеничный> с отсылкой на «Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978.»)).

Таким образом, в силу положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса данные признаки не являются существенными, т.к. они не вносят вклад именно в эстетическую составляющую указанного промышленного образца.

Что касается таких признаков промышленного образца по оспариваемому



патенту, как проработка фартука («») и



ветрового щитка («



«

», то данные признаки обусловлены исключительно технической функцией ввиду того, что форма фартука обеспечивает защиту от выбросов из-под гусеницы (гусениц) (см. {ГОСТ} пункт 4.10.8, рис. 1 поз. 13), а вид ветрового щитка зависит от его прочностных и жесткостных характеристик [5], тогда как его цвет продиктован видом материала (см. {ГОСТ} пункт 4.10.9, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/polytechnic/4246/КОНСТРУКЦИОННАЯ>, <https://old.bigenc.ru/physics/text/2626033> с отсылкой на «Большой энциклопедический политехнический словарь. 2004.», «Большая российская энциклопедия 2004–2017»).

Следовательно, в силу положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса данные признаки не являются существенными, т.к. они не вносят вклад именно в эстетическую составляющую указанного промышленного образца.

В отношении признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, характеризующих проработку амортизатора и подвески



лыжи («»), а также наличие аэродинамических обтекателей на боковых частях капота



(«»), стоит сказать, что они не являются существенными в связи с их малой различимостью и невыразительностью, при этом исключение данных признаков из общего композиционного данного промышленного образца не приводит к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Что касается признака промышленного образца по оспариваемому патенту,



характеризующего цвет передней фары («»), то он зависит от степени только от рассеивания света и вида материала (см. {ГОСТ} пункт 4.5 с отсылкой на ГОСТ Р 41.113-2005 пункты 1, 7, приложение 5).

Таким образом, данный признак нельзя признать существенным (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

При этом исследование источников информации [1]-[7], [11]-[16] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, известный из патента [1].

В свою очередь, сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с данным внешним видом изделия показал следующее.

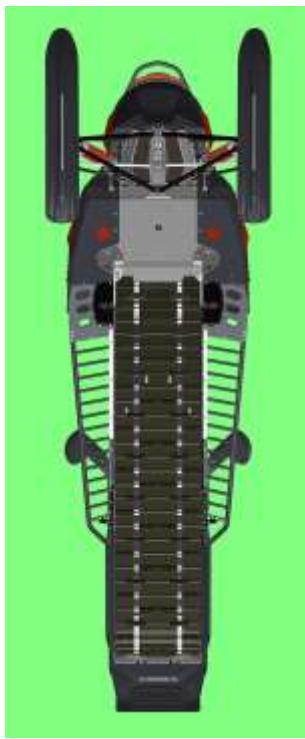
промышленный образец  
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,  
известное из патента [1] (некоторые виды  
повернуты)







Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из патента [1], следующими признаками:

- проработкой ветрового щитка {далее – {А}};
- проработкой передней части капота и фары головного света (далее – {Б});
- цветовое сопровождение передней и боковой частей капота (красный и черный цвет), руля (черный цвет), сиденья и его спинки (коричневый цвет), задних фар (синий цвет) (далее – {В});
- яркостью и контрастностью заднего бампера (далее – {Г}).

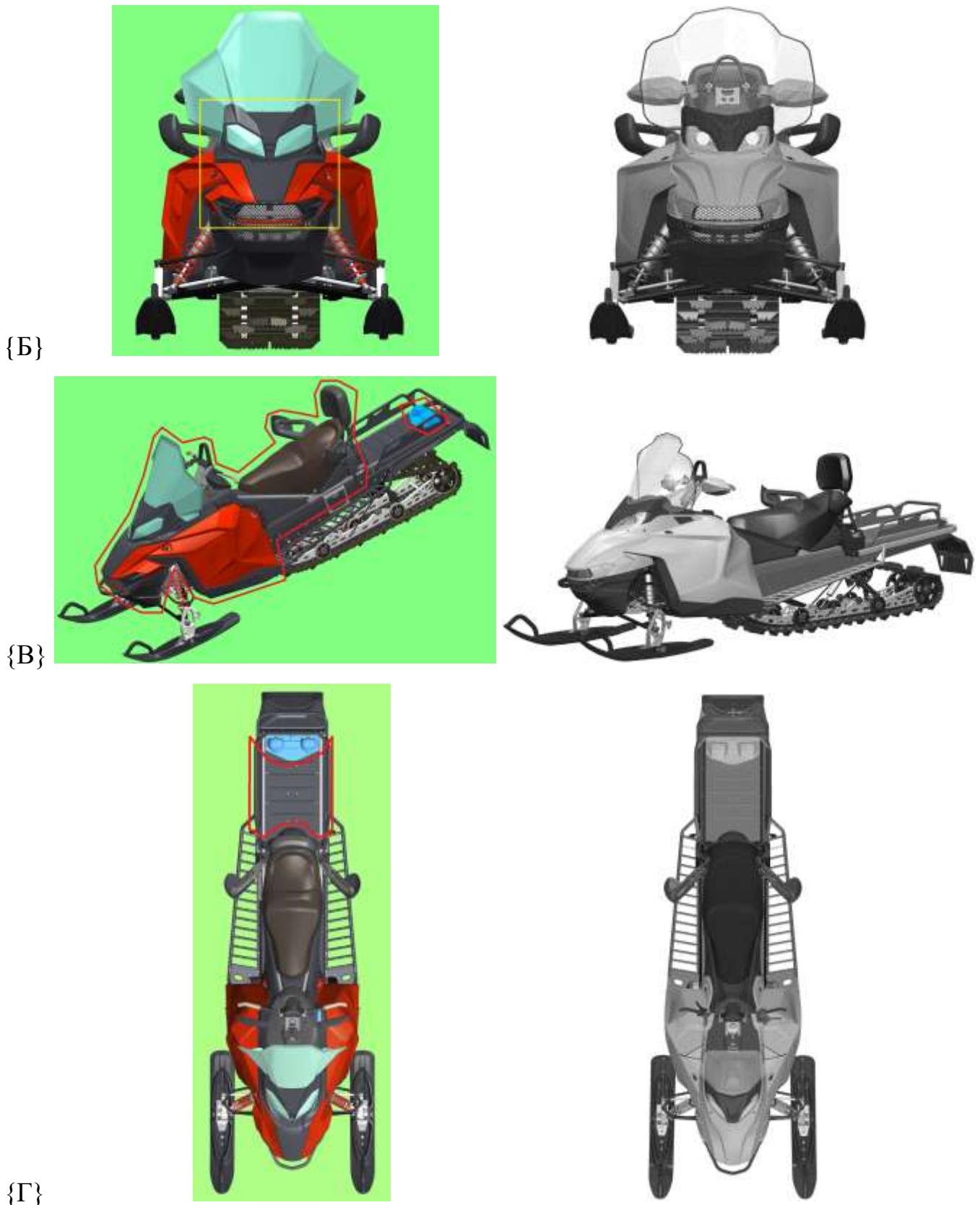
промышленный образец  
по оспариваемому патенту

решение внешнего вида изделия,  
известное из патента [1]



{А}





В свою очередь, как было указано выше, признак {А} не является существенным.

При этом изменение яркости и контрастности (признак {Г}) не является каким-либо колористическим решением и, следовательно, этот признак не может

быть отнесен к существенному (см. пункты 1 статьи 1352 Кодекса, пункты 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь, аналогичная правовая позиция отражена в решении Суда по интеллектуальным правам от 19.02.2025 по делу № СИП-1302/2024 (см. стр. 12 абзац 2).

Однако признаки {Б} и {В} относятся к существенным (см. заключение выше).

При этом стоит сказать, что признаки {Б} и {В} хоть и являются зрительно различимыми, однако они недостаточно выразительны по отношению к внешнему виду изделия, известному из патента [1], и, следовательно, не индивидуализируют оспариваемый промышленный образец по сравнению с данным внешним видом изделия.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту и внешним видом изделия, известным из патента [1], является совпадающим, т.е. таким же (см. пункт 75.1) Правил ПО, пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Кроме того, отраженные в источниках информации



[3] («  »), [4] («  »),



[5] («  »), [6] («  »),



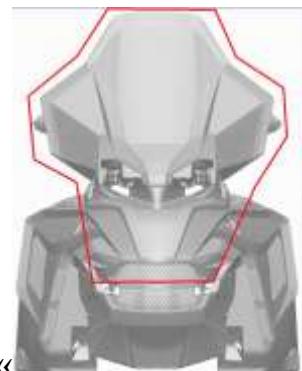
[7] («  »), а также [8] («  »),



[9] (« »), [10] (« »)

(данные источники информации могут быть приняты для демонстрации аналогового ряда) внешние виды изделий по существу представляют собой насыщенный аналоговый ряд, показывающий низкую степень ограничения свободы дизайнера при разработке таких изделий, как снегоход, что подтверждает необусловленность творческим характером признаков {Б}, {В} в смысле положений пункта 75.1) Правил ПО.

Кроме того, стоит сказать, что признаки {А} (даже с учетом его



несущественности) и {Б} известны из патента [2] (« »), а признаки



{В} из интернет-ссылки [5] (« »), а именно выполнение передней и боковой части капота в красном и черном цветовом



сопровождении, руля - черным цветом), интернет-ссылки [14] (« »),

в частности выполнение сиденья коричневым цветом), видеоролика [16]



(«\_\_\_\_\_», конкретно выполнение фар синим цветом), что, в свою очередь, говорит о необусловленности творческим характером указанных признаков в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении источников информации [11]-[13], [15] стоит сказать, что они не содержат каких-либо сведений, опровергающих сделанные выше выводы.

Что касается источников информации [20], то отраженные ранее выводы не вступают в какое-либо противоречие с правовыми позициями, изложенными в данных источниках информации.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 20.10.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 138675 признать недействительным полностью.**