


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за № 59454, вступившими в силу 06.09.2020), рассмотрела возражение, поступившее 04.08.2025, поданное ООО «Медлайн», г. Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 977463, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «  » по заявке № 2022779585 с приоритетом от 08.11.2022 зарегистрирован 01.11.2023 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за № 977463 в отношении услуг 44 класса МКТУ, указанных в свидетельстве. Правообладателем товарного знака является: ООО "Медицинская линия", 670034, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Хоца Намсараева, 7А, офис 420 (далее - правообладатель). Дата истечения срока действия исключительного права: 08.11.2032 г.

Поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражение против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству № 977463 мотивировано тем, что действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке недобросовестной конкуренцией.

Доводы возражения, поступившего 04.08.2025, сведены к следующему:

- УФАС Бурятской республики вынесено решение о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 003/01/14.4-946/2024 от 06.06.2025 г., в соответствии с которым установлено следующее: «признать действия ООО «Медицинская линия» в части использования товарного знака в целях получения имущественной выгоды путем запрета использования спорного обозначения и взыскания компенсации, нарушающими часть 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»»;
- правообладателем ранее были направлены претензии об устранении нарушения исключительного права на оспариваемый товарный знак. Кроме того, правообладателем направлено в адрес ООО «Медлайн» предложение о досудебном урегулировании спора от 17.07.2024, в котором выражено согласие на снижение суммы компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак, а также готовность к рассмотрению вопроса о заключении лицензионного договора о предоставлении неисключительной лицензии на товарный знак с установлением соответствующей оплаты;
- в возражении перечислены адреса и данные юридических лиц, которым были направлены соответствующие претензии со стороны правообладателя;
- УФАС Бурятской республики установлен признак «направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности»;
- правообладателем осуществлены действия, направленные на регистрацию права на коммерческое обозначение «Медлайн», результатом которых стала государственная регистрация оспариваемого товарного знака;
- до даты подачи правообладателем заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, данное коммерческое обозначение и фирменное наименование использовалось и иными лицами (третьими лицами), в том числе лицом, подавшим возражение;
- заявки на регистрацию товарных знаков с использованием словесного обозначения «Медлайн» подавались и другими хозяйствующими субъектами (см. заявки № 2020745720, № 2017715417, № 2018721709, № 2020714431);

- в действиях правообладателя содержатся все признаки недобросовестной конкуренции с точки зрения правовой позиции, изложенной в письме ФАС от 26.08.2019 № АК/74286/19 «Об особенностях рассмотрения дел о нарушении запрета, установленного статьей 14.4 Закона о защите конкуренции».

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 977463 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие документы:

- копия выписки из ЕГРЮЛ на ООО «Медлайн» - [1];
- копия выписки из ЕГРЮЛ на ООО «Медицинская линия» - [2];
- копия сведений об оспариваемом товарном знаке - [3];
- копия решения УФАС Бурятской республики о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 003/01/14.4-946/2024 от 06.06.2025 г. - [4].

Правообладатель был уведомлен о поступившем возражении и представил 29.09.2025 по его мотивам отзыв, основные доводы которого сведены к следующему:

- решение УФАС Бурятской республики [4] не соответствует ч. 1 статьи 14.4 «Закона о защите конкуренции», противоречит пункту 169 Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 г. № 10, пункту 11 Обзора практики применения антимонопольного законодательства. Анализ материалов дела показал, что не имеется состава правонарушения по части 1 статьи 14.4 «Закона о защите конкуренции». Согласно п. 169 Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 г. № 10 «признание недобросовестной конкуренцией только действий по использованию товарного знака, но не по его приобретению, не является основанием оспаривания предоставления правовой охраны товарного знака»;
- для применения данного законодательного запрета следует рассматривать исключительно совокупность действий по приобретению и использованию исключительных прав на средства индивидуализации, а не одно из них.

В подтверждение своих доводов правообладателем с материалами отзыва были представлены следующие документы:

- определение СИП по делу № СИП-771 /2025 - [5];

- копия заявления по делу № СИП-771/2025 - [6];
- скриншот об отправке копии отзыва - [7].

В свете изложенного правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству № 977463 просит отказать в удовлетворении поступившего возражения и сохранить его правовую охрану.

От лица, подавшего возражение, представлена дополнительная правовая позиция, доводы которой сведены к следующему. Использование товарного знака недобросовестным участником гражданского оборота является правовым основанием для прекращения его правовой охраны. Фактически недобросовестность правообладателя установлена еще на момент регистрации товарного знака. Правообладатель зарегистрирован в ЕГРЮЛ с 2007 г., при этом товарный знак зарегистрирован с датой приоритета только в 2022 г. Правообладатель длительный период времени (15 лет) не предпринимал никаких действий по защите своего коммерческого обозначения. На момент регистрации товарного знака правообладатель мог получить информацию в открытых источниках о количестве обществ, которые в своем наименовании используют обозначение «Медлайн». Данные признаки недобросовестности можно установить еще на момент регистрации товарного знака. В дополнении приведены выдержки из судебных актов и правоприменительной практики. Лицо, подавшее возражение, приходит к выводу, что действия хозяйствующих субъектов могут признаваться направленными на получение преимуществ, если в результате их совершения у хозяйствующих субъектов появляется возможность увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение. В рассматриваемом случае очевидна направленность действий правообладателя на получение преимуществ от владения товарным знаком посредством рассылки в адрес иных обществ, которые длительный период времени использовали в своей деятельности обозначение «медлайн» и запрете использования данного обозначения. Лицо, подавшее возражение, просит дать оценку действиям правообладателя, если правовая охрана оспариваемого товарного знака не будет прекращена.

Правообладатель обратился в Суд по интеллектуальным правам (дело № СИП-771/2025) с заявлением о признании недействительным решения Бурятского УФАС

России от 06.06.2025 г. по делу № 003/01/14.4-946/2024 [4]. Согласно решению Суда по интеллектуальным правам от 05.11.2025 г. правообладателю отказано в удовлетворении заявления. Правообладатель 10.11.2025 г. обратился с кассационной жалобой в Президиум Суда по интеллектуальным правам, дело принято к производству № С01-1626/2025 (скриншот с сайта «Мой арбитр» и копия кассационной жалобы приложены). Дело принято к производству и согласно определению от 12.11.2025 г. судебное разбирательство по рассмотрению кассационной жалобы назначено на 26.01.2026 г. (определение от 12.11.2025 г. приложено). Правообладатель считает невозможным рассмотрение настоящего дела до рассмотрения кассационной жалобы по данному делу.

В связи с вышеизложенным, правообладателем изложена просьба о переносе заседания коллегии, назначенного на 14.11.2025, до рассмотрения кассационной жалобы по делу № СИП-771/2025.

Лицо, подавшее возражение, возражало против удовлетворения ходатайства о переносе, о чем имеется запись в протоколе заседания коллегии от 14.11.2025 г.

В удовлетворении ходатайства о переносе было отказано коллегией, о чем имеется отметка в протоколе заседания коллегии от 14.11.2025 г. Правообладатель оспаривал вынесенное антимонопольным органом решение [4], но 29.10.2025 г. Судом по интеллектуальным правам требования правообладателя оставлены без удовлетворения (дело № СИП-771/2025). Ожидание результата обжалования решения Бурятского УФАС России от 06.06.2025 г. [4] в кассационной инстанции Суда по интеллектуальным правам приведет к затягиванию административного делопроизводства по рассматриваемому возражению.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 04.08.2025, коллегия установила следующее.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения

другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным пунктом 2 (б) статьи 1512 Кодекса, может быть подано заинтересованным лицом. Подача возражения была осуществлена ООО «Медлайн», г. Санкт-Петербург. Наличие имеющегося в деле решения УФАС Бурятской республики о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 003/01/14.4-946/2024 от 06.06.2025 г. [4], в рамках которого рассматривался вопрос о недобросовестной конкуренции, свидетельствуют о наличии заинтересованности у лица, подавшего возражение, в его подаче.

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 10 Кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Кодекса в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно пункту 169 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. N 10 г. Москва "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" в силу части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием

исключительного права на средства индивидуализации. Исходя из части 2 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции», применяемой с учетом пункта 2 статьи 1513 Кодекса, заинтересованным лицом (то есть лицом, чьи права нарушены актом недобросовестной конкуренции) может быть подано возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку в связи с тем, что действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны этому товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны недобросовестной конкуренцией (при этом признание недобросовестной конкуренцией только действий по использованию товарного знака, но не по его приобретению не является основанием оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку). Недобросовестная конкуренция, связанная лишь с приобретением исключительного права на средства индивидуализации, не допускается в силу статьи 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно пункту 170 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. N 10 г. Москва "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" законом не установлено специального порядка признания действий правообладателя, связанных с государственной регистрацией товарного знака, злоупотреблением правом. Возможность заявления отдельного требования о признании таких действий злоупотреблением правом законом не предусмотрена. Вместе с тем, следует учитывать, что такое злоупотребление правом может быть установлено судом при рассмотрении иного дела, например, по иску правообладателя о применении мер защиты принадлежащего ему права. Решение суда, которым установлено злоупотребление правом правообладателем при приобретении исключительного права, является основанием для оспаривания и признания недействительным полностью или частично предоставления правовой охраны товарному знаку на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Анализ имеющегося в деле решения УФАС Бурятской республики о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 003/01/14.4-946/2024 от 06.06.2025 г. [4] показал следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Бурятское УФАС России) поступило заявление лица, подавшего возражение, о наличии в действиях правообладателя признаков нарушения антимонопольного законодательства в части запрета на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг, предусмотренного частью 1 статьи 14.4 «Закона о защите конкуренции». В решении УФАС [4] установлено, что правообладателем в период с момента регистрации юридического лица по декабрь 2019 г. использовано коммерческое обозначение «Медлайн» и, впоследствии, был зарегистрирован оспариваемый товарный знак. После регистрации товарного знака с использованием словесного обозначения «Медлайн» правообладателем направлены в адрес юридических лиц, использующих словесное обозначение «Медлайн», претензии об устранении нарушения исключительного права на товарный знак, в том числе лицу, подавшему возражение. ООО «Медлайн», не согласившись с доводами, изложенными в претензии об устранении нарушения исключительного права на товарный знак и предложении о досудебном урегулировании спора, направлено заявление в адрес Бурятского УФАС России о наличии в действиях ООО «Медицинская линия» признаков нарушения антимонопольного законодательства. Из сведений из единого реестра юридических лиц на территории Российской Федерации зарегистрировано 398 юридических лиц, использующих в своем фирменном наименовании словесный элемент «Медлайн», в том числе ООО «Медлайн». Таким образом, до даты подачи правообладателем заявки на регистрацию спорного обозначения в качестве товарного знака, данное коммерческое обозначение и фирменное наименование использовалось и иными лицами (третьими лицами), в том числе лицом, подавшим возражение. В данном случае коммерческое обозначение правообладателя, ставшее впоследствии товарным знаком, было введено в оборот позже коммерческого обозначения лица, подавшего возражение. Оценив системно установленные обстоятельства дела в совокупности достоверных доказательств и с учетом их взаимной связи Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях правообладателя нарушения части 1 статьи

14.4 «Закона о защите конкуренции», выразившиеся в использовании исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг в целях недобросовестной конкуренции путем направления претензии об устранении нарушения исключительного права на товарный знак в адрес ООО «Медлайн» в отсутствие правовых оснований для предъявления требования такого правового характера. Решением УФАС [4] установлено следующее: «признать действия правообладателя в части использования товарного знака в целях получения имущественной выгоды путем запрета использования спорного обозначения и взыскания компенсации, нарушающими часть 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Злоупотребление правообладателем правом действий, связанных с предоставлением правовой охраны оспариваемому товарному знаку, либо с приобретением права установлено не было.

На основании вышеизложенного, у коллегии отсутствуют правовые основания для удовлетворения настоящего возражения.

Оценка действий правообладателя в части направления претензий иным лицам о нарушении его исключительного права на оспариваемый товарный знак находится за пределами компетенции палаты по патентным спорам и не влияет на вышеизложенные выводы коллегии. Правовой оценке в данном случае подвергается представленное решение УФАС [4].

Решение УФАС [4] оставлено в силе в соответствии с решением Суда по интеллектуальным правам от 05.11.2025 г. по делу № СИП-771/2025.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.08.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 977463.