

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, отдельными законодательными актами Российской Федерации, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 10.07.2025 от Сватеева Виктора Алексеевича (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 15.04.2025 об отказе в выдаче патента на изобретение, при этом установлено следующее.

Заявка № 2021108296/11 на выдачу патента на изобретение «Способ применения сужения в дульном устройстве стрелкового оружия» была подана заявителем 26.03.2021. Совокупность признаков заявленного технического решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«...Способ, заключается в том, что сужение применяется в дульном устройстве стрелкового оружия, которое может сниматься с оружия и заменяться на аналогичное, а стрельба ведется однопульными патронами (в каждом патроне одна пуля)...».

При вынесении решения Роспатентом от 15.04.2025 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеупомянутая формула.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного довода в решении Роспатента об отказе в выдаче патента отмечено, что из патентного источника (US 3367055 A1, опубл. 06.02.1968, далее – [1]) известно техническое решение, позволяющее реализовать способ применения сужения в дульном устройстве стрелкового оружия, которое может быть охарактеризовано всеми признаками формулы заявленного изобретения. При этом достигается заявленный заявителем технический результат – расширение арсенала способов применения плавного сужения на стрелковом оружии за счет многовариантности трубок (может быть снята и выборочно присоединена любая из нескольких различных дроссельных трубок 15 для обеспечения различных траекторий выстрела при выстреле из ружья) (см. описание кол. 3 строки 1 - 4, фиг. 2, 4 поз. 12, 13, 15, 15а).

Таким образом, в уровне техники выявлено техническое средство, которому присущи все признаки, идентичные признакам, указанным заявителем в заявленной формуле изобретения, включая характеристику назначения.

На основании изложенных в решении Роспатента доводов был сделан вывод, что совокупность признаков, представленных в формуле заявленного изобретения, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели, и, следовательно, изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого выше Гражданского

Кодекса, действующего на дату подачи возражения, подал возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему.

Доводы возражения по существу сводятся к тому, что заявленное изобретение неизвестно из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения, и, следовательно, является новым.

В своем возражении заявитель указывает, что стрельба через сужение возможна только дробовым зарядом или подкалиберной пулей с частями, которые сминаются в сужении, как указано в разделе «Осуществление изобретения» в описании изобретения, а также на фигуре 2.

При этом стрельба калиберной пулей через сужение технически невозможна. Пуля, диаметр тела которой равен диаметру основного участка направляющей части канала ствола (калиберная пуля), не может уменьшить свой диаметр (обжаться) в сужении, застревает в сужении и ствол разрывается, т.е. доводы, изложенные в решении Роспатента, что в источнике информации [1] запатентована стрельба изображённой калиберной пулей (поз. 49 фиг. 2) через сужение, по мнению заявителя, являются ошибочными.

Таким образом, по мнению заявителя, в источнике информации [1] отсутствуют сведения о том, что сужение применяется в дульном устройстве стрелкового оружия, а стрельба ведется однопульными патронами с калиберными пулями.

В подтверждение данных доводов заявителем были представлены следующие источники информации (копии):

- патентный источник [1];
- ГОСТ 28653-2018 «ОРУЖИЕ СТРЕЛКОВОЕ. Термины и определения», Москва, Стандартинформ, Дата введения 2019-07-01 (далее – [2]);
- М.М. Блюм, И.Б. Шишкин, «Охотничье ружье», Справочник, - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Агропромиздат, 1987 (далее – [3]);

- «РУКОВОДСТВО ПО 5,45-мм АВТОМАТАМ КАЛАШНИКОВА АК74, АК74М, АКС74, АКС74У, АК74Н, АК74Н1, АК74Н2, АК74Н3, АКС74Н, АКС74Н1, АКС74Н2, АКС74Н3, АКС74УН2 И 5,45-мм РУЧНЫМ ПУЛЕМЕТАМ КАЛАШНИКОВА РПК74, РПК74М, РПКС74, РПК74Н, РПК74Н1, РПК74Н2, РПК74Н3, РПКС74Н, РПКС74Н1, РПКС74Н2, РПКС74Н3», Министерство обороны Российской Федерации, Главное управление боевой подготовки Вооруженных Сил Российской Федерации, МОСКВА, 2001 (далее – [4]).

Таким образом, доводы возражения сводятся к тому, что заявленное изобретение неизвестно из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета заявленного изобретения, и, следовательно, заявленное изобретение является новым.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.03.2021) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно неизвестно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия решения об отказе в выдаче патента федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки

патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам. Ответ заявителя, содержащий доводы по приведенным в уведомлении мотивам, может быть представлен в течение шести месяцев со дня направления ему уведомления.

Согласно пункту 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Изобретение, относящееся к продукту, выраженное с использованием характеристик способа его получения, признается не соответствующим условию новизны, если получаемый продукт известен из уровня техники.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации.

Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. После описания аналогов в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 36 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением

технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники,

- для опубликованных патентных документов является, указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их общественного обсуждения или дата опубликования проекта;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее – электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Существо заявленного технического решения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

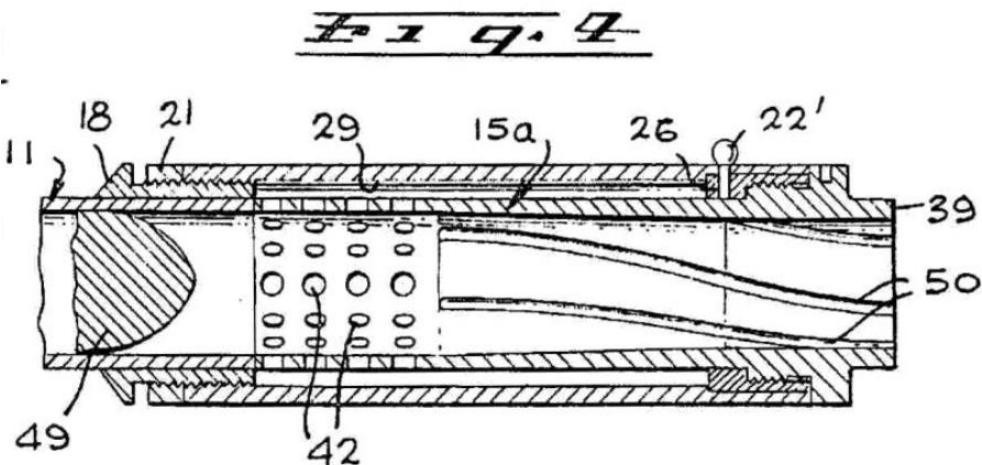
Можно согласиться с доводами, изложенными в решении Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение от 15.04.2025, что источник информации [1] может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия заявленного изобретения модели условию патентоспособности «новизна».

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в отношении того, что в источнике информации [1] отсутствуют сведения о том, что сужение применяется в дульном устройстве 15а стрелкового оружия и стрельба ведется однопульевыми патронами.

В описании патентного источника [1] указано – «...для стрельбы на большую или меньшую дистанцию, трубку 15 (дульное устройство) вывинчивают из обоймы 13, обычно с помощью инструмента, проходящего в углубление 48 для приема инструмента, образованное в передней части трубы 15 (дульного устройства), при этом резьба 24 выходит из зацепления с резьбой 23. Трубка 15 (дульное устройство), таким образом, извлекается вперед из обоймы, и другая из различных сменных трубок (дульных устройств) заменяется в положении, показанном на рис. 2, причем эта трубка имеет другую конусность на 36 и другой диаметр на 38, для получения других результатов перекрытия. Кроме того, когда желательно стрелять снарядом, состоящим из одной пули, таким как показано на рис. 49 на фиг. 4, а не рассеивающим выстрелом 40 на фиг. 2, другая трубка 15а может быть заменой дроссельных трубок 15, причем эта трубка 15а содержит

**спиральные или винтообразные нарезные выступы или канавки 50**

**для придания пуле 49 вращательного движения вокруг оси 113, чтобы стабилизировать пулю в полете...».** При этом следует отметить, что как указано выше трубы 15а «...имеет другую конусность и другой диаметр, для получения других результатов перекрытия...». Кроме того, следует отметить, что на фигуре 4 однозначно визуализируется различная толщина стенок (различный диаметр канала дульного устройства) трубы 15а (дульного устройства) от большего непосредственно у ствола 11 к меньшему, сужающемуся к переднему концу 39 трубы 15а.



На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что трубка 15а (дульное устройство) является одним из вариантов выполнения трубы 15, имеющая коническую поверхность пулевого канала, плавно сужающуюся по направлению к концу 39, и предназначенная для стрельбы пулями 49, для чего выполнена со спиральными или винтообразными нарезными выступами или канавками 50 для придания пуле 49 вращательного движения вокруг оси 113, чтобы стабилизировать пулю в полете (см. описание, кол. 5 строки 49 - 52).

В описании заявленного изобретения указан технический результат, заключающийся в расширении арсенала способов применения плавного сужения на стрелковом оружии, что позволяет применять плавное сужение канала в стрелковом оружии с сохранением ресурса ствола и кучности

стрельбы». В патентном источнике [1] раскрыты сведения, что техническое решение позволяет применять плавное сужение за счет сменных дроссельных трубок («Дульная насадка 12 включает в себя внешний трубчатый корпус 13, в который может быть съемно и выборочно присоединена любая из нескольких различных дроссельных трубок 15 для обеспечения различных траекторий выстрела при выстреле из ружья» (описание кол. 3 строки 1 - 4, фиг. 2, 4 поз. 12, 13, 15, 15а) с сохранением за счет замены трубок ресурса ствола, и обеспечение кучности стрельбы - «управления разлетом снаряда»...). При этом необходимо отметить, что за счет возможности использования нескольких различных съемных дроссельных трубок для обеспечения различных траекторий выстрела при выстреле в патентном источнике [1] достигается такой же технический результат, как и в заявлении изобретении – расширение арсенала способов применения плавного сужения на стрелковом оружии, в частности за счет многовариантности трубок (может быть съемно и выборочно присоединена любая из нескольких различных дроссельных трубок 15 для обеспечения различных траекторий выстрела при выстреле из ружья) (описание кол. 3 строки 1 - 4, фиг. 2, 4 поз. 12, 13, 15, 15а).

Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в отношении довода о невозможности использования калиберной пули в дульном устройстве стрелкового оружия выполненным с сужением. При этом следует отметить, что описании патентного источника [1] отсутствует информация, что именно калиберная пуля используется в техническом решении, известном из патентного источника [1].

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Из патентного источника [1] известно стрелковое оружие (фиг.1), конструктивные элементы которого позволяют реализовать операции способа заявленного изобретения, в дульном устройстве которого имеется (применено) сужение (фиг. 4 поз. 15а, 39), при этом дульное устройство (15) может сниматься с оружия и заменяться на аналогичное (15а), а стрельба ведется однопульными (фиг. 4, поз. 49) патронами (в каждом патроне одна пуля).

Таким образом, ввиду известности технического решения, раскрытого в патентном источнике [1], заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна» согласно пунктам 1, 2 статьи 1350 Кодекса.

На основании изложенного вывод, сделанный в решении Роспатента от 15.04.2025 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2021108296/11, о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна», основанный на известности из уровня техники технического решения, сведения о котором раскрыты в источнике информации [1], можно признать правомерным (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Источники информации [2] – [4], представленные на стадии рассмотрения данного спора являются словарно-справочной литературой, были проанализированы коллегией, учтены при формировании сделанного выше вывода и не изменяют его.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.07.2025, решение Роспатента от 15.04.2025 оставить в силе.**