

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Золотое кольцо" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.05.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2723185, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2723185 на группу изобретений «Способ и устройство для приготовления кислородного коктейля» выдан по заявке № 2020103265/10 с приоритетом от 27.01.2020 на имя Кондрашкина Е.А. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Устройство для приготовления кислородного коктейля, включающее миксер и подключённый к нему кислородный концентратор,

причем миксер состоит из неподвижного штока, соединённого с выходом кислородного концентратора через электромагнитный клапан гибким шлангом, взбивателя, электромотора и ложемент, причем электромагнитный клапан выполнен с возможностью регулирования подачи кислорода от кислородного концентратора в смесь, а взбиватель представляет собой вал, соединенный с электромотором, на противоположном конце которого выполнен венчик, который представляет собой металлическую закаленную проволоку, свернутую в кольцо, на котором зафиксирована пружинка.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что венчик представляет собой металлическую закаленную проволоку толщиной 1,5 мм.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что венчик свернут в кольцо диаметром от 17 до 25 мм.

4. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что пружинка выполнена с диаметром витка от 4 до 6 мм.

5. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что ложемент выполнен с возможностью размещения в нем одноразовой тары либо потребительской тары объемом от 200 мл до 500 мл со следующими габаритами: ширина доньшка от 49 мм до 65 мм, ширина горлышка от 73 мм до 89 мм, высота от 100 мм до 145 мм.

6. Способ приготовления кислородного коктейля при помощи устройства по п. 1, заключающийся в том, что в одноразовую тару либо потребительскую тару наливают питьевую основу и пенообразователь, затем тару помещают в ложемент таким образом, чтобы взбиватель и неподвижный шток были погружены в смесь, на глубину от 5 до 10 мм от дна тары до венчика, далее включают кислородный концентратор, затем включают миксер и одновременно обеспечивают подачу кислорода благодаря электромагнитному клапану, при этом кислород пропускают через смесь со скоростью 3,0 л/мин в течение от 5 до 25 сек под давлением до 1 атм и одновременно взбивают полученную смесь венчиком, благодаря строению которого получают мелкодисперсную пену с размером пузырьков воздуха не

более 1,5 мм и с большим временем устойчивости пены.

7. Способ по п. 6, отличающийся тем, что в качестве питьевой основы применяют натуральный сок, либо морс, либо нектар без мякоти или осадка любой фруктовой культуры.

8. Способ по п. 6, отличающийся тем, что в качестве пенообразователя применяют смесь для приготовления кислородного коктейля, имеющую следующий состав: сахар, экстракт шиповника, сухой яичный белок либо смесь для напитков «Кислородный коктейль с экстрактом шиповника», имеющую следующий состав: сахар, экстракт шиповника, сухой яичный белок, смесь «Композиция для кислородных коктейлей № 21-Имунная», имеющую следующий состав: пектин, экстракт шиповника, экстракт солодки, сахар.

9. Способ по п. 6, отличающийся тем, что для получения 1 литра готового продукта компоненты вносят в следующем соотношении: питьевая основа – 210-300 мл, пенообразователь – 3-6 г.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по этому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 100376, опубликован 20.12.2010 (далее- [1]);
- патент RU 97249, опубликован 10.09.2010 (далее – [2]);
- международная заявка на патент WO 2011/090372, опубликована 28.07.2011 (далее – [3]);
- заявка на патент RU 2012135522, опубликована 27.02.2014 (далее – [4]);
- патент RU 14776, опубликован 27.08.2000 (далее- [5]);
- патент RU 2346608, опубликован 20.02.2009 (далее- [6]);
- патент RU 2077370, опубликован 20.04.1997 (далее – [7]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20130127070359/http://ww>

w.oxyhealth.ru/dry-extraxt-korna-solodki-1000 (далее – [8]).

Также в возражении указаны интернет-ссылки https://old.bigenc.ru/technology_and_technique/text/1986025, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/60822> (далее – [9]).

При этом доводы возражения сводятся к тому, что из источников информации [1]-[8] известны все признаки независимых пунктов 1, 6, а также зависимых пунктов 2-5, 7-9 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту.

Также от лица, подавшего возражение, 14.11.2025 и 01.12.2025 поступили дополнения к возражению, с которыми представлены следующие материалы:

- патент RU 104431, опубликован 20.05.2011 (далее – [10]);
- патент US 6558035, опубликован 06.05.2003 (далее – [11]);
- патент US 6764704, опубликован 20.07.2004 (далее – [12]).

При этом доводы дополнений по существу повторяют доводы возражения, т.е. содержат мнение о том, что все признаки формулы группы изобретений по оспариваемому патенту известны из источников информации [1]-[8], [10]-[12].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 10.10.2025, 11.10.2025, 12.10.2025, 13.10.2025, 20.10.2025, 30.10.2025, 03.12.2025 и 09.12.2025 поступил отзыв на настоящее возражение и дополнения к нему.

При этом с данными материалами представлены следующие источники информации:

- интернет-ссылки https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_tech/974/пружина, https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_colier/6498/ПРУЖИНА, https://polytechnic_dictionary.academic.ru/1951/ПРУЖИНА (далее – [13]);

- «Упругие элементы приборов», Андреева Л.Е., Москва, Государственно-техническое издательство машиностроительной литературы (Машгис), 1962, стр. 7-8 (далее – [14]).

При этом доводы отмеченных материалов сводятся к тому, что из источников информации [1]-[8], [10]-[12] неизвестны все признаки формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, а также в них не раскрыто влияние на указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат тех признаков упомянутой формулы, сведения о которых содержатся в данных источниках информации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.01.2020), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает отмеченный выше Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи этой заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316 и зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, действовавшими в редакции на дату подачи упомянутой заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет

изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие

собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании продукта;

7) техническая проблема расширения арсенала технических средств определенного назначения решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (варианта известного решения, то есть решения, относящегося к продукту или способу того же вида и назначения, обеспечивающего решение той же проблемы и достижение того же технического результата);

8) сущность изобретения, являющегося решением технической проблемы, состоящей в расширении арсенала технических средств определенного назначения или в создании средства определенного назначения впервые, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для реализации назначения изобретения.

Согласно пункту 37.1) Требований ИЗ при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие правила, а именно, для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), их взаимным расположением;
- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними;

- на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Согласно пункту 80 Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности, - для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет)

или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В отношении интернет-ссылки [8] необходимо отметить следующее.

Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Следовательно, отраженные в интернет-ссылке [8] сведения могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту (см. пункт 12 Порядка ИЗ).

В свою очередь, исследование источников информации [1]-[8], [10]-[12] показало, что наиболее близким аналогом решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, является устройство, известное из патента [1].

При этом из патента [1] известен миксер для производства кислородных коктейлей (см. пункт 1 формулы). Данный миксер содержит смеситель и подключённый к нему кислородный концентратор (см. стр. 5 абзац 8 снизу, стр. 6 абзац 4, фиг. 1 поз. 8, 9). В свою очередь, смеситель состоит из неподвижного штока, соединённого с выходом кислородного концентратора через электромагнитный клапан гибким шлангом (см. пункт 5

формулы, стр. 6 абзац 1, фиг. 1 поз. 7-9). При этом миксер содержит взбиватель, электромотор и ложемент (опора) (см. стр. 5 абзацы 3, 8 снизу, фиг. 1 поз. 3, 7, 11). В свою очередь, взбиватель представляет собой вал, соединенный с электромотором, на противоположном конце которого выполнен венчик (см. стр. 5 абзац 8 снизу, фиг. 1 поз. 3, 7).

При этом стоит сказать, что специалисту в данной области техники известна присущность электромагнитному клапану возможность регулирования подачи кислорода от кислородного концентратора в смесь (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/83478> с отсылкой на «Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.»).

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патента [1], признаком, характеризующим выполнение венчика из металлической закаленной проволоки, свернутой в кольцо, на котором зафиксирована пружинка.

При этом согласно описанию (см. стр. 6 абзацы 1, 2) к оспариваемому патенту техническими результатами, на достижение которых направлено указанное решение, являются получение более мелкодисперсной структуры пены (с размером пузырьков воздуха не более 1,5 мм) с повышенным временем устойчивости при сокращении времени приготовления коктейля, а также расширение арсенала технических средств.

В свою очередь, в отношении такого технического результата, как расширение арсенала технических средств, стоит сказать, что в силу положений пункта 36.8) Требований ИЗ данный результат лишь говорит о реализации назначения.

Однако стоит сказать, что для реализации данного назначения («устройство для приготовления кислородного коктейля») в решении, охарактеризованном в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, необходимо и достаточно наличие кислородного

концентратора с возможностью подачи из него кислорода в тару.

Исходя из этого можно сделать вывод о том, что указанные выше отличительные признаки не являются существенными с точки зрения достижения данного технического результата (см. пункты 36 Требований ИЗ, 81 Правил ИЗ).

Что касается технического результата, заключающегося в сокращении времени приготовления коктейля, то в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между упомянутыми отличительными признаками и данными техническими результатами (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Кроме того, следует отметить, что из этого описания (см. стр. 7 абзац – стр. 8 абзац 1) явно следует обстоятельство, демонстрирующее зависимость времени приготовления коктейля только от скорости подачи кислорода с одновременным сбиванием кислорода с пенообразователем, а не от конструктивных особенностей венчика.

Также необходимо обратить внимание, что в патенте [1] отсутствуют какие-либо показатели времени приготовления коктейля, при этом скорость подачи кислорода лишь ограничена нижним пределом (не менее 1 л/мин), а перемешивание происходит одновременно с подачей кислорода (см. пункт 9 формулы, стр. 5 последний абзац).

Следовательно, произвести сравнение времени приготовления коктейля между решением, охарактеризованном в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, и известным из патента [1] устройством не представляется возможным.

Таким образом, указанные выше отличительные признаки не являются существенными по отношению к техническому результату, заключающемуся в сокращении времени приготовления коктейля (см. пункты 36 Требований ИЗ, 81 Правил ИЗ).

В отношении таких технических результатов, как получение более мелкодисперсной структуры пены (с размером пузырьков воздуха не более

1,5 мм) с повышенным временем устойчивости стоит сказать, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между упомянутыми отличительными признаками и данными техническими результатами (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Кроме того, специалисту в данной области техники известно, что без пенообразователя создание пены не представляется возможным (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/119354/Пены>, http://elibrary.sgu.ru/uch_lit/59.pdf с отсылкой на «Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978.» и учебник «Коллоидная химия», Гельфман М.И., Санкт-Петербург, издательство «Лань», стр. 264 соответственно).

В свою очередь, пенообразователи находят свое отражение только в независимом пункте 6 и зависимом пункте 8 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, которые не связаны с независимым пунктом 1 данной формулы.

При этом, исходя из приведенных выше сведений о свойствах пены, а также с учетом положений пунктов 36, 37.1) Требований ИЗ, определяющих характеристики устройства, можно сделать однозначный вывод о том, что пенообразователь не является фрагментом решения, описанного в указанном пункте формулы, материалом, из которого выполнены части этого решения или оно в целом, а также средой, выполняющей функцию сегмента отмеченного решения, т.е. пенообразователь не является имманентно присущим признаком такого решения.

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что указанные выше отличительные признаки не являются существенными с точки зрения достижения технических результатов, заключающихся в получении более мелкодисперсной структуры пены (с размером пузырьков воздуха не более 1,5 мм) с повышенным временем устойчивости (см. пункты 36 Требований ИЗ, 81 Правил ИЗ).

В свою очередь, из патента [12] известно выполнение венчика из

проволоки, свернутой в кольцо (см. колонка 3 абзац 3, фиг. 1, 2 поз. 28, 38), на котором зафиксирована пружинка (см. колонка 3 абзац 3, фиг. 1, 2 поз. 28, 38).

Также из патента [5] известно изготовление кольца из стальной (металлической) закаленной проволоки (см. пункт 1 формулы).

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, для специалиста явным образом следует из патентов [1], [5], [12], что говорит о несоответствии этого решения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 75, 76 Правил ИЗ).

В отношении признаков зависимых пунктов 2-5 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Специалисту в данной области техники известно изготовление стальной проволоки диаметром (т.е. толщиной) 1,5 мм (см., например, интернет-ссылку <https://housekeeping.academic.ru/415/КЕРОГАЗ> с отсылкой на «Краткая энциклопедия домашнего хозяйства. — М.: Большая Советская Энциклопедия. Под ред. А. Ф. Ахабадзе, А. Л. Грекулова . 1976.»).

Таким образом, с учетом известности из патентов [5], [12] венчика из проволоки, а также стальной закаленной проволоки, выполнение венчика из металлической закаленной проволоки толщиной 1,5 мм, т.е. признаки зависимого пункта 2 указанной формулы, для специалиста является тривиальным техническим приемом (см. пункт 75 Правил ИЗ).

Специалисту в данной области техники известно изготовление стальных колец в диапазоне диаметров от 17 мм до 25 мм (см., например, интернет-ссылку <https://gostinform.ru/razdel-oks-21-160/gost-13943-86-obj3697.html> «Справочник государственных стандартов» с отсылкой на ГОСТ 13943-86, дата издания 01.09.1988, стр. 40).

Таким образом, с учетом известности из патентов [5], [12] венчика из проволоки, свернутой в кольцо, а также стальной закаленной проволоки, выполнение венчика свернутым в кольцо диаметром от 17 до 25 мм, т.е.

признаки зависимого пункта 3 указанной формулы, для специалиста является тривиальным техническим приемом (см. пункт 75 Правил ИЗ).

Специалисту в данной области техники известно выполнение пружины с диаметром витка, лежащего в диапазоне от 4 мм до 6 мм (см., например, интернет-ссылку <https://gostinform.ru/razdel-oks-21-160/gost-13765-86-obj3568.html> «Справочник государственных стандартов» с отсылкой на ГОСТ 13765-86, дата издания 01.09.1999, пункт 3.5, ГОСТ 13766-86, дата издания 01.08.1999, столбец «Наружный диаметр пружины D_1 , мм»), т.е. признаки зависимого пункта 4 упомянутой формулы.

Также специалисту в данной области техники известны одноразовые и потребительские тары (см., например, интернет-ссылку <https://gostinform.ru/razdel-oks-83-140-99/gost-r-50962-96-obj29227.html> «Справочник государственных стандартов» с отсылкой на ГОСТ Р 50962-96, дата издания 01.06.2008, пункт 3.94, стр. 17), а также размеры мензурки (тары), лежащие в следующих диапазонах: объем от 50 до 1000 мл, ширина доньшка от 32 мм до 90 мм, ширина горлышка от 45 мм до 122 мм, высота от 80 мм до 170 мм (см., например, интернет-ссылку <https://gostinform.ru/razdel-oks-71-040-20/gost-1770-74-obj6180.html> «Справочник государственных стандартов» с отсылкой на ГОСТ 1770-74, дата издания 17.06.2008, стр. 4).

Таким образом, с учетом известности из патента [1] выполнения ложементов для тары, реализация этого ложемента для размещения одноразовой тары либо потребительской тары объемом от 200 мл до 500 мл со следующими габаритами: ширина доньшка от 49 мм до 65 мм, ширина горлышка от 73 мм до 89 мм, высота от 100 мм до 145 мм (признаки зависимого пункта 5 вышеуказанной формулы), для специалиста является обычным методом конструирования изделия с рабочими значениями параметров с учетом его общих знаний (см. пункты 75, 77 Правил ИЗ).

В свою очередь, исследование источников информации [1]-[8], [10]-[12] показало, что наиболее близким аналогом решения, охарактеризованного в независимом пункте 6 формулы группы изобретений по оспариваемому

патенту, является устройство, известное из патента [1].

При этом из патента [1] известен способ приготовления кислородного коктейля (см. стр. 5 последний абзац). Данный способ включает наливание питьевой основы и пенообразователя в потребительскую съемную тару (стакан), а затем в тару, помещенную в ложементе (опоре), располагают взбиватель и неподвижный шток на определенную глубину (см. пункт 15 формулы, стр. 5 последний абзац, фиг. 1 поз. 7, 8, 13). При этом далее включают кислородный концентратор и затем включают миксер с одновременной подачей кислорода благодаря электромагнитному клапану (см. пункт 23 формулы, стр. 5 последний абзац). При этом кислород пропускают через смесь со скоростью не менее 1,0 л/мин в течение определенного времени под определенным давлением и одновременно взбивают полученную смесь венчиком (см. пункты 9, 11, стр. 5 последний абзац).

Кроме того, следует отметить, что в патенте [1] при подаче кислорода в стакан он попадает непосредственно в жидкость, т.е. конец неподвижного штока, через который поставляется кислород, находится в жидкости. В свою очередь, взбиватель может быть расположен ниже неподвижного штока (см. пункт 3 формулы, фиг. 1 поз. 7, 8).

Таким образом, в известном из патента [1] устройстве в тару помещают взбиватель и неподвижный шток так, что они погружаются в смесь.

С учетом сказанного можно подытожить, что решение, охарактеризованное в независимом пункте 6 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патента [1], следующими признаками:

- применением устройства, охарактеризованного в независимом пункте 1 указанной формулы (в части несовпадающих признаков (см. заключение выше));
- альтернативным применением вместо потребительский тары одноразовой тары;

- помещением в ложемент тары после наливания основы и пенообразователя;
- погружением взбивателя и неподвижного штока на глубину от 5 до 10 мм от дна тары до венчика;
- пропусканием кислорода через смесь со скоростью 3,0 л/мин в течение от 5 до 25 сек под давлением до 1 атм;
- взбиванием венчиком с получением мелкодисперсной пены с размером пузырьков воздуха не более 1,5 мм и с большим временем устойчивости пены.

При этом согласно описанию (см. стр. 6 абзацы 1, 2) к оспариваемому патенту техническими результатами, на достижение которых направлено указанное решение, являются получение более мелкодисперсной структуры пены (с размером пузырьков воздуха не более 1,5 мм) с повышенным временем устойчивости при сокращении времени приготовления коктейля, а также расширение арсенала технических средств.

В свою очередь, в отношении такого технического результата, как расширение арсенала технических средств, стоит сказать, что в силу положений пункта 36.8) Требований ИЗ данный результат лишь говорит о реализации назначения.

Однако, для реализации данного назначения («способ приготовления кислородного коктейля») необходимо и достаточно осуществить перемешивание питьевой основы, кислорода и пенообразователя.

Исходя из этого можно сделать вывод о том, что указанные выше отличительные признаки не являются существенными с точки зрения достижения данного технического результата (см. пункты 36 Требований ИЗ, 81 Правил ИЗ).

Что касается технического результата, заключающегося в сокращении времени приготовления коктейля, то в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между упомянутыми отличительными признаками и данными техническими результатами (см.

пункт 36 Требований ИЗ).

Кроме того, следует отметить, что из этого описания (см. стр. 7 абзац – стр. 8 абзац 1) явно следует обстоятельство, демонстрирующее зависимость времени приготовления коктейля только от скорости подачи кислорода с одновременным сбиванием кислорода с пенообразователем.

Также необходимо обратить внимание, что в патенте [1] отсутствуют какие-либо показатели времени приготовления коктейля, при этом скорость подачи кислорода лишь ограничена нижним пределом (не менее 1 л/мин), а перемешивание происходит одновременно с подачей кислорода (см. пункт 9 формулы, стр. 5 последний абзац).

Следовательно, произвести сравнение времени приготовления коктейля между решением, охарактеризованном в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, и известным из патента [1] способом не представляется возможным.

Таким образом, указанные выше отличительные признаки не являются существенными по отношению к техническому результату, заключающемуся в сокращении времени приготовления коктейля (см. пункты 36 Требований ИЗ, 81 Правил ИЗ).

В отношении таких технических результатов, как получение более мелкодисперсной структуры пены (с размером пузырьков воздуха не более 1,5 мм) с повышенным временем устойчивости необходимо отметить следующее.

В описании к оспариваемому патенту не содержится сведений о причинно-следственной связи между упомянутыми отличительными признаками и данными техническими результатами, однако специалисту в данной области техники известно, что дисперсность (от долей мм до нескольких см) пены зависит от перемешивания жидкости, в которую подают газ, с пенообразователем, а устойчивость пены обусловлена свойствами пенообразователя (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/119354/Пены>, http://elibrary.sgu.ru/uch_lit/59.pdf с отсылкой на

«Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978.» и учебник «Коллоидная химия», Гельфман М.И., Санкт-Петербург, издательство «Лань», стр. 265 соответственно).

Исходя из данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что такие отличительные признаки, как пропускание кислорода через смесь со скоростью 3,0 л/мин в течение от 5 до 25 сек под давлением до 1 атм, взбивание венчиком с получением мелкодисперсной пены с размером пузырьков воздуха не более 1,5 мм и с большим временем устойчивости пены, находятся в причинно-следственной связи с анализируемыми техническими результатами в связи с тем, что такая связь получена в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту (см. пункты 36, 45 Требований ИЗ).

Таким образом, эти отличительные признаки являются существенными, тогда как остальные вышеперечисленные отличительные признаки к таковым отнести не представляется возможным ввиду того, что они не будут оказывать влияние на свойства пены (см. заключение выше) (см. пункты 36 Требований ИЗ, 81 Правил ИЗ).

В свою очередь, специалисту в данной области техники известны одноразовые тары (см. заключение выше).

Как было сказано ранее, в патенте [1] используется съемная тара, при этом специалисту в данной области техники известно, что свойство съемности какого-либо предмета говорит о возможности его снятия и установки в любой момент, т.к. он не прикреплен к чему-либо (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/mas/68686/съёмный> с отсылкой на «Малый академический словарь. — М.: Институт русского языка Академии наук СССР. Евгеньева А. П.. 1957—1984.»).

Из этого следует, что указанная тара может быть помещена в ложемент как до наливания основы и пенообразователя, как и во время, а также и

после.

Следовательно, такой отличительный признак, как помещение в ложемент тары после наливания основы и пенообразователя обусловлен выбором технологических операций, связь между которыми осуществлена на основании известных правил (см. пункт 77 Правил ИЗ).

Кроме того, из патента [6] известно размещение взбивающей насадки (венчика) на расстояние, равное не более 0,05 от высоты емкости ($h=0,95H$) от дна тары до венчика (см. стр. 5 последний абзац, фиг. 1 поз. 2, 3).

С учетом данных сведений для специалиста выполнение погружения взбивателя и неподвижного штока на глубину от 5 до 10 мм от дна тары до венчика является обычным методом конструирования изделия с рабочими значениями параметров (см. пункт 77 Правил ИЗ).

В свою очередь, из патента [2] известно пропускание кислорода через смесь в течение от 5 до 10 сек под давлением до 1 атм. (см. стр.3 абзац 5 снизу), а из патента [1] известно пропускание кислорода через смесь со скоростью не менее 1,0 л/мин (см. выше) с получением мелкодисперсной пены с дальнейшим выравниванием дисперсии пены в объеме тары с повышенным временем устойчивости (см. стр. 3 абзацы 2, 5 снизу).

Таким образом, для специалиста выполнение пропускания кислорода через смесь со скоростью 3,0 л/мин в течение от 5 до 25 сек под давлением до 1 атм, а также взбивание венчиком с получением мелкодисперсной пены с размером пузырьков воздуха не более 1,5 мм и с большим временем устойчивости пены явным образом следует из патентов [1], [2] с учетом его общих знаний о свойствах пены (см. заключение выше) и обусловлено оптимальными или рабочими значениями параметров, а выбор которых может быть осуществлен применением обычных технологических методов (см. пункты 75, 77 Правил ИЗ).

Что касается указания в независимом пункте 6 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту о применении устройства, охарактеризованного в независимом пункте 1 данной формулы, то в

отношении этого устройства были сделаны выводы ранее.

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 6 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту, для специалиста явным образом следует из патентов [1], [2], [6] с учетом его общих знаний, что говорит о несоответствии этого решения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 75-77 Правил ИЗ).

В отношении признаков зависимых пунктов 7-9 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Из патента [6] известно использование в качестве питьевой основы кислородного коктейля сока и морса (см. пункт 2 формулы), при этом специалисту в данной области техники известны применяемые в пищевой промышленности натуральные соки (см., например, интернет-ссылку <https://gostinform.ru/razdel-oks-67-160-20/gost-29135-91-obj16556.html> «Справочник государственных стандартов» с отсылкой на ГОСТ 29135-91, подписан в печать 13.01.1992 (см. пункт 1.1.1)), нектар без мякоти или осадка любой фруктовой культуры (см., например, интернет-ссылку <https://gostinform.ru/razdel-oks-67-160-20/gost-r-51398-99-obj29805.html> «Справочник государственных стандартов» с отсылкой на ГОСТ Р 51398-99, подписан в печать 22.11.2006 (см. осветленный нектар), интернет-ссылку <https://gostinform.ru/razdel-oks-67-160-20/gost-29135-91-obj16556.html> «Справочник государственных стандартов» с отсылкой на ГОСТ 29135-91, подписан в печать 13.01.1992 (см. пункт 1.2, таблица 2), в которых содержатся сведения об изготовлении нектара из сока с характерными свойствами), т.е. признаки зависимого пункта 7 указанной формулы (см. пункт 75 Правил ИЗ).

При этом из интернет-ссылки [8] известно применение в кислородных коктейлях композиции пенообразователя в сухом виде, содержащей яблочный пектин, экстракт шиповника, экстракт корня солодки, сахар

(«Композиция для кислородного коктейля № 21»), а также содержится указание на замену яичного белка на экстракт корня солодки.

При этом специалисту в данной области техники известно применение в пищевой промышленности сухого яичного белка (см., например, интернет-ссылку <https://gostinform.ru/razdel-oks-67-120-20/gost-r-57475-2017-obj36266.html> «Справочник государственных стандартов» с отсылкой на ГОСТ Р 57475-2017, дата издания 06.06.2017, см. раздел 4).

С учетом данных сведений можно заключить, что для специалиста в данной области техники создание сухой смеси, состоящей из сахара, экстракта шиповника и сухого яичного белка является тривиальным техническим приемом.

Таким образом, признаки зависимого пункта 7 отмеченной формулы для специалиста явным образом следуют из интернет-ссылки [8] с учетом его общих знаний (см. пункт 75 Правил ИЗ).

В свою очередь, из патента [2] известно, что для приготовления 4 литров коктейля на 1 литр жидкообразного вещества-основы добавляют от 20 граммов до 40 граммов пенообразующей добавки, т.е. для получения 1 литра коктейля нужно 250 мл питьевой основы и 5-10 г. пенообразователя.

Из этого следует, что для специалиста получение 1 литра готового продукта с использованием компонентов в следующем соотношении: питьевая основа – 210-300 мл, пенообразователь – 3-6 г., т.е. признаки зависимого пункта 9 упомянутой формулы, является выбором рабочих значений параметров, осуществленным применением обычных технологических методов (см. пункт 77 Правил ИЗ).

Таким образом, потенциальное внесение каких-либо признаков зависимых пунктов 2-5, 7-9 формулы группы изобретений в соответствующие им независимые пункты 1, 6 данной формулы не окажет влияния на сделанные выше выводы, касающиеся несоответствия этой группы условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С учетом вышеперечисленного можно подытожить, что в возражении

содержатся доводы, подтверждающие несоответствие группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается источников информации [3], [4], [7], [9]-[11], [13], [14], то их анализ не выявил каких-либо сведений, опровергающих сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.05.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2723185 признать недействительным полностью.