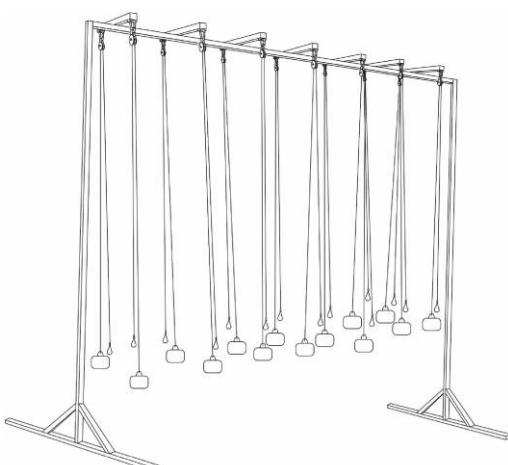


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Шумихиной Алены Борисовны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.05.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 134957, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 134957 на промышленный образец «Игровой комплекс «Марионетки» выдан по заявке № 2022502412 с приоритетом от 07.06.2022 на имя Яблоковой Нины Михайловны (далее – патентообладатель) в объеме следующего изображения:



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что начиная с 2020 года, известно аналогичное решение, которое нашло свое отражение в сериале «Адская Кухня» 4 сезон, 12 серия) (см. сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://chefshows.ru/adskaya-kuhnya-4-sezon-12-seriya/> (далее – [1])).

В возражении подчеркнуто, что данный видеоролик также размещен в сети Интернет по адресам:

- <https://kinogo.ec/114188-adskaja-kuhnja.html> (далее – [1.1]);

- <https://www.youtube.com/watch?v=2TVJTKAfGY8> (далее – [1.2]), однако, распечатка с этими сведениями не была представлена с возражением, в дальнейшем сведения [1.2] были исключены лицом, подавшим возражение, из материалов возражения (см. корреспонденцию, поступившую 02.07.2025).

Также с возражением представлены скриншоты со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу <https://cookn.run> (далее – [2]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 22.08.2025, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что представленные лицом, подавшим возражение, скриншоты раскрывают лишь множество веревок, свисающих вниз. Скриншоты не содержат никаких сведений, позволяющих предположить, что этот набор веревок объединен в рамках одного изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Таким образом, противопоставленное решение в объеме представленных скриншотов некорректно считать аналогом промышленного

образца по оспариваемому патенту. На скриншотах, представленных с возражением, отсутствуют боковые стойки и прямоугольные элементы. Признаки, характеризующие наличие боковых стоек и верхней штанги с блоками являются доминантными признаками, формирующими общее впечатление потребителя и зрительный образ изделия, т.е. фактически основными признаками, определяющими зрительный образ игрового комплекса.

От лица, подавшего возражение, 10.09.2025 поступило дополнение к возражению, с которым представлено заключение патентного поверенного Р.А. Корнийца по результатам патентного исследования (далее – [3]).

В дополнении к возражению подчеркнуто, что в отзыве патентообладателя «указаны отличительные черты изделия и патента», однако из заключения [3] следует, что эти отличия патентообладатель считает несущественными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.06.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры

изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца,

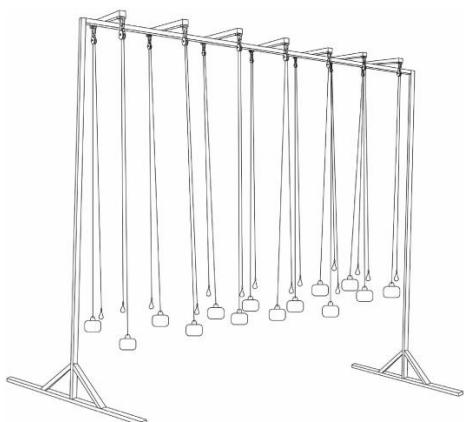
нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизованными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенном выше изображении внешнего вида изделия.

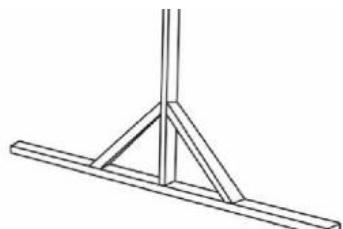
Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Игровой комплекс по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:



- выполнением изделия в виде П-образной конструкции, состоящей из двух вертикально ориентированных стоек, соединенных в верхней части горизонтально ориентированной перекладиной;

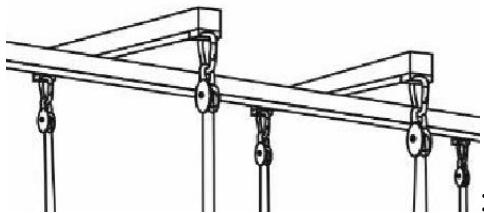
- выполнением в нижней части стоек, опорных элементов, каждый из которых выполнен в виде планки, соединенной со стойкой под прямым углом и



двуих укосин ;

- наличием на перекладине семи поперечно расположенных планок;

- наличием на концах планок карабинов, каждый из которых соединен с



роликом ;

- наличием веревок, пропущенных через ролики;

- наличием на одном конце веревки петли, а на другом – рукояти, в форме на

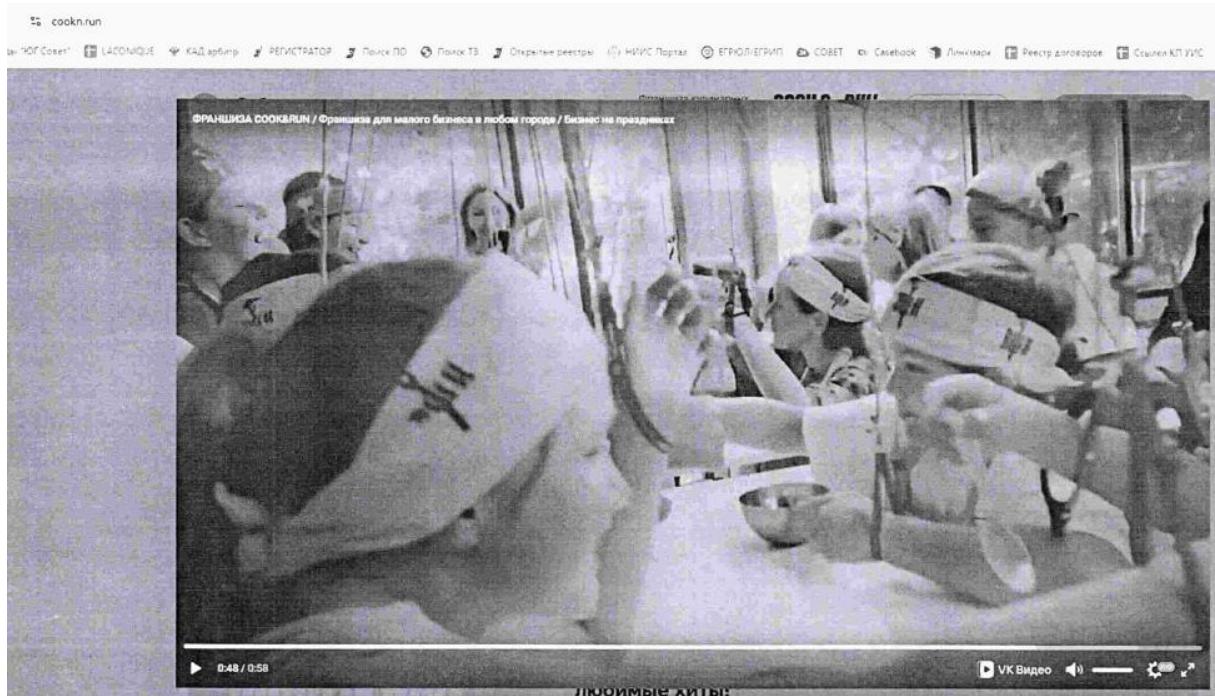


основе прямоугольной рамки ;

- выполнением стоек, перекладины, планок и опор из элементов, имеющих в сечении прямоугольную форму.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ материалов возражения показал, что скриншоты [2] относятся к сведениям с сайта cookn.run, относящемуся к Квест-шоу по мотивам ТВ-шоу Аадская кухня. Скриншоты [2] содержат фрагмент видеоролика



Однако, скриншоты [2] не содержат сведений о дате, с которой видеоролик стал общедоступным. Вместе с тем коллегией был исследован сайт cookn.run и обнаружен упомянутый видеоролик, который как видно на скриншотах [2] импортирован на сайт cookn.run с видеохостинга vkvideo.ru/. При переходе по ссылке, ведущей на данный видеоролик непосредственно на видеохостинге vkvideo.ru/, было установлено, что он опубликован 05.08.2024, т.е. после даты приоритета (07.06.2022) оспариваемого патента.

В заключении [3] исследуется вопрос использования игрового комплекса для проведения кулинарного шоу «Битва поваров» в промышленном образце по патенту Российской Федерации № 134957 (оспариваемый патент). При этом оценка соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» в заключении [3] не проведена.

Вместе с тем анализ материалов, приложенных к заключению [3], показал, что сведения, содержащиеся в них стали общедоступны после даты приоритета (07.06.2022) оспариваемого патента.

Таким образом, сведения, содержащиеся в скриншотах [2] и материалах, приложенных к заключению [3], не могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источник информации [1.2], упомянутый в возражении, исключен лицом, подавшим возражение, из материалов возражения (см. корреспонденцию, поступившую 02.07.2025).

Анализ источника информации [1] показал, что он относится к публикации от 04.11.2020 в сети Интернет сведений о шоу «Адская кухня 4 сезон 12 серия» и помимо текстовой информации содержит видеоролик «Адская кухня 4 сезон 12 серия». Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Формат данного шоу направлен на широкий круг лиц. Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в публикации [1], до даты приоритета (07.06.2022) оспариваемого патента, была у любого лица.

Таким образом, сведения, содержащиеся в публикации [1], могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Из видеоролика и текстовой части публикации [1] следует, что во время шоу участники команды красных управляли участниками команды синих с помощью веревочных приспособлений, т.е. участники команды синих были «марионетками».

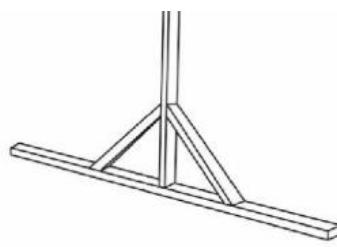
Из изложенного следует, что в шоу из публикации [1] использовалось решение для управления «марионетками».

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с решением, известным из публикации [1]:



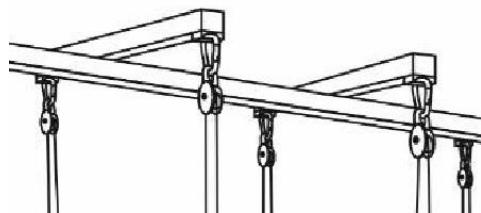
показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного изделия, по меньшей мере, следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением изделия в виде П-образной конструкции, состоящей из двух вертикально ориентированных стоек, соединенных в верхней части горизонтально ориентированной перекладиной;
- выполнением в нижней части стоек, опорных элементов, каждый из которых выполнен в виде планки, соединенной со стойкой под прямым углом и двух укосин;



два укосин ;

- наличием на перекладине семи поперечно расположенных планок;
- наличием на концах планок карабинов, каждый из которых соединен с



роликом ;

- выполнением стоек, перекладины, планок и опор из элементов, имеющих в сечении прямоугольную форму.

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [1].

Анализ источника информации [1.1] показал, что он относится к публикации в сети Интернет сведений о видеоролике «Адская кухня 4 сезон 12 серия», который уже был проанализирован выше. Таким образом, по основаниям, приведенным выше, решению, известному из источника информации [1.1], не присущи выявленные выше отличительные признаки.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения, известного из публикации [1].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением, известным из публикации [1]. Указанные отличительные признаки индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к известному решению, в частности, за счет наличия стоек с опорами и перекладины.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного решениями внешнего вида изделий, содержащимися в возражении и отчете о поиске от

17.11.2022, содержащемся в материалах дела заявки, по которой выдан оспариваемый патент.

По основаниям, приведенным выше, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения, известного из публикации [1.1].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированные выше подпункты 1 и 4 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.05.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 134957 оставить в силе.