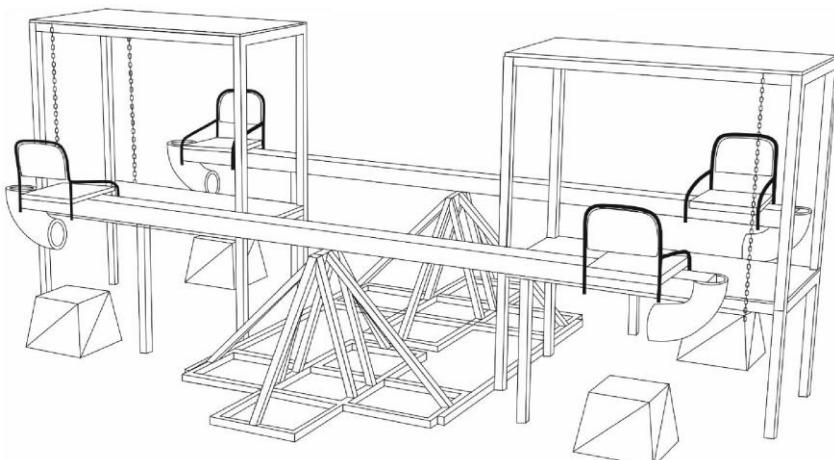


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Шумихиной Алены Борисовны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.05.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 135965, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 135965 на промышленный образец «Качели» выдан по заявке № 2022502411 с приоритетом от 07.06.2022 на имя Яблоковой Нины Михайловны (далее – патентообладатель) в объеме следующего изображения:



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что начиная с 2020 года, известно аналогичное решение, которое нашло свое отражение в сериале «Адская Кухня» 4 сезон, 7 серия) (см. сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://chefshows.ru/adskaya-kuhnya-4-sezon-7-seriya/> (далее – [1])).

В возражении подчеркнуто, что данный видеоролик также размещен в сети Интернет по адресам:

- <https://kinogo.ec/114188-adskaja-kuhnja.html> (далее – [1.1]);

- <https://www.youtube.com/watch?v=2TVJTKAfGY8> (далее – [1.2]), однако, распечатка с этими сведениями не была представлена с возражением, в дальнейшем сведения [1.2] были исключены лицом, подавшим возражение, из материалов возражения (см. корреспонденцию, поступившую 02.07.2025).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 22.08.2025, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога, известного из видеоролика «Адская Кухня» 4 сезон, 7 серия следующими существенными признаками:

«форма и конструкция подвесных сидений со сплошной спинкой и подлокотниками особой конфигурации;

крупные опорные элементы в виде геометрических объемных фигур;

характерные соединительные элементы - расположенные под опорной платформой треугольные связующие конструкции;

композиционное решение - контраст между геометрически строгим каркасом и скругленными объемными элементами, которые скрывают прямоугольные торцы балок качелей».

В отзыве приведена таблица со сравнительным анализом промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, на основании которого сделан вывод, что выявленные отличия обеспечивают оригинальность промышленного образца, поскольку создают у информированного потребителя новое зрительное впечатление, недостижимое в известном аналоге.

От лица, подавшего возражение, 10.09.2025 поступило дополнение к возражению, с которым представлено заключение патентного поверенного Р.А. Корнийца по результатам патентного исследования (далее – [2]).

В дополнении к возражению подчеркнуто, что в отзыве патентообладателя «указаны отличительные черты изделия и патента», однако из заключения [2] следует, что эти отличия патентообладатель считает несущественными. Так, например, «на странице 14 заключения указано буквально следующее: «Отсутствие напольных опор визуально не является существенным признаком и не изменяет вывод о содержании признака в Продукте, так как Продукт без них производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец по патенту № 135965»».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.06.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов,

ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности

«оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

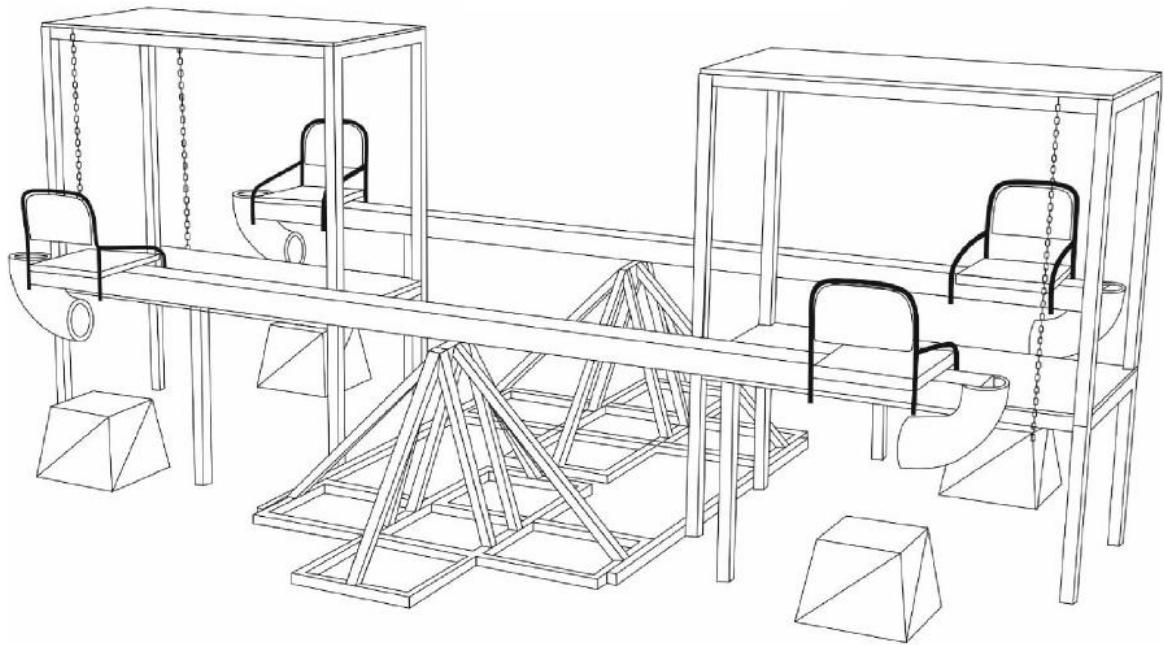
Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявлением промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизованными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенном выше изображении внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Игровой комплекс по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:



- композиционным построением изделия, включающим две качели, два двухъярусных стола и четыре опорных элемента;
- выполнением качелей в виде одинаковой качели-балансира;
- выполнением двухъярусных столов одинаковыми, со столешницами в форме на основе прямоугольника и четырьмя ножками;
- выполнением опоры каждой качели-балансира в виде стропильной системы, в основании которой расположен крест, образованный пятью прямоугольными рамками, наличием четырех диагональных стропил, каждая из которых опирается на одну из сторон креста, и четырех попарно расположенных наклонных подпорок, опирающихся на противоположные стороны центрального прямоугольного элемента креста, стропила и подпорки соединены в верхней части опоры с бруском;
- наличием элементов, соединяющих основания опор;
- выполнением балки качели-балансира из бруса, который в сечении имеет прямоугольную форму;
- выполнением сидений на концах бруса в виде стульев с сиденьем, спинкой, подлокотниками и короткими ножками;
- наличием на торцах балки качели-балансира дугообразных уголков, имеющих в сечении круглую форму;
- расположением двухъярусных столов между качелями напротив стульев;

- расположением стульев качелей так, что они обращены в сторону столов;
- расположением нижнего стола на уровне нижней точки стула балки качели-балансира, а верхнего стола на уровне верхней точки стула балки качели-балансира;
- расположением опорных элементов под каждым стулом и выполнением этих элементов в форме на основе усеченной пирамиды;
- выполнением стропил, подпорок, ножек столов, элементов, образующих основание опор, элементов, соединяющих основания опор и верхнего бруска из элементов, имеющих в сечении прямоугольную форму.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

В заключении [2] исследуется вопрос использования игрового комплекса для проведения кулинарного шоу «Битва поваров» в промышленном образце по патенту Российской Федерации № 135965 (оспариваемый патент). При этом оценка соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» в заключении [2] не проведена.

Вместе с тем анализ материалов, приложенных к заключению [2], показал, что сведения, содержащиеся в них стали общедоступны после даты приоритета (07.06.2022) оспариваемого патента.

Таким образом, сведения, содержащиеся в материалах, приложенных к заключению [2], не могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источник информации [1.2], упомянутый в возражении, исключен лицом, подавшим возражение, из материалов возражения (см. корреспонденцию, поступившую 02.07.2025).

Анализ источника информации [1] показал, что он относится к публикации от 30.09.2020 в сети Интернет сведений о шоу «Адская кухня 4 сезон 7 серия» и помимо текстовой информации содержит видеоролик «Адская кухня 4 сезон 7

серия». Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Формат данного шоу направлен на широкий круг лиц. Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в публикации [1], до даты приоритета (07.06.2022) оспариваемого патента, была у любого лица.

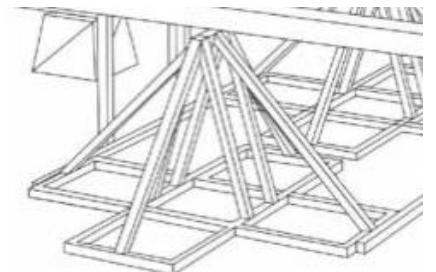
Таким образом, сведения, содержащиеся в публикации [1], могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с качелями, известными из публикации [1]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного изделия, по меньшей мере, следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением опоры каждой качели-балансира в виде стропильной системы,

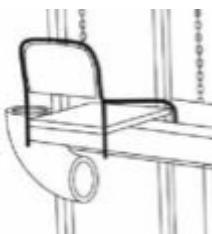


с диагональными стропилами и наклонными подпорками



(в известном изделии опоры выполнены П-образными);

- выполнением стульев и наличием дугообразных уголков, имеющих в



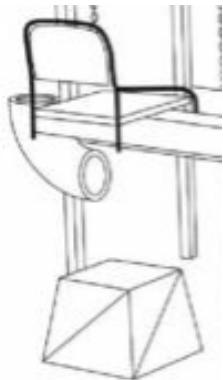
сечении круглую форму

(в известном решении стулья имеют

другой внешний вид, а дугообразные уголки отсутствуют



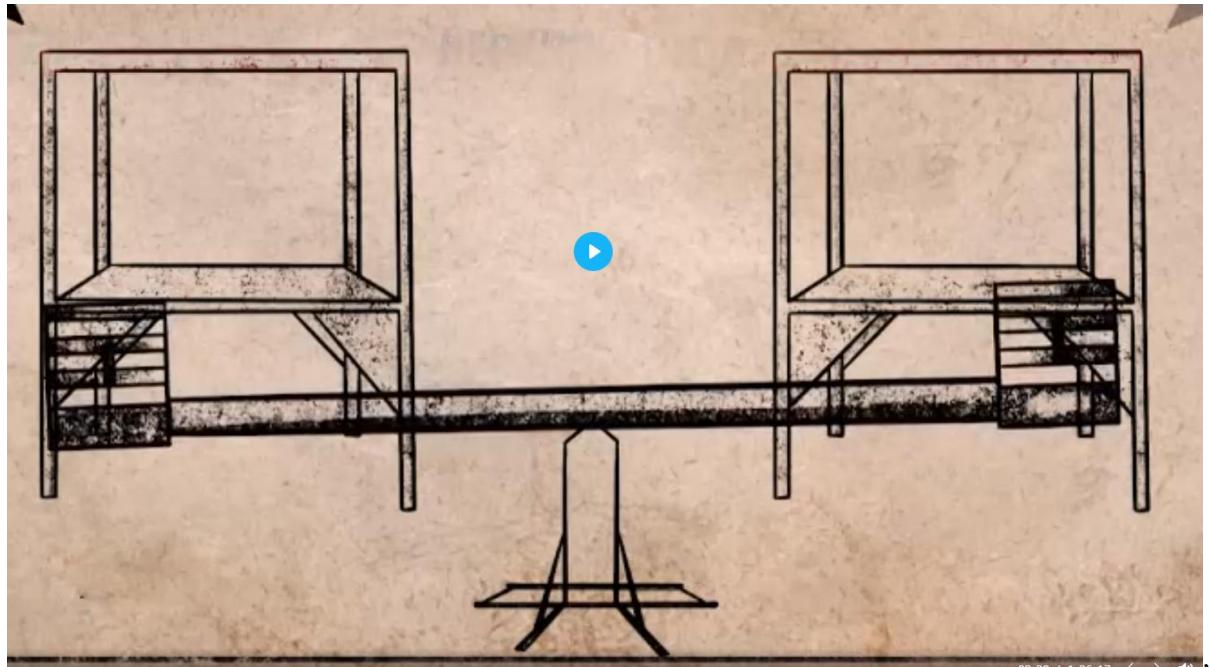
- наличием под каждым стулом элементов в виде усеченной пирамиды



(в известном изделии данные элементы отсутствуют).

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [1].

Здесь следует подчеркнуть, что в публикации [1] присутствует еще одно решение внешнего вида изделия:



однако ему также не присущи выявленные выше отличительные признаки.

Анализ источника информации [1.1] показал, что он относится к публикации в сети Интернет сведений о видеоролике «Адская кухня 4 сезон 7 серия», который уже был проанализирован выше. Таким образом, по основаниям, приведенным выше, решению, известному из источника информации [1.1], не присущи выявленные выше отличительные признаки.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по

оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков каждого из решений, известных из публикации [1].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого каждым решением, известным из публикации [1]. Указанные отличительные признаки индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к каждому известному решению, в частности, за счет выполнения опоры каждой качели-балансира в виде стропильной системы, с диагональными стропилами и наклонными подпорками, проработки стульев, наличия дугообразных уголков и элементов в виде усеченной пирамиды (в известном изделии данные элементы отсутствуют).

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного решениями внешнего вида изделий, содержащимися в возражении и отчете о поиске от 09.02.2023, содержащемся в материалах дела заявки, по которой выдан оспариваемый патент.

По основаниям, приведенным выше, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения, известного из публикации [1.1].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированные выше подпункты 1 и 4 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.05.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 135965 оставить в силе.