

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Шувалова Алексея Викторовича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.12.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 222316, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №222316 «Соединитель трубчатых элементов» выдан по заявке № 2023116103 с приоритетом от 20.06.2023. Патентообладателем указанного патента является Общество с ограниченной ответственностью «Металл-Завод» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Соединитель трубчатых элементов, содержащий прямоугольную пластину с закрепленными на ней втулками с резьбой внутри под крепежные элементы соединения трубчатых элементов, при этом каждая втулка выполнена с фланцем, упирающимся в пластину, резьба во втулке выполнена в сквозном отверстии втулки, втулка закреплена в выполненном в пластине отверстии, на

конце втулки выполнен воротничок, между которым и фланцем расположена пластина».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, аргументированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источнике информации:

- <https://www.wildberries.ru/catalog/104238272/detail.aspx?targetUrl=GP&size=163379561> (далее – [1]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 11.02.2025 поступил отзыв по мотивам возражения.

В отношении приведенного в возражении источника информации, патентообладатель указывает, что на данных скриншотах указана дата – 26.12.2024 г., являющаяся более поздней, нежели дата приоритета оспариваемого патента, в связи с чем, сами по себе данные скриншоты не могут являться источником информации, порочащим новизну полезной модели.

В отзыве со ссылкой на оферту (<https://static-basket-02.wbbasket.ru/vol20/offers/prd/product/68/fd80d959-87b3-4e13-b488-ae98f091a50c.pdf>) (далее - [2]) указано, что из положений п.15.1.1. оферты о реализации товара на сайте Wildberries следует, что «...Вайлдберриз предоставляет продавцу возможность, используя функционал портала (его разделы «Брендзона», «Магазин»), самостоятельно осуществлять подготовку и

редактирование информационных материалов, содержащих информацию о товарах...».

Также, по мнению патентообладателя, в источнике информации [1] не раскрыты следующие признаки полезной модели:

- фланец, упирающийся в пластину, выполненный на втулке;
- выполнение резьбы в сквозном отверстии втулки,
- выполнение на конце втулки воротничка, между которым и фланцем расположена пластина.

В дополнение к возражению, в корреспонденции от 28.05.2025 лицом, подавшим возражение, представлены доводы об известности существенных признаков формулы по оспариваемому патенту из решений, раскрытых в следующих источниках информации:

- <https://www.wildberries.ru/catalog/104238272/detail.aspx?targetUrl=GP&size=163379561> изобр.1-11 (далее – [3]).
- <https://www.wildberries.ru/catalog/104233806/detail.aspx> (далее – [4]).
- <https://www.wildberries.ru/catalog/156124772/feedbacks?imId=136532635&size=260512729> (далее – [5]).

В корреспонденции от 27.05.2025 патентообладателем приведены доводы в отношении ранее представленных лицом, подавшим возражение, источников информации, а также доводы, касающиеся оценки существенности признаков формулы оспариваемого патента.

Так, по мнению патентообладателя, в источнике информации [3] приведено фото изделий, находящихся в целлофановом пакете, при этом разрешение и качество фотографии настолько низкое, что не позволяет идентифицировать наличие у данного изделия следующих признаков полезной модели:

- фланец, упирающийся в пластину, выполненный на втулке,
- выполнение резьбы в сквозном отверстии втулки,
- выполнение на конце втулки воротничка, между которым и фланцем расположена пластина.

В отношении источника информации [5] указано, что его продавцом является патентообладатель – Общество с ограниченной ответственностью "Металл-Завод", 143070, Московская область, г. Кубинка, ул. Железнодорожная, д. 1а, офис 205, ОГРН: 1057746645395, ИНН: 7720525156, а фотография из источника информации [5] датирована 01.05.2023 г., то есть в пределах шестимесячного периода, предшествующего дате подаче полезной модели по оспариваемому патенту.

К корреспонденции приложены:

- Скриншоты сайта Wildberries (далее – [6]).
- Сведения о товарном знаке № 1089226 (далее – [7]).

Также, в дополнение к ранее представленным доводам 25.08.2025 патентообладателем представлены пояснения, содержащие критику доводов лица, подавшего возражение.

Также патентообладатель 27.08.2025 представил доводы, содержание которых повторяет корреспонденцию от 25.08.2025 с приложением следующих материалов:

- Рисунок увеличенной фигуры 7 оспариваемого патента (далее – [8]).
- Патентный документ RU 2747631 С1, опубл. 11.05.2021 (далее – [9]).
- Копия оспариваемого патента (далее – [10]).

Кроме того, патентообладателем в корреспонденции от 15.09.2025 представлены доводы, касающиеся существенности признаков формулы оспариваемого патента.

Так, по мнению патентообладателя, поскольку воротнички резьбовых втулок находятся в указанном защемленном состоянии, то исключается возможность срыва и проворачивания резьбовых втулок в отверстиях пластины в процессе окончательной затяжки крепежных элементов.

В результате повышается надежность соединения трубчатых элементов, исключается образование люфтов в соединениях стеллажей в процессе их использования, исключаются перекосы стеллажей в местах соединения

наращенных секций стеллажей и, в результате, исключаются опасные обрушения стеллажей.

Изучив материалы возражения и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.06.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015 в редакциях, действующих на дату подачи заявки.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 3 статьи 1351 Кодекса раскрытие информации, относящейся к полезной модели, автором полезной модели, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования полезной модели на выставке), вследствие чего сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной модели, при условии, что заявка на выдачу патента на полезную модель подана в

федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности полезной модели, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к

техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении доводов сторон спора, касающихся существенности признаков формулы оспариваемого патента для достижения указанного в описании технического результата, необходимо отметить следующее.

Согласно описанию оспариваемой полезной модели в качестве технических результатов указано на повышение надежности соединения трубчатых элементов и компактности соединения.

Также в описании оспариваемого патента указано, что в наиболее близком аналоге пластина соединения прилегает к наружным поверхностям соединяемых трубчатых элементов. К другой противоположной стороне соединения к поверхностям соединяемых трубчатых элементов прилегают головки крепежных элементов, при этом торцы втулок упираются во внутренние поверхности соединяемых трубчатых элементов. При стяжке крепежных элементов возникают концентрации напряжений в зонах контакта торцов втулок и головок крепежных элементов с соответствующими поверхностями трубчатых элементов. Усилия сцепления контактных поверхностей соединения вследствие концентрации напряжений в отдельных зонах сжатия снижаются в сравнении с равномерно распределенными усилиями сжатия рабочих поверхностей соединения положительно влияющими на силы трения между ними. С противоположной стороны от пластины в резьбовые отверстия втулок завинчены крепежные элементы и головки крепежных элементов, прилегающие к стенкам трубчатых элементов снаружи сжимают стенки трубчатых элементов в процессе завинчивания крепежных элементов в резьбовые отверстия втулок. Такое

локальное сжатие является существенным недостатком, связанным с тем, что усилие прижатия пластины к стенкам соединяемых труб в этом случае является минимальным, так как нагрузка при затяжке крепежных элементов концентрируется в зонах контакта головок крепежных элементов со стенками соединяемых элементов. В результате указанные особенности известного соединителя снижают его надежность в процессе работы в соединениях трубчатых элементов металлоконструкции.

Следовательно, что вышеуказанный технический результат, заключающийся в повышении надежности соединения трубчатых элементов, сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Также важно отметить, что в описании оспариваемого патента содержатся сведения, согласно которым фланец втулки в рабочем положении соединителя упирается во внутреннюю поверхность пластины и этот фланец расположен напротив воротничка втулки. Воротничок взаимодействует с наружной поверхностью пластины и выполнен на конце втулки путем расклейки конца втулки. Пластина соединителя находится в сжатом положении между фланцем и воротничком втулки. В процессе затяжки резьбовых элементов происходит защемление воротничка каждой втулки между стенкой трубчатого элемента и пластиной, которая плотно прижимается своей поверхностью к внутренним поверхностям стенок двух соединенных между собой трубчатых элементов.

Важно отметить, что для специалиста на основании общих сведений, раскрытых в уровне техники, а также из фиг.4 оспариваемого патента, с очевидностью следует, что выполнение фланца на втулке позволит увеличить площадь опорной поверхности, обеспечивая надежное удержание втулки на пластине при завинчивании в нее крепежного элемента.

При этом наличие воротничка, который выполнен путем расклейки на противоположной фланцу поверхности, который, согласно описанию

оспариваемого патента, устанавливается между стенкой трубчатого элемента и пластиной при затяжке крепежных элементов, обеспечит удержание втулки и прижатие ее к пластине с обратной стороны от фланца.

При этом, как указано в описании «...При работе соединения на сжатие, растяжение и изгиб, нагрузки передаются на трубчатые элементы 4 и 5 и от них - на пластину 1. Поскольку пластина плотно прижата к стенкам трубчатых элементов 4 и 5, то в этой связи сцепление поверхности каждой пластины 1 с соответствующими поверхностями трубчатых элементов является максимальным за счет сил трения контактных поверхностей. И при этом усилия среза на крепежных элементах снижаются...». То есть наличие фланца и воротничка в совокупности обеспечивают фиксацию втулки на пластине, и при использовании соединителя с такими втулками обеспечивают максимальное сцепление за счет силы трения контактных поверхностей, таким образом, снижая усилия на срез крепежного элемента.

Следовательно, по меньшей мере, признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие соединительный элемент, содержащий на втулках соединителя фланец и воротничок находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании техническим результатом, заключающимся в повышении надежности, т.е. данные признаки, могут быть признаны существенными.

В отношении источников информации [1], [3] – [5] необходимо отметить следующее.

Источник информации [1] представляет собой карточку товара «Стеллаж лофт loft 4 для дома» с артикулом № 104238272 на сайте торговой площадки «WILDBERRIES», при этом на изображении (см. изобр.3 в тексте возражения) показана страница из инструкции по сборке данного товара.

Лицо, подавшее возражение, представило скриншот, согласно которому карточка товара с вышеуказанным названием и артикулом была создана 01.10.2022, что является датой, более ранней, чем дата (20.06.2023) приоритета оспариваемой полезной модели.

Однако из представленных сведений невозможно достоверно установить, были ли приведенные на скриншотах сведения общедоступными на указанную дату. При этом указанная дата характеризует лишь дату создания карточки товара, а не на дату публикации в общем доступе изображений из карточки товара, приведенных лицом, подавшим возражение.

Следовательно, источник информации [1] не может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного решения (см. пункт 52 Правил ПМ).

В отношении источника информации [3] следует отметить, что он представляет собой набор различных (см. изобр. 4-11) отзывов, содержащихся в карточке товара, раскрытой в источнике информации [1].

Даты публикации приведенных отзывов, представленных на данных изображениях 5-11 более ранние, чем дата приоритета оспариваемой полезной модели, в связи с чем, указанные в них сведения могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного решения (см. пункт 52 Правил ПМ).

Отзыв, представленный на изображении 4 имеет дату более позднюю, чем дата приоритета оспариваемой полезной модели и не может быть включен в уровень техники.

Анализ изображений, и текстовой части отзывов, представленных в источнике информации [3] показал, что ни в одном из них не раскрыто, по меньшей мере, признаков формулы, характеризующих, выполнение соединителя, включающего втулки с фланцем, упирающимся в пластину, и воротничок, между которым и фланцем расположена пластина.

В отношении источника информации [4] следует отметить, что он представляет собой скриншот отзыва к товару (см. изобр. 12), раскрытому по URL- адресу: <https://www.wildberries.ru/catalog/104233806/detail.aspx>.

На представленном скриншоте указана дата (02.06.2023), более ранняя, чем дата (20.06.2023) приоритета оспариваемой полезной модели, таким

образом, указанные в них сведения могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного решения (см. пункт 52 Правил ПМ).

Однако на представленном в отзыве изображении содержится несколько соединителей, при этом на изображении не раскрыто соединителя, которому присуще наличие втулок как с фланцем, упирающимся в пластину, так и воротничка. Данные сведения также не следует и из текстовой части отзыва.

В отношении источника информации [5] следует отметить, что он также представляет собой скриншот отзыва к товару (см. изобр. 13), раскрытому по URL-адресу:

<https://www.wildberries.ru/catalog/156124772/feedbacks?imtId=136532635&size=260512729>, а дата публикации отзыва (01.05.2023), более ранняя, чем дата (20.06.2023) приоритета оспариваемой полезной модели.

Для проверки доводов патентообладателя коллегией был осуществлен анализ карточки товара, который показал, что изделие «Стеллаж для книг и цветов высокий напольный», к которому представлен отзыв, поставляется продавцом с наименованием «ToveW». При переходе на вкладку с информацией о продавце следует, что данный продавец зарегистрирован на общество с ограниченной ответственностью "Металл-Завод" по адресу: 143070, Московская область, г. Кубинка, ул. Железнодорожная, д. 1а, офис 205 ОГРН: 1057746645395 ИНН: 7720525156 КПП: 503201001 Номер регистрации: 7720525156, что полностью соответствует сведениям о патентообладателе.

Из вышеуказанных сведений следует, что данная карточка товара принадлежит патентообладателю. При этом сведения, представленные в отзыве, раскрыты 01.05.2023 г., то есть в пределах шестимесячного периода, предшествующего дате подачи полезной модели по оспариваемому патенту.

В связи с чем, сведения раскрытые в источнике информации [5] не могут быть включены в уровень техники, поскольку сведения о сущности полезной модели стали общедоступными в результате их раскрытия лицом, получившим от заявителя (патентообладателя) прямо или косвенно информацию в период,

составляющий менее 6 месяцев с даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (см. пункт 3 статьи 1351 Кодекса).

При этом следует отметить, что ни из одного источника информации [1], [3] – [5] не следует известности, по меньшей мере, существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих соединитель, характеризующийся выполнением каждой втулки с фланцем, упирающимся в пластину, и наличием на конце втулки воротничка.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту не известны из уровня техники, т.е. оспариваемая полезная модель соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В связи с вышеуказанным выводом оценка причинно-следственной связи признаков формулы оспариваемого патента с техническим результатом, заключающимся в обеспечении компактности соединения, не проводилась.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (п. 1 ст. 1351 Кодекса и п. 69 Правил).

Сведения, раскрытые в источниках информации [2], [6] – [10], представленных патентообладателем, не изменило вышеуказанный вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.12.2024, патент Российской Федерации № 222316 на полезную модель оставить в силе.