


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления


Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации 30.04.2020 номер 644/2021, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за номером 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.10.2024, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "Везу", Санкт-Петербург (далее – заявитель), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1000365, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак « VOZIM» по заявке №2023758024 с приоритетом от 03.07.2023 зарегистрирован 12.02.2024 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №1000365 в отношении услуг 39 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью "ВОЗИМ РУ", 105066, Москва, вн.тер.г. муниципальный округ

Басманный, ул. Спартаковская, 19, стр. 3А, эт. 1, пом. 1/1, оф. 6А (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.10.2024 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1000365 ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, оспариваемая регистрация была произведена в нарушение требований пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему. Лицу, подавшему возражение, принадлежат права на товарные знаки «**VEZU**», «**vezu.RU**», «» по свидетельствам №614434 с приоритетом от 12.05.2016, №563344 с приоритетом от 09.09.2014, № 608623 от 12.05.2016. Правовая охрана товарным знакам предоставлена в отношении товаров 09 и услуг 38, 39, 42 классов МКТУ.

По мнению лица, подавшего возражение, сопоставляемые товарные знаки являются сходными по фонетическому, семантическому и графическому критериям сходства, при этом сходство усиливается еще и за счет наличия у правообладателя серии товарных знаков с общим элементом, которому сходен оспариваемый товарный знак.

Согласно доводам возражения ООО «ВЕЗУ» создано 12.12.2014 г. (ОГРН 1147847439189), основным видом деятельности является - деятельность автомобильного грузового транспорта (ОКВЭД 49.41). ООО «ВОЗИМ РУ» создано 18.03.2019 г. (ОГРН 1197746195350), основным видом деятельности также является - деятельность автомобильного грузового транспорта (ОКВЭД 49.41).

Слово «ВЕЗУ» - глагол, образованный от начальной формы глагола «ВЕЗТИ» («перемещать, доставлять в определенном направлении кого-либо, что-либо, с помощью каких-либо средств передвижения», Большой толковый словарь русского языка, гл. ред. С.А. Кузнецов). Слово «ВОЗИМ» - глагол, образованный от

начальной формы глагола «ВОЗИТЬ» («то же, что везти, но обозначает движение, совершающееся в разное время, в разных направлениях и не за один прием», Большой толковый словарь русского языка, гл. ред. С.А. Кузнецов).

Таким образом, слова «везу» и «возим» в русском языке используются в значении «везти».

Между ООО «ВЕЗУ» и компанией ООО «ВЕЗУ.РУ» заключен лицензионный договор, по которому лицензиат вправе использовать товарный знак в своей деятельности. Обособленные подразделения лицензиата открыты в Москве, что подтверждается уведомлениями налогового органа о создании обособленного подразделения. Для ведения деятельности ООО «ВОЗИМ РУ» применяет мобильное приложение «VOZIM DRIVER», используя товарный знак в наименовании мобильного приложения и в совокупности дизайнерских решений. Мобильное приложение находится в публичном доступе и предлагается для скачивания неограниченному кругу лиц. Таким образом, ООО «ВОЗИМ РУ» использует доменное имя, наименование приложения, совокупность дизайнерских решений в интернет-продуктах, сходных до степени смешения с обозначенным выше товарным знаком.

В возражении сообщается о выявленной однородности услуг 39 класса МКТУ сопоставляемых перечней. В связи с изложенным выше, обратившееся лицо полагает, что ООО «ВОЗИМ РУ» нарушает права на результаты интеллектуальной деятельности ООО «ВЕЗУ».

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1000365 недействительным в отношении всех зарегистрированных услуг 39 класса МКТУ.

В подтверждение доводов возражения представлены следующие документы:

1. Сведения о противопоставленных и об оспариваемом товарных знаках;
2. Выписка ЕГРЮЛ в отношении ООО «Везу»;
3. Уведомление о регистрации предоставления права использования по лицензионному договору от 26.11.2020;

4. Уведомление о постановке на учет российской организации в налоговом органе по ООО «Везу.Ру»;
5. Выписка ЕГРЮЛ в отношении ООО «ВОЗИМ РУ»;
6. Протокол №5 общего собрания участников ООО «Вебо капитал» от 14.08.2019.


Правообладатель представил отзыв по мотивам возражения. Доводы отзыва сводятся к следующему.

В отзыве сообщается, что сравниваемые обозначения значительно отличаются по фонетическому признаку в силу различного звукового состава, в частности состава гласных, т.к. в состав обозначения «VOZIM» входят гласные «О», «И», а в состав обозначений заявителя входят только гласные «Е» и «У». Кроме того, различие усиливается в связи с тем, что различие начальных элементов обозначений (слоги «VO» и «VE»-) являются наиболее значимыми. Такой позиции придерживается Суд по интеллектуальным правам в своём постановлении от 22 марта 2016 г. по делу №А11-5155/2015. Также сравниваемые обозначения различаются по ударению «вОзим» и «везУ», везУ рУ».

Таким образом, по мнению правообладателя, в сравниваемых обозначениях отсутствуют признаки фонетического, семантического и графического сходства.

Кроме того, правообладатель отмечает, что для услуг 39 класса МКТУ формы слова «возить» являются широко распространёнными и используются большим количеством различных правообладателей, в результате чего различительная способность таких обозначений снижается.

Правообладатель приводит в пример регистрации товарных знаков

« **ВЕЗЁТ** », « **Везет Всем** », «  », «  », «  »

по свидетельствам №№876365, 943479, 664078, 1044738, 995520, которые по его мнению, свидетельствуют об оценке в качестве не сходных форм слова «возить».

В отзыве сообщается о необходимости учета особенностей фактического использования, а именно, отличие в потребительских рынках: VEZU - для бизнеса, VOZIM - для физических лиц; имеют разную специфику: VEZU - для крупных

грузоперевозок, VOZIM - для небольших посылок с собственными пунктами выдачи заказов; имеют разный территориальный охват: VEZU - преимущественно на территории России, VOZIM - преимущественно между Россией и Белоруссией.

Правообладатель просит принять во внимание данные обстоятельства, отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака по свидетельству №1000365.

Дополнительно правообладателем направлено заключение по результатам социологического опроса потребителей услуг сторон спора (МКТУ 39 - услуги в области перевозок Лаборатории социологической экспертизы ФГБУ Науки Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской Академии Наук (далее – Лаборатория социологической экспертизы ФГБУ ФНИСЦ РАН).

Согласно проведенному исследованию, у большинства опрошенных тестируемые обозначения не ассоциируются между собой, они не могут перепутать их и считают, что однородные услуги, связанные с перевозками, оказываются под данными обозначениями разными компаниями.

Кроме того, в рамках дополнений правообладатель сообщил о том, что, по его мнению, в действиях ООО «ВЕЗУ» содержатся признаки злоупотребления своим правом, ввиду получения правообладателем претензии от лица, подавшего возражение, а также ввиду массового характера распространения претензий между иными участниками рынка, работающими под обозначениями с корнями «Воз», «Вез».

Согласно картотеке арбитражных дел ООО «ВЕЗУ» ведет массовые атаки против лиц, использующих различные якобы схожие обозначения, включая «ГРУЗВЕЗУ», «ВЕЗУНЧИК», «ВЕЗУ СУШИ», «везу-еду.рф», «грузи-вези34.рф», «vezi-vezi» и другие. Подобная практика массового предъявления претензий с целью затруднения деятельности конкурентов квалифицируется судебной практикой как злоупотребление правом согласно статье 10 Кодекса. Такое поведение создает угрозу стабильности системе регистрации товарных знаков.

Правообладатель указывает на необходимость соблюдения общих подходов в регистрационной практике, а именно, первая заявка на товарный знак «VEZU.RU» была подана 09 сентября 2014 г., по которой было получено свидетельство №563344 (дата регистрации 01 февраля 2016 г.). На момент подачи указанной заявки уже имелась регистрация товарного знака «ТАКСИ ВЕЗЕТ» по свидетельству №391242 с более ранней датой приоритета 20 мая 2008 г. (слово «ТАКСИ» признано неохраняемым). Таким образом, следуя логике ООО «ВЕЗУ.РУ», которое проводит кампанию «по очистке рынка от сходных брендов» (см. Претензию к ООО «ВОЗИМ.РУ»), экспертиза ФИПС должна была отказать в регистрации товарного знака «VEZU.RU» при наличии более ранней регистрации с охраняемым словом «ВЕЗЕТ» по свидетельству № 391242.

В подтверждение доводов дополнений к отзыву представлены следующие документы:

7. Заключение по результатам социологического опроса Лаборатории социологической экспертизы ФГБУ Науки Института социологии Федерального научно- исследовательского социологического центра Российской Академии Наук;
8. Претензия ООО «Везу»;
9. Список текущих дел ООО «ВЕЗУ» согласно картотеки арбитражных дел;
10. Иные существующие сходные знаки, по заявленному ООО «ВЕЗУ» критерию.

По мотивам документов, представленных правообладателем, со стороны обратившегося лица направлена рецензия на представленное заключение по результатам социологического исследования (11). Представленный документ содержит вывод о том, что в заключении имеется серьезное нарушение методологии и методики исследования, отсутствует корректная оценка результатов исследования, ответы на поставленные вопросы не являются исчерпывающими, выводы эксперта в результате исследования не обоснованы.

В отношении довода о злоупотреблении правом обратившееся лицо отмечает, что ООО «ВЕЗУ» зарегистрировало товарные знаки в 2016/2017 году, вкладывало

средства в продвижение бренда, рекламу, качественно оказывает услуги, поэтому имеет право обращаться в суд за защитой своих прав и законных интересов. Также в дополнительной позиции сообщается, что практически все поданные исковые заявления ООО «ВЕЗУ» удовлетворены либо заключены мировые соглашения.

Также в дополнениях обратившееся лицо оценило довод о разных потребительских рынках услуг спорящих компаний, отмечая при этом, что ООО «ВЕЗУ» имеет в своем парке мало- и среднетонажные автомобили, осуществляет оказание услуг физическим лицам по адресной доставке, доставке мебели, продуктов, доставке в пункты выдачи маркетплейсов и т.д., то есть услуги оказываются на одинаковых потребительских рынках.

В подтверждение доводов дополнений лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

12. Заключение специалиста (рецензия) №21036 от 02.03.2025;
13. Скриншоты официального сайта ООО «Везу».

Правообладателем дополнительно заказано лингвистическое исследование сравниваемых обозначений, в рамках которого эксперт пришел к выводу о семантическом несхождении сравниваемых обозначений «Везу» и «Возим».

С дополнениями правообладателя представлено Заключение специалиста №296-2025 от 18.04.2025 г., выполненное специалистом Шумовым Сергеем Сергеевичем (14).

В ответ на представленное лингвистическое заключение лицо, подавшее возражение, сообщило о противоречивости проведенного анализа и выводов по его результатам. Обратившееся лицо отметило, что диплом Бакалавра «Московского педагогического государственного университета, полученный в 2023 г. и удостоверение о прохождении повышения квалификации по программе «Анализ продуктов речевой деятельности в судебной экспертизе», не являются достаточными для полномочий по проведению лингвистических исследований.

Кроме того обратившееся лицо перечисляет страницы заключения (14, 16, 17), где установлена идентичная семантика сравниваемых слов, при этом впоследствии приходит к выводу о семантическом несхождении.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, отмечает, что заключение не может быть надлежащим доказательством отсутствия сходства товарных знаков VOZIM/VEZU /VEZU.RU.

В ответ на критику лингвистического заключения, правообладатель сообщил различия в значении глаголов: «Возить» (мн.ч.): подчеркивает многократность, регулярность действий (например, «мы возим грузы ежедневно», а «Везти» (ед.ч.): описывает конкретное, разовое действие (например, «я везу этот груз сейчас»). Также правообладатель отмечает разницу в контексте товарных знаков: «Vozimru» содержит домен «ru», указывающий на географию услуг (Россия), чего нет в «VEZU». Обозначение «VOZIM» акцентирует коллективность (мн.ч.), тогда как «VEZU» — индивидуальность (ед.ч.).




Компетентность Шумова С.С. подтверждается дипломом бакалавра филологии (МПГУ, 2023 г.) и программами повышения квалификации (2021-2024 гг.) в области речи. Заключение основано на ГОСТ Р ИСО 9001-2015, методиках Роспатента и 28 академических источниках.

К дополнениям правообладателя приложены следующие материалы:

15. Отзывы о компании «Везу» на сайте «2gis.ru»;
16. Скриншоты поисковой выдачи по Информационной системе поиска товарных знаков Роспатента по запросу «VEZU» и по запросу «VOZIM».

С дополнительными пояснениями от 17.06.2025 правообладатель сообщает об открытой кампании лица, подавшего возражение, по зачистке рынка с целью устранения конкурентов, использующих в своей деятельности обозначения с корнями «ВОЗ», «ВЕЗ».

По мнению правообладателя, удовлетворение требований по возражению создаст опасный прецедент, поскольку лицо, подавшее возражение, сможет оспорить любой из знаков, содержащих слово с чередующимся корнем. В

дополнение к ранее приведенным примерам правообладатель сообщил о следующей регистрационной практике: «**ВОЗИ OZON**», «*Перевези* », «*Везём ёлку* », «*Везём еду* », «vezemnadam» по свидетельствам №1094009, 598460, 999881, 613089, 974736.

Изучив материалы дела и заслушав выступления сторон спора, коллегия установила следующее.

С учетом даты (03.07.2023) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с:

1) товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана, не признана отозванной или по ней не принято решение об отказе в государственной регистрации;

2) товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет;

3) товарными знаками других лиц, признанными в установленном порядке общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками, в отношении однородных товаров с даты более ранней, чем приоритет заявленного обозначения.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.


При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый комбинированный товарный знак

«» с приоритетом от 03.07.2023 состоит из слова «VOZIM», выполненного стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, а также из изображения двух окружностей, голубого и оранжевого цветов заливки. Правовая охрана предоставлена в отношении услуг 39 класса МКТУ.

Противопоставленные товарные знаки [1] «», [2]

«», [3] «» по свидетельствам №614434 с

приоритетом от 12.05.2016, №563344 с приоритетом от 09.09.2014, № 608623 от 12.05.2016 содержат слово «VEZU», выполненное буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарным знакам предоставлена в отношении товаров 09 и услуг 38, 39, 42 классов МКТУ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. При анализе возражения коллегией оценивалась заинтересованность лица, подавшего возражения, в его подаче.

Оценка материалов возражения позволяет установить, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку способна затрагивать интересы лица, подавшего возражение, ввиду наличия у него исключительного права на товарные знаки [1-3]. Таким образом, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным в подаче настоящего возражения.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Оспариваемый товарный знак «» и противопоставленный товарный знак [3] «» являются комбинированными, поэтому сопоставляются по критериям сходства комбинированных обозначений, а анализ сходства с противопоставленными словесным товарными знаками [1-2] производится исключительно по критериям сходства словесных элементов.

С точки зрения фонетического критерия сравнение словесных элементов «VOZIM» и «VEZU.RU» показывает совпадение в них первой буквы и последнего слога, при несовпадающем звучании «-OZIM» / «-EZU» основных частей слов.

Сопоставляя словесный элемент «VOZIM» и противопоставленные товарные знаки [1, 3] – «VEZU» следует отметить в них несовпадающее количество букв (5 и 4), чередование не совпадающих гласных звуков (VO-ЗИМ и BE-ЗУ), отсутствие совпадения хотя бы в одном слоге.


Сходство звучания словесных элементов не достигается за счет разных гласных, не являющихся созвучными друг другу, как например звуки букв о/а, е/и, которые при произношении могут воспроизводиться одинаково. Напротив, в сопоставляемых обозначениях присутствуют не объединенные общностью звучания гласные «О/Е» и «И/У», следовательно, фонетическое сходство сравниваемых словесных элементов отсутствует.

С семантической точки зрения оценке подлежат графемы «vozim», «vezu», которые представляют собой формы одного и того же глагола «везти» при некоторых отличиях. Глагол «возим» обозначает движение повторяющееся, совершающееся в разных направлениях или в разное время (см. <https://kartaslov.ru/%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0/%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%82%D1%8C>), а глагол «везу» обозначает действие, совершаемое в момент речи. Таким образом, глаголы «ВОЗИМ» и «ВЕЗУ» отличаются по лицу (множественное и единственное), времени совершения действия, но совпадают по заложенной идее транспортировки чего-либо.

С точки зрения графики, оспариваемый и противопоставленные товарные знаки [1-3] выполнены буквами одинакового алфавита (латинского), однако отличаются используемыми графемами (совпадают символы 2 букв из 5), то есть отсутствует визуальное сходство.

Таким образом, оспариваемый товарный знак не является сходным с противопоставленными знаками [1-2], так как сходства их словесных элементов только по семантическому критерию недостаточно для вывода о сходстве обозначений в целом. Фонетическое и графическое сходство словесных элементов установлены не были.

Что касается оценки сходства изобразительных элементов оспариваемого

знака «» и противопоставленного знака [3] «»,

то несмотря на присутствие окружностей в сопоставляемых обозначениях, они не создают общего зрительного впечатления за счет того, что в оспариваемом товарном знаке окружности выполнены перед словесным элементом и окрашены в яркие цвета (голубой и оранжевый), а в противопоставленном товарном знаке окружностей четыре, выполнены они черным цветом и являются фоном для нанесенного поверх них слова «VEZU».

Таким образом, по результатам оценки сходства комбинированных обозначений друг с другом, оспариваемый знак и противопоставленный товарный знак [3] не являются сходными.

Что касается довода правообладателя о том, что элемент «VEZU» характеризуется сниженной различительной способностью, то коллегия исходит из того, что оспариваемому и противопоставленным товарным знакам охрана предоставлена с включением этих слов в объем правовой охраны, при этом в знаках [1, 2] иные охраняемые элементы отсутствуют.

Относительно вопросов сходства сопоставляемых обозначений правообладателем представлено заключение специалиста-лингвиста (11).

Согласно заключению товарные знаки №998317 и №1000365 и товарные знаки №614434, 563344, 608623 не являются сходными до степени смешения по фонетическому, визуальному и семантическому признакам, обладают комплексом устойчивых различий, препятствующих смешению товарных знаков.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что анализ однородности товаров в рамках заключения не проводился, поэтому не мог быть сформулирован вывод относительно сходства до степени смешения. Кроме того, коллегия обращает внимание, что представленное заключение является частным мнением лица, его подписавшего, частное мнение одного лица, не относится к исследованиям мнения потребителей, которое предполагается подлежащим учету на основании положений пункта 162 Постановления Пленума №10.

Анализ однородности услуг 39 класса МКТУ, перечисленных в перечне оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков [1-3], показал следующее.

Услуги 39 класса МКТУ *«транспортировка; организация путешествий; авиаперевозки; бронирование билетов для путешествий; логистика транспортная; определение местоположения и отслеживание грузов для транспортных целей; определение местоположения и отслеживание людей для транспортных целей; организация круизов; организация пассажирских перевозок для третьих лиц через онлайн-приложение; организация перевозок по туристическим маршрутам; оформление туристических виз и проездных документов для лиц, выезжающих за границу; перевозка в бронированном транспорте; перевозка грузовым автотранспортом; перевозка гужевым транспортом; перевозка и хранение отходов; перевозка мебели; перевозка на лихтерах; перевозка на пароме; перевозка при переезде; перевозка путешественников; перевозка ценностей под охраной; перевозки автобусные; перевозки автомобильные; перевозки баржами; перевозки водным транспортом; перевозки железнодорожные; перевозки морские; перевозки пассажирские; перевозки речным транспортом; перевозки санитарные; перевозки трамвайные; услуги такси; услуги транспортные; услуги транспортные для экскурсий; услуги хранения багажа; франкирование корреспонденции; фрахт [перевозка товаров на судах]; фрахтование; услуги по транспортировке юридических документов; услуги аренды автомобиля по подписке; услуги водителей; услуги водного прогулочного транспорта; услуги каршеринга; услуги курьеров [доставка корреспонденции или товаров]; сбор бытовых и промышленных отходов и мусора; сбор вторсырья [транспорт]; сервисы карпулинга; сервисы по совместному использованию автомобилей; доставка газет; доставка корреспонденции; доставка пакетированных грузов; доставка товаров; доставка товаров, заказанных по почте; доставка цветов; загрузка торговых аппаратов; буксирование; буксирование в случае повреждения транспортных средств; посредничество в морских перевозках; посредничество при перевозках; посредничество при фрахтовании; пилотирование гражданских дронов; пополнение*

банкоматов наличными деньгами; транспортировка по канатным дорогам; экспедирование грузов» оспариваемого товарного знака в части являются идентичными, а в остальной части в высокой степени однородными услугам «сопровождение путешественников; авиаперевозки; перевозки санитарные; буксирование в случае повреждения транспортных средств; прокат автомобилей; перевозки автомобильные; перевозки автобусные; услуги водного прогулочного транспорта; перевозка грузовым автотранспортом; перевозка на лихтерах; перевозка гужевым транспортом; перевозки железнодорожные; доставка пакетированных грузов; переноска грузов; расфасовка товаров; посредничество в морских перевозках; организация круизов; услуги транспортные для туристических поездок; работы разгрузочные; доставка товаров; перевозка на пароме; перевозки речным транспортом; фрахт [перевозка товаров на судах]; фрахтование; перевозка мебели; услуги транспортные; перевозки водным транспортом; организация путешествий; перевозки пассажирские; служба лоцманская; буксирование; подъем затонувших судов; бронирование билетов для путешествий; услуги такси; перевозки трамвайные; экспедирование грузов; перевозки морские; перевозка в бронированном транспорте; перевозка путешественников; перевозка и хранение отходов; перевозка при переезде; услуги водителей; услуги курьеров [доставка корреспонденции или товаров]; услуг такси и заказов в области транспортных услуг, услуг такси, предоставляемая через веб-сайт; бронирование транспортных средств; бронирование путешествий; упаковка товаров; доставка корреспонденции; доставка газет; доставка товаров, заказанных по почте; логистика транспортная; аренда летательных аппаратов; перевозки баржами; аренда автобусов; прокат двигателей для летательных аппаратов; перевозка ценностей под охраной; прокат навигационных систем; предоставление информации в области маршрутов движения; информации в области маршрутов движения транспортного средства, такси, предоставляемая через веб-сайт; услуги по упаковке подарков; аренда тракторов; сбор вторсырья [транспорт]» противопоставленных товарных знаков [1-3], поскольку они соотносятся между собой как вид-род, так как транспортировка - процесс перемещения груза/объекта в

место назначения посредством тех или иных транспортных средств, имеют одинаковое назначение (доставка, перевозка грузов), один круг потребителей и одинаковые условия их оказания. Коллегия при этом обращает внимание, что такие виды услуг как «пополнение банкоматов наличными деньгами» и «загрузка торговых автоматов» представляют собой разновидность услуг доставки и услуги экспедиторов, так как действия по загрузке в банкоматы/торговые автоматы денежных купюр или товаров являются дополнительными действиями в рамках оказания услуги доставки.

Услуги погрузочно-разгрузочные, услуги упаковки, подъема, являются сопутствующими услугам транспортировки, а также присутствуют в качестве самостоятельных позиций в перечнях противопоставленных товарных знаков.

Услуги 39 класса МКТУ *«аренда автобусов; аренда водного транспорта; аренда гаражей; аренда крытых стоянок для транспортных средств; аренда летательных аппаратов; аренда мест для стоянки автотранспорта; аренда складов; аренда тракторов; аренда шкафов для замороженных продуктов; аренда электрических винных погребов; прокат автомобилей; прокат вагонов; прокат водолазных колоколов; прокат водолазных костюмов; прокат гоночных автомобилей; прокат двигателей для летательных аппаратов; прокат детских автокресел для автомобилей; прокат дронов для фотосъемки; прокат дронов наблюдения; прокат железнодорожного состава; прокат контейнеров для хранения; прокат кресел-колясок; прокат лошадей для транспортных целей; прокат морозильных камер; прокат навигационных систем; прокат охранных дронов; прокат транспортных средств; прокат холодильников; прокат шкафчиков для хранения вещей»* оспариваемого товарного знака в части идентичны, а в остальной части в высокой степени однородны услугам *«аренда водного транспорта; аренда складов; аренда гаражей; аренда крытых стоянок для транспортных средств; прокат рефрижераторов; прокат транспортных средств; прокат железнодорожного состава; прокат вагонов; прокат водолазных колоколов; прокат водолазных костюмов; прокат контейнеров для хранения товаров; прокат гоночных машин; прокат инвалидных кресел; прокат лошадей;*

прокат морозильных камер» противопоставленных товарных знаков [1-3], так как представляют собой услуги родовых групп «аренда и прокат», имеют одинаковые условия оказания, назначение (предоставление оборудования во временное пользование).

Оспариваемые услуги 39 класса МКТУ «*водораспределение; водоснабжение; распределение электроэнергии; распределение энергии; транспортировка захваченного диоксида углерода для третьих лиц; хранение захваченного диоксида углерода для третьих лиц; транспортировка трубопроводная; услуги розлива в бутылки; управление шлюзами; запуск спутников для третьих лиц*» идентичны и однородны услугам противопоставленных товарных знаков «*снабжение питьевой водой; водораспределение; распределение электроэнергии; управление шлюзами; транспортировка трубопроводная; распределение энергии; запуск спутников для третьих лиц; бутилирование; услуга розлива в бутылки*», так как представляют собой услуги по поставке природных и электро- ресурсов, а также запуску спутников.

Оспариваемые услуги 39 класса МКТУ «*бронирование путешествий; бронирование транспортных средств; предоставление информации в области маршрутов движения; предоставление информации о движении транспорта; предоставление информации об услугах хранения; предоставление информации по вопросам перевозок; сопровождение путешественников*» представляют собой услуги информационные в области транспорта и перемещений, как и услуги 39 класса МКТУ «*информация по вопросам хранения товаров на складах; информация по вопросам перевозок; информация по вопросам перевозок, а именно, информация в отношении транспортных услуг, информация о движении; информация о движении, а именно, информация в отношении заказов в области транспортных услуг, услуг такси, предоставляемая через веб-сайт; посредничество при фрахтовании; посредничество при перевозках; сопровождение путешественников*» противопоставленных товарных знаков.

Оспариваемые услуги «хранение данных или документов на электронных носителях; хранение ключей временное; хранение лодок; хранение товаров; хранение товаров на складах; услуги автостоянок; услуги парковок» представляют собой услуги хранения, как и услуги «хранение товаров; услуги автостоянок; хранение товаров на складах; аренда мест для стоянки автотранспорта; хранение лодок; хранение данных или документов в электронных устройствах» противопоставленных товарных знаков. Оспариваемая услуга «обслуживание гардеробное» также относится к услугам по хранению вещей, поэтому является однородной услугам «хранение товаров» противопоставленных знаков, являясь частным случаем указанной родовой позиции.

Совпадающими в сравниваемых перечнях являются услуги спасательные и услуги служб ледокольных и лоцманских.

Сравниваемые услуги соотносятся по виду/ роду (услуги по транспортной обработке, доставке и хранению; сопутствующие им транспортные услуги), имеют сходные условия оказания, круг потребителей (лиц, нуждающихся в транспортных услугах) и назначение (перемещение груза, доставка груза).

С учетом изложенного выше сравниваемые услуги 39 класса МКТУ признаны однородными друг другу.

Вместе с тем, в отсутствии вывода о сходстве сопоставляемых обозначений, невозможно прийти к выводу о смешении сопоставляемых товарных знаков на рынке в отношении однородных товаров.

Кроме вышеперечисленных методологических выводов, коллегией должны быть оценены дополнительные обстоятельства, перечисленные в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее – Постановление Пленума №10).

В соответствии с положениями пункта 162 Постановления Пленума №10, определяя вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения, необходимо оценивать и иные обстоятельства, в том числе: используется ли

товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров; длительность и объем использования товарного знака правообладателем; степень известности, узнаваемости товарного знака; степень внимательности потребителей (зависящая в том числе от категории товаров и их цены); наличие у правообладателя серии товарных знаков, объединенных общим со спорным обозначением элементом.

При определении вероятности смешения также могут учитываться представленные лицами, участвующими в деле, доказательства фактического смешения обозначения и товарного знака, в том числе опросы мнения обычных потребителей соответствующего товара.

Правообладатель с помощью скриншотов страниц сайтов спорящих компаний показывает, что услуги перевозок под оспариваемым товарным знаком связаны с доставкой небольших грузов по заказам частных контрагентов, в то время как деятельность лица, подавшего возражение, связана с оказанием услуг грузовых перевозок в области бизнеса.

Указанные выше обстоятельства в совокупности с отсутствием сходства сопоставляемых обозначений, согласно доводам правообладателя, приводят к отсутствию смешения сопоставляемых обозначений потребителями, что доказывается при помощи социологического исследования.

Согласно Закл^ючению №293-2024 от 09.12.2024 (7), подготовленному по результатам социологического опроса, проведенного с 14.11.2024 по 09.12.2024 Лабораторией социологической экспертизы ФГБУ ФНИСЦ РАН, среди потребителей услуг, связанных с доставкой, логистикой и перевозками, относительно восприятия оспариваемого и противопоставленных товарных знаков, сделан вывод об отсутствии социологических признаков смешения обозначений потребителями.

При этом исследование содержит вопросы, как на дату его проведения, так и на ретроспективный период, относящийся к дате приоритета оспариваемого товарного знака (03.07.2023).

Согласно полученным данным большая часть респондентов полагает, что услуги под тестируемыми обозначениями оказываются разными компаниями (85% и более), также потребители полагают, что обозначения принадлежат разным компаниям. А также присутствует вывод о том, что большинство потребителей считают, что тестируемые обозначения не схожи настолько, что при намерении воспользоваться услугами под ними, они могли перепутать их между собой. Такой результат получен и при исследовании на ретроспективную дату.

Кроме того, в соответствии с диаграммой 6 большинство потребителей (более 82%) не могут перепутать оспариваемый и противопоставленный товарные знаки, а согласно диаграмме 8 – 82% потребителей не принимают оспариваемый товарный знак за противопоставленные товарные знаки [1-3] по совокупности признаков: виду, смыслу и звучанию, как на дату проведения исследования, так и на дату приоритета оспариваемого знака.

Таким образом, полученные результаты социологического опроса отражают отсутствие фактического смешения потребителями сопоставляемых обозначений.



Лицо, подавшее возражение, в свою очередь представило заключение специалиста №21036 от 21.03.2025 года некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация судебных экспертов», в котором присутствуют замечания к заключению: отсутствует категориальный аппарат, программа исследования не содержит достаточного описания всех необходимых технологических моментов, не обозначены все необходимые составляющие программы, не раскрыты и не пояснены характеристики «внешний вид», «смысл», «звучание», недостаточно проработана операционная модель «сходство до степени смешения», приведены замечания к технологии сбора выборки. В результате проведенного экспертом анализа сделан вывод о том, что выводы заключения не подтверждены выполненным исследованием, присутствуют нарушения методологии исследования.

Коллегия отмечает, что представленное заключение специалиста содержит замечания к методологии проведения исследования, представленного стороной

правообладателя, однако, оценка методологической чистоты исследования не может быть дана Роспатентом, так как он не является социологической организацией, в то время как представленное правообладателем исследование проведено компетентным учреждением в области социологии. При этом лицом, подавшим возражение, не представлено иного социологического исследования, содержащего отличные выводы относительно смешения сопоставляемых обозначений потребителями, поэтому, несмотря на приведенные замечания, Заключение (7) подлежит учету.

В совокупности, в рамках оценки обстоятельств, предусмотренных пунктом 162 Постановления Пленума ВС РФ №10, установлены обстоятельства фактического сосуществования товарных знаков и их активного использования на протяжении более чем года до даты подачи возражения, оказание спорящими субъектами услуг перевозок в разных сегментах рынка (бизнес-услуги крупных перевозок и услуги перевозок мелких посылок частных лиц), приобретение узнаваемости каждого из сопоставляемых обозначений в своем сегменте рынка (согласно отзывам об услугах сторон спора), а также обстоятельств восприятия потребителями сопоставляемых обозначений как средств индивидуализации разных хозяйствующих субъектов и отсутствии их смешения по какому-либо признаку.

С другой стороны, лицо, подавшее возражение, просит обратить внимание на то, что ему принадлежит серия товарных знаков [1-3], объединенных общим словесным элементом «VEZU», что должно быть оценено в качестве обстоятельства, усиливающего вероятность смешения товарных знаков.

Вместе с тем, правообладателю оспариваемого знака «», принадлежит товарный знак «» по свидетельству №998317, зарегистрированный также для услуг 39 класса МКТУ. Таким образом, обстоятельства наличия серии знаков присущи каждой из спорящих сторон, при том, что серия знаков лица, подавшего возражение, возникла раньше.

В данной связи коллегия находит справедливым довод правообладателя о том, что неоднократное предоставление правовой охраны товарным знакам правообладателя при наличии более ранних прав лица, подавшего возражение, свидетельствует о последовательной оценке Роспатентом сопоставляемых обозначений как не сходных, а, следовательно, не способных смешиваться в гражданском обороте.

Дополнительно к этому приведенные правообладателем примеры зарегистрированных товарных знаков «**ВОЗИ OZON**», «*Перевези* », «  **Везём ёлку** », «  *Везём еду* », «**vezemnadam**» по свидетельствам №1094009, 598460, 999881, 613089, 974736, « **BEZËT** », « **Везет Всем** », «  **ΔaВезет** », «  **ΔOBEZET** », «  *ПЕРЕВЕЗУ* » по свидетельствам №№876365, 943479, 664078, 1044738, 995520, отражают применение подхода, при котором обозначениям с чередующимися корнями «ВОЗ /ВЕЗ» может быть предоставлена охрана как не сходными друг с другом.

Что касается довода лица, подавшего возражение, о том, что за период с даты учреждения ООО «ВЕЗУ» в 2014 году до даты учреждения ООО «ВОЗИМ РУ» в 2019 году, первое уже вложило значительные суммы в рекламу противопоставляемых товарных знаков и в наращивание их узнаваемости, что должно привести к смешению обозначений, то коллегия отмечает, что данный довод не подтвержден каким-либо договорами или финансовыми документами.

По результатам методологического вывода о несходстве оспариваемого и противопоставленных товарных знаков, а также принимая во внимание дополнительно установленные обстоятельства отсутствия смешения сравниваемых обозначений потребителями услуг 39 класса МКТУ, коллегия приходит к выводу о соответствии произведенной регистрации товарного знака по свидетельству №1000365 требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Относительно доводов правообладателя о наличии в действиях лица, подавшего возражение, по оспариванию товарного знака по свидетельству №1000365 признаков недобросовестной конкуренции и/или злоупотребления правом, то коллегия поясняет, что установление таких обстоятельств не относится к компетенции Роспатента. Следовательно, данным доводам не может быть дана надлежащая правовая оценка в рамках рассмотрения спора в административном порядке.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о нарушении его исключительных прав посредством мобильного приложения «VOZIM DRIVER» и используемой в нем совокупности дизайнерских решений, то коллеги сообщает, что разрешение споров о нарушении исключительных прав не относится к компетенции Роспатента.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.10.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1000365.