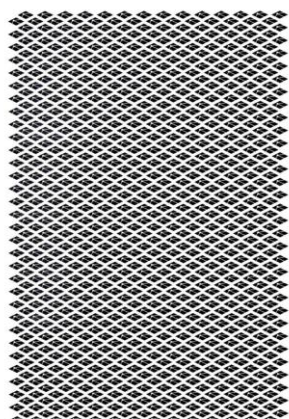


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «РПТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.09.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 136424, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 136424 на промышленный образец «Рисунок для печатной продукции «РОМБ» выдан по заявке № 2022504098 с приоритетом от 20.09.2022 на имя Хачатурова Арайра Владимировича (далее – патентообладатель) в объеме следующего изображения:



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что промышленный образец по оспариваемому патенту характеризуется наличием на поверхности рисунка в виде ромбов. При этом существо рисунка по оспариваемому патенту абсолютно идентично рисункам на аналогичных изделиях, которые начали производить и реализовывать огромная масса хозяйствующих субъектов задолго до патентообладателя.

В подтверждение данного довода с возражением представлены скриншоты со сведениями, содержащимися в сети Интернет по следующим адресам:

- <https://www.youtube.com/watch?v=pAe8o8G42k8> (далее – [1]);
- <https://www.youtube.com/watch?v=zrmzPIEt8w8> (далее – [2]);
- <https://www.youtube.com/watch?v=A6TtB8dmzso> (далее – [3]).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, «анализ решения рисунка для печатной продукции по спорному патенту и его ближайшего аналога показывает, что совокупность существенных признаков, нашедшая отражение на рисунке оспариваемого решения, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит совокупность существенных признаков рисунка изделия такого же назначения (ближайшего аналога), поскольку они полностью одинаковые».

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 13.10.2023, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Доводы отзыва по существу сводятся к следующему:

- вспененные листы из «ЭВА» являются объемными. Их существенными особенностями, определяющими оригинальность, практическую значимость и потребительские свойства, является определенная объемная конфигурация рисунка;

- при анализе существенности признаков целесообразно принимать во внимание вид изделия, к которому относится промышленный образец, т.е., является оно объемным или плоскостным;

- в объемных изделиях, как правило, роль существенных признаков выполняют признаки, характеризующие формообразование, состав, взаимное расположение и пластическое решение элементов изделия. Признаки же, характеризующие орнаментальную, колористическую, фактурную проработки внешнего вида изделия, могут относиться как к существенным, так и к несущественным признакам;

- в оспариваемом патенте отсутствует указание на то, что промышленный образец имеет объем, также отсутствуют признаки объемного изделия.

В подтверждение данных доводов в отзыве упомянуты постановления Президиума суда по интеллектуальным правам от 01.11.2019 по делу № СИП-380/2018 и от 17.09.2018 по делу № СИП-24/2018.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.09.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в

частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 65 Правил ПО проверка новизны и оригинальности осуществляется в случае соответствия промышленного образца требованиям, установленным по результатам проверок, предусмотренных подпунктами 1-5 пункта 38 Правил ПО, после установления приоритета и проведения - информационного поиска, предусмотренного подпунктом 6 пункта 38 Правил, и включает:

- а) выявление существенных признаков заявленного промышленного образца;
- б) выявление по результатам проведенного информационного поиска наиболее близкого аналога;

в) сравнительный анализ существенных признаков заявленного промышленного образца и наиболее близкого аналога в целях определения соответствия проверяемого промышленного образца требованиям пункта 2 статьи 1352 Кодекса (далее - условие патентоспособности «новизна»);

г) сравнение общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и наиболее близким аналогом, выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец отличается от наиболее близкого аналога, сравнительный анализ отличительных существенных признаков заявленного промышленного образца в целях проверки творческого характера существенных признаков промышленного образца и определения соответствия проверяемого промышленного образца требованиям пункта 3 статьи 1352 Кодекса (далее - условие патентоспособности «оригинальность»).

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Из процитированной выше правовой базы (см. процитированные выше пункты 2 и 3 статьи 1352 Кодекса, пункты 58, 65 и 74 Правил ПО, подпункт 6 пункта 34 Требований ПО) следует, что при оценке соответствия промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» из общедоступных сведений выявляются решения внешнего вида изделий сходного с проверяемым промышленным образцом внешнего вида и назначения, т.е. аналоги. Далее выявляется наиболее близкий аналог и проводится сравнительный анализ совокупностей существенных признаков проверяемого промышленного образца и ближайшего аналога.

Промышленный образец по оспариваемому патенту относится к рисункам для печатной продукции. Решения внешнего вида изделий, известные из источников информации [1]-[3], относятся к объемным изделиям – коврикам из материала «ЭВА» с ячеистой структурой, то есть они не являются изделиями сходного внешнего вида и назначения с промышленным образцом по оспариваемому патенту, т.к. не являются рисунком для печатной продукции (см. процитированный выше подпункт 6 пункта 34 Требований ПО).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не представлены решения изделий сходного внешнего вида и назначения с промышленным образцом по оспариваемому патенту, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, которые необходимы для оценки соответствия промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.09.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 136424 оставить в силе.