

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 03.07.2023 от Догадкина И.В. (далее - заявитель) возражение на решение Роспатента от 21.06.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2022128668/11, при этом установлено следующее.

Заявка 2022128668/11 на изобретение «Способ уничтожения целей с помощью лазеров» была подана 07.11.2022. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«Способ уничтожения целей с помощью лазеров, заключающийся в том, что обнаруживают цели и определяют их текущие координаты; на лазерах определяют их текущие координаты и передают их на станции управления (СУ); на СУ формируют команды наведения лазеров на цели и передают их на лазеры; на СУ формируют команды генерации лазерного

излучения и передают их на лазеры; отличающийся тем, что в оборонительно-наступательной системе (ОНС) обнаруживают и сопровождают цели и определяют текущие координаты целей и их характеристики; на СУ передают текущие координаты лазеров в ОНС; в ОНС назначают лазеры и передают параметры их излучения на соответствующие СУ; в ОНС определяют текущие координаты точек прицеливания для лазеров и передают их на соответствующие СУ.»

При вынесении решения Роспатентом от 21.06.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патент RU 2768062, опубликован 23.03.2022 (далее – [1]);
- патент CN 109343128, опубликован 15.02.2019 (далее – [2]);
- патент CN 110375585, опубликован 25.10.2019 (далее – [3]).

Также в данном решении указана заявка на патент US 2004/0200341, опубликованная 14.10.2004 (далее – [4]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

При этом доводы возражения сводятся к тому, что в источниках информации [1]-[4] не содержится сведений обо всех признаках вышеприведенной формулы.

Также в возражении содержится отсылка на положения пунктов 2.10.3, 2.10.6 приказа Роспатента от 27.12.2018 № 236 (далее – Руководство ИЗ).

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.11.2022), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает указанный выше Гражданский кодекс редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и

получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Существо заявленного решения изложено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 21.06.2023, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного решения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патента [1] известен способ уничтожения гиперзвуковой маневрирующей цели ракетой (см. формулу).

Этот способ характеризуется следующими действиями:

- обнаруживают цель и определяют ее текущие координаты (см. формулу);
- определяют текущие координаты ракеты и передают их на станцию управления (СУ) (см. формулу);
- на СУ формируют команды наведения ракеты на цель и передают их на ракету (см. формулу);
- в оборонительно-наступательной системе (ОНС) обнаруживают и сопровождают цель и определяют текущие координаты цели и ее характеристики (см. формулу);
- на СУ передают текущие координаты ракеты в ОНС (см. формулу);
- в ОНС определяют текущие координаты точки прицеливания для ракеты и передают их на СУ (см. формулу).

Таким образом, заявленное решение отличается от объекта, известного из патента [1], следующими признаками:

- применением вместо ракеты лазера;
- использованием целей, лазеров и соответствующим им СУ;
- формированием на СУ команды генерации лазерного излучения и передачи ее на лазеры;
- заданием в ОНС параметров излучения лазеров и передачи их на СУ.

При этом исходя из описания (см. стр. 1 абзац 5) заявки можно сделать вывод о том, что техническим результатом заявленного решения является повышение вероятности уничтожения цели с помощью лазера.

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что эффективность лазера по сравнению с ракетным оружием заключается в скорости распространения пучка электромагнитного излучения (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/emergency/2064/%D0%9F%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5> с отсылкой на «EdwART. Словарь терминов МЧС, 2010»).

Таким образом, отличительный признак, характеризующий применение лазера, является существенным (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Что касается таких отличительных признаков, как использование целей, формирование на СУ команды генерации лазерного излучения и передачи ее на лазеры, заданием в ОНС параметров излучения лазеров и передачи их на СУ то в описании заявки не содержится сведений о причинно-следственной связи между этими признаками и вышеотмеченным техническим результатом (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Кроме того, стоит сказать, что эти признаки по существу характеризуют процесс согласованной работы между лазерами, ОНС и СУ с помощью оборудования информационных технологий (см., например, интернет-ссылку https://normative_reference_dictionary.academic.ru/42891/%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85_%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%B9 с отсылкой на «Словарь-справочник терминов нормативно-технической документации. academic.ru. 2015.»), который также характерен и для объекта, известного из патента [1], но для согласованной работы между ракетой, ОНС и СУ.

Таким образом, для специалиста в данной области техники причинно-следственная связь между данными признаками и указанным техническим результатом не прослеживается (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Что касается отличительного признака, характеризующего использование лазеров, то вышеприведенная формула имеет такой объем правовой охраны, который покрывает следующие процессы уничтожения целей лазерами, а именно каждая цель – отдельный лазер и/или каждая цель – множество лазеров.

В случае же когда на одну цель приходится несколько лазеров, то этот отличительный признак является существенным, т.к. по существу речь идет о дублировании (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/sea/12349/%D0%94%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5> с отсылкой на «EdwART. Толковый Военно-морской Словарь, 2010»), когда один лазер не поразил цель, а второй ее уничтожил (см. пункт 36 Требований ИЗ).

В свою очередь, из патента [2] известно устройство лазерного сканирования (см. формулу), в котором на лазере определяют его текущие координаты (см. абзац [0023]).

Кроме того, из патента [3] известно устройство для нанесения лазерного удара по цели (см. пункт 3 формулы). При этом в данном устройстве предусмотрено формирование системой управления команды генерации лазерного излучения и передачи ее на лазер (см. пункт 1 формулы), а также анализ параметров радиосигнала, отраженного от цели (см. пункты 4, 8, 10 формулы).

При этом анализ публикации заявки [4] показал, что из нее известен подбор параметров лазера для эффективного уничтожения цели (см. абзацы [232], [234], [235]).

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что в источниках информации [1]-[4] не содержится сведений о таком отличительном признаке, как передача из ОНС параметров излучения лазеров на СУ (см. пункт 76 Правил ИЗ).

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие неправомерность принятого Роспатентом от 21.06.2023 решения.

На данном основании и с учетом положений пункта 2 статьи 1386 Кодекса материалы заявки были направлены на осуществление информационного поиска и оценку патентоспособности, предусмотренную пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

По результатам проведенного поиска 30.11.2023 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым заявленное решение удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию данного решения патентоспособным, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.07.2023, отменить решение Роспатента от 21.06.2023 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной на дату подачи заявки.

(21) 2022128668/11

(51) МПК

F41H 11/02 (2006.01)

F41G 3/00 (2006.01)

H01S 3/00 (2006.01)

(57)

Способ уничтожения целей с помощью лазеров, заключающийся в том, что обнаруживают цели и определяют их текущие координаты; на лазерах определяют их текущие координаты и передают их на станции управления (СУ); на СУ формируют команды наведения лазеров на цели и передают их на лазеры; на СУ формируют команды генерации лазерного излучения и передают их на лазеры; отличающийся тем, что в оборонительно-наступательной системе (ОНС) обнаруживают и сопровождают цели и определяют текущие координаты целей и их характеристики; на СУ передают текущие координаты лазеров в ОНС; в ОНС назначают лазеры и передают параметры их излучения на соответствующие СУ; в ОНС определяют текущие координаты точек прицеливания для лазеров и передают их на соответствующие СУ.

(56) CN 115265285 A, 01.11.2022;

RU 2768062 C1, 23.03.2022;

RU 2768055 C1, 23.02.2022;

RU 2753498 C1, 17.08.2021;

Raytheon considers high-energy laser weapons as best approach to defeating future hypersonic missiles. Military & Aerospace Electronics [online], 28.05.2019. Найдено в Интернет: <https://www.militaryaerospace.com/power/article/14033817/laser-weapons-hypersonic-ballistic-missiles>.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертеж в первоначальной редакции заявителя.