

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ефименко Светланы Григорьевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.08.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 2720428, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2720428 на группу изобретений «Теплоэнергетический комплекс для теплоснабжения горных выработок и помещений большого объема и способ» выдан по заявке № 2019122299 с приоритетом от 16.07.2019 на имя Общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом "Кемеровский экспериментальный завод средств безопасности" (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Теплоэнергетический комплекс, включающий систему топливоподачи, систему золошлакоудаления, систему автоматизированного управления и воздухонагревательную установку, включающую по крайней мере одну камеру сгорания с подведенными к ней системой топчного дутья и системой вторичного дутья, подведенную к по крайней мере одной камере сгорания систему очистки и удаления дымовых газов, включающую газоходы, золоуловитель, дымосос и дымовую трубу, а также рекуперативный групповой теплообменник, соединенный с трактом холодного воздуха и трактом горячего воздуха, причем по крайней мере одна камера сгорания снабжена конвективной рубашкой, по крайней мере одна камера сгорания снабжена ступенью предварительной очистки дымовых газов, а корпус золоуловителя и труба системы топчного дутья расположены коаксиально.

2. Теплоэнергетический комплекс по п. 1, отличающийся тем, что корпус золоуловителя содержит конвективную рубашку.

3. Теплоэнергетический комплекс по п. 1, отличающийся тем, что золоуловитель снабжен вертикальным рукавом, тангенциально подведенным к корпусу золоуловителя, и золоудалителем.

4. Теплоэнергетический комплекс по п. 1, отличающийся тем, что ступень предварительной очистки дымовых газов представляет собой переход из газохода задней стенки камеры сгорания в камеру снижения температуры газов.

5. Теплоэнергетический комплекс по п. 4, отличающийся тем, что переход снабжен бункером, а камера снижения температуры газов снабжена по крайней мере одним отбойником.

6. Теплоэнергетический комплекс по п. 1, отличающийся тем, что конвективная рубашка выполнена встроенной в боковую стенку, по крайней мере, одной камеры сгорания.

7. Теплоэнергетический комплекс по п. 1, отличающийся тем, что конвективная рубашка снабжена по крайней мере одним соплом.

8. Способ подогрева шахтного воздуха, заключающийся в том, что с помощью системы топливоподачи в по крайней мере одну камеру сгорания подают топливо и поджигают его, одновременно с этим в по крайней мере одну камеру сгорания подают воздух с помощью системы топочного дутья и системы вторичного дутья, причем воздух, подаваемый в систему топочного дутья, подогревают за счет теплообмена в золоуловителе, образующиеся в процессе горения дымовые газы направляют в ступень предварительной очистки по крайней мере одной камеры сгорания, затем дымовые газы направляют в камеру снижения температуры газов, после чего дымовые газы направляют через золоуловитель в рекуперативный групповой теплообменник, в воздухоподогревателях которого подогревают воздух и направляют его в шахту, а дымовые газы охлаждают и направляют в дымовую трубу, образовавшиеся золу и шлак удаляют с помощью системы золошлакоудаления и осуществляют контроль с помощью системы автоматизированного управления.

9. Способ подогрева шахтного воздуха по п. 8, отличающийся тем, что дымовые газы предварительно очищают путем инерционного улавливания в переходе из газохода задней стенки камеры сгорания в камеру снижения температуры газов, также с помощью отбойников, расположенных в камере снижения температуры газов.

10. Способ подогрева шахтного воздуха по п. 8, отличающийся тем, что воздух вторичного дутья подают в по крайней мере одну камеру сгорания через конвективную рубашку.

11. Способ подогрева шахтного воздуха по п. 8, отличающийся тем, что дымовые газы дополнительно очищают сначала в золоуловителе, а затем очищают путем инерционного улавливания с помощью переходного бора рекуперативного группового теплообменника».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что все признаки формулы группы изобретений по оспариваемому патенту известны из уровня техники. В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, были представлены следующие источники информации:

- Патент RU 2488696 С2, опубл. 20.03.2013 (далее - [1]);
- Выдержка из книги «Производство глиняного кирпича» Кашкаев И.С., Шейнман Е.Ш. 1978 (далее - [2]);
- Выдержка из книги «Теоретические основы защиты окружающей среды» Ветошкин А.Г. 2002 (далее - [3]);
- Выдержка из книги «Охрана окружающей среды - процессы и аппараты защиты атмосферы» Родионов А.И., Клушин В.Н., Систер В.Г. 2018 (далее - [4]);
- Патент RU № 104668 U1, опубл. 20.05.2011 (далее - [5]);
- Патент RU № 2386034 С1, опубл. 10.04.2010 (далее - [6]);
- Патент RU № 169379 U1, опубл. 16.03.2017 (далее - [7]);

По мнению лица, подавшего возражение, до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту были известны технические решения, которые раскрыты в источниках информации [1] - [7]. Техническое решение по патентному документу [1], согласно возражению, является ближайшим аналогом группы изобретений по оспариваемому патенту.

Материалы возражения также содержат сравнительный анализ признаков независимых пунктов 1, 8 и зависимых пунктов 2 – 7, 9 – 11 формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технических решений, известных из уровня техники.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

Патентообладателем 14.10.2021 был представлен отзыв на возражение. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что технические решения, охарактеризованные признаками формулы оспариваемого патента, не соответствуют критерию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также представленных с ним источников информации. Так же в отзыве патентообладателем приводится анализ зависимых пунктов формулы оспариваемого патента.

В ответ на отзыв от лица, подавшего возражение, поступили (26.10.2021) дополнения к возражению, в которых отмечено, что признаки формулы оспариваемого патента, которые, по мнению патентообладателя, отсутствуют в источниках информации [1] - [8], известны из них. Кроме того, в подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, также были представлены следующие источники информации:

- Выдержка из книги «Пожарная безопасность предприятий промышленности и агропромышленного комплекса»: [Учеб. для курсантов и слушателей пожарно-техн. учщ] / В. С. Клубань, А. П. Петров, В. С. Рябиков. - М.: Стройиздат, 1987. (далее - [8]);

Так же в поясняющих материалах представлена сравнительная таблица.

Патентообладателем 29.10.2021 были представлены дополнения к отзыву на возражение с анализом поясняющих материалов, представленных лицом, подавшим возражение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.07.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее - Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 2 статьи 1354 охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;
- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;
- на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 35 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Уровень техники" приводятся сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности изобретения, проведения информационного поиска и экспертизы заявки, в том числе сведения:

1) об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа).

При изложении сведений об аналогах изобретения применяются следующие правила:

- в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с п. 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом.



В соответствии с пунктом 38 Правил ППС, в рамках рассмотрения спора лицо, подавшее возражение или заявление, вправе представлять дополнительные доводы по возражениям и заявлениям и подтверждающие их документы и материалы. Указанные дополнительные доводы могут быть представлены до удаления коллегии в совещательную комнату для формирования вывода по результатам рассмотрения спора.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1] - [8] имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источники информации [1] - [8] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту показал следующее.

Анализ сведений, содержащихся в источниках информации [1] - [8], показал, что ни из одного из них не известны признаки изобретения по оспариваемому патенту, согласно которому – «...по крайней мере одна камера сгорания снабжена ступенью предварительной очистки дымовых газов...» и «...корпус золоуловителя и труба системы топочного дутья расположены коаксиально...».

В материалах, представленных в процессе делопроизводства по возражению, заявитель указывает на известность данных признаков из источников информации [1] – [8].

Однако нельзя согласиться с указанным доводом лица, подавшего возражение, по следующим основаниям.

Так, согласно процитированному выше пункту 2 статьи 1354 Кодекса, для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Из сведений раскрытых в оспариваемом патенте следует, что процесс очистки дымовых газов, отраженный в независимом пункте 1 формулы, подразумевает этап предварительной очистки дымовых газов. Согласно описанию оспариваемого патента (см. стр. 12 описания) данный этап реализуется за счет того, что поток дымовых газов в переходе из газохода 42 задней стенки камеры сгорания 20 в камеру 26 снижения температуры газов разворачивается на 180°. В результате осуществляется инерционное улавливание крупных частиц золы и шлака и их осаждение в предусмотренном для этого бункере 41. Затем с помощью золоуловителя 29 осуществляется последующий этап очистки (первая ступень очистки). Далее, осуществляется проход дымовых газов через переходный бороз 37, то есть происходит второй этап очистки.

Однако, из приведенных лицом, подавшим возражение, доводов не следует, что из патентного документа [1] явным образом следует, что процесс очистки дымовых газов реализуется в два этапа с предшествующим им предварительным этапом очистки, соответствующим приведенному в материалах оспариваемого патента.

Необходимо также отметить, что наличие предварительного этапа очистки, как справедливо отмечено в отзыве патентообладателя, является существенным для указанного в описании технического результата, заключающегося в повышении эффективности и безопасности работы комплекса за счет новой схемы подачи топочного дутья и применения модифицированной системы многоступенчатой очистки дымовых газов.

В отношении патентного документа [7], следует отметить, что из него известна система сбора и возврата механического уноса недожога в топочный объем. Однако, механический унос (недожог) топлива собирается в бункере и посредством вентилятора возврата уноса возвращается в камеру сгорания для дожигания, т.е. отсутствует система предварительной очистки дымовых газов, поскольку возврат частиц в камеру сгорания для их дожигания, не является очисткой дымовых газов от золы и шлака, которые не способны воспламеняться. При этом в патентном документе [7] (см. описание) осуществляется цикличное использование недожога, т.е. не предусмотрена система удаления продуктов горения, а, следовательно, отсутствует ступень предварительной очистки дымовых газов.

Таким образом, можно сделать вывод, что признак по оспариваемому патенту, характеризующий наличие ступени предварительной очистки дымовых газов, не известен из патентного документа [7].

Что касается отличительного признака независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, характеризующего «...корпус золоуловителя и труба системы топочного дутья расположены коаксиально...», то необходимо отметить, что из источников информации, приведенных к возражению и дополнению к возражению от 26.10.2021, не известно коаксиальное расположение корпуса золоуловителя и трубы системы топочного дутья, при этом, приведенные в источнике информации [1] сведения, указывают лишь на возможное расположение трубы внутри шнекового золоуловителя, а не на соосность указанных элементов конструкции (см. Словарь синонимов ASIS. В.Н. Тришин. 2013 г.).

В отношении источников информации [2] – [6], [8] необходимо отметить следующее.

В отношении сведений, представленных в источнике информации [2] необходимо отметить, что средство, раскрытое в указанных материалах, не характеризуется наличием предварительного этапа очистки дымовых газов,

поскольку не содержит в себе каких-либо еще последующих устройств и операций по очистке газов. Кроме того, в раскрытом решении отсутствует система удаления уноса и золы. Также отсутствуют сведения, раскрывающие образование ступени переходом из задней стенки камеры сгорания.

В отношении источника информации [3] следует отметить, что в нем отсутствуют сведения, характеризующие выполнение камеры сгорания, снабженной ступенью предварительной очистки дымовых газов, при этом в представленных материалах присутствует лишь принцип инерционного осаждения потока аэрозоля.

В отношении источника информации [4] необходимо отметить, что из представленных в нем сведений, описывающих конструкции пылеуловителей, не следует возможность дополнения указанных устройств на выходе из камеры сгорания в газоходе теплоэнергетической установки.

В отношении источника информации [5] необходимо отметить, что представленных сведений не следует известность предварительного этапа очистки дымовых газов, поскольку очистка осуществляется только лишь в камере дожигания или в кольцевой камере теплоносителя.

В отношении источника информации [6] следует отметить, что доводы возражения сводятся лишь к известности из представленных в нем сведений лишь независимого пункта 7 формулы оспариваемого патента, при этом анализ данного источника информации показал, что в нем также не раскрыты сведения, характеризующие наличие камеры сгорания, снабженной ступенью предварительной очистки дымовых газов.

Источник информации [8] не раскрывает указанных выше отличительных признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, поскольку в нем отсутствуют сведения, описывающие очистку дымовых газов, кроме того также отсутствуют сведения, указывающие каким образом схема инерционного искроуловителя, описанная в данном источнике информации, связана с камерой сгорания и влияет на достижение

технического результата, заключающегося в повышении безопасности работы комплекса, которое проявляется в дополнительной степени очистки дымовых газов от примесей частиц золы и шлака.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из сведений, содержащихся в источниках информации [1] - [8], не известны все признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в частности признаки, характеризующие то, что, по крайней мере, одна камера сгорания снабжена ступенью предварительной очистки дымовых газов и, что корпус золоуловителя и труба системы топочного дутья расположены коаксиально.

Следовательно, изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, не следует явным образом из уровня техники, представленного в возражении.

Анализ независимого пункта 8 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, показал следующее.

Анализ сведений, содержащихся в источниках информации [1] - [8] показал, что ни из одного из них не известны признаки изобретения по оспариваемому патенту, согласно которому – «...образующиеся в процессе горения дымовые газы направляют в ступень предварительной очистки по крайней мере одной камеры сгорания...».

В материалах возражения заявитель указывает на известность из патентного документа [7] признаков – «...образующиеся в процессе горения дымовые газы направляют в ступень предварительной очистки по крайней мере одной камеры сгорания...», характеризующих техническое решение по оспариваемому патенту.

Из патентного документа [7] известна система сбора и возврата механического уноса недожога в топочный объем, т.е. отсутствует система предварительной очистки дымовых газов, поскольку возврат частиц в камеру сгорания для их дожигания, не является очисткой дымовых газов от золы и

шлака, которые не способны воспламеняться. При этом в патентном документе [7] (см. описание) осуществляется цикличное использование недожога, т.е. не предусмотрена система удаления продуктов горения, а, следовательно, отсутствует ступень предварительной очистки дымовых газов.

Таким образом, можно сделать вывод, что признак формулы оспариваемого патента, характеризующий возможность направления образующихся в процессе горения дымовых газов в ступень предварительной очистки по крайней мере одной камеры сгорания, не известен из патентного документа [7].

Кроме того, необходимо отметить, что признаки независимого пункта 8 формулы изобретения по оспариваемому патенту – «...образующиеся в процессе горения дымовые газы направляют в ступень предварительной очистки по крайней мере одной камеры сгорания...» также не известны из источников информации [1] - [6], [8] (см. анализ указанных источников информации, приведенный в данном заключении выше).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из сведений, содержащихся в источниках информации [1] - [8], не известны все признаки независимого пункта 8 формулы оспариваемого патента, в частности признаки, характеризующие то, что по крайней мере одна камера сгорания снабжена ступенью предварительной очистки дымовых газов и, что корпус золоуловителя и труба системы топочного дутья расположены коаксиально.

Следовательно, изобретение по независимому пункту 8 формулы оспариваемого патента не следует явным образом из уровня техники, представленного в возражении.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В процессе дальнейшего делопроизводства по возражению, от заявителя 29.11.2021 поступила корреспонденция, озаглавленная как «Мнение относительно рассмотрения возражения против выдачи патента РФ на изобретение № 2720428».

В данной корреспонденции лицо, подавшее возражение указывает на несогласие с оглашенным на заседании от 29.11.2021 выводом коллегии, а также приводит доводы технического характера о том, что в источнике информации [1], как и в формуле оспариваемого патента содержатся сведения только о двух ступенях очистки.

Также в указанной корреспонденции приведены доводы об известности признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, характеризующих коаксиальное расположение корпуса золоуловителя и трубы системы топочного дутья из следующих источников информации:

- RU 2129687 C1, опубл. 27.04.1999 г. (далее – [9]);
- RU 2399573 C1, опубл. 20.09.2010 (далее – [10]).

На указанные доводы необходимо отметить следующее.

В отношении вывода коллегии о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» необходимо отметить, что обоснование указанного вывода приведено в данном заключении выше.

Что же касается доводов об известности признаков независимого пункта 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту из источников информации [9] – [10], то необходимо отметить, что указанные дополнительные доводы в отношении ранее отсутствующих в возражении источников информации [9] – [10] представлены после удаления коллегии в совещательную комнату для формирования вывода по результатам рассмотрения спора, в связи с чем, не могут быть приняты для рассмотрения (см. пункт 38 Правил ППС).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.08.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2720428 оставить в силе.**