

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 03.09.2020 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Линии любви», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 625956, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 625956 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 07.08.2017 по заявке № 2016708560 с приоритетом от 18.03.2016 в отношении услуг 35 класса МКТУ «демонстрация, продвижение и продажа товаров». Данный товарный знак охраняется на имя индивидуального предпринимателя Ибатуллина А.В., г. Уфа (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака по свидетельству № 625956 было зарегистрировано словесное обозначение «**ЛИНИЯ ЛЮБВИ**», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

В поступившем 03.09.2020 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктом 8 статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ с фирменным наименованием и коммерческим обозначением, права на которые возникли у лица, подавшего

возражение, ранее даты приоритета этого товарного знака и которые используются, соответственно, для его индивидуализации, как юридического лица, занимающегося торговой деятельностью, и для индивидуализации принадлежащих ему предприятий розничной торговли ювелирными изделиями (сети ювелирных магазинов).

На основании изложенного в возражении лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

В подтверждение указанного в возражении им были представлены, в частности, копии следующих документов:

- устав и иные учредительные документы лица, подавшего возражение [1];
- документы о постановке лица, подавшего возражение, на специальный учет, как осуществляющего операции с драгоценными металлами и камнями [2];
- приказы лица, подавшего возражение, о создании его обособленных подразделений розничной сети ювелирных магазинов «Линии любви» и уведомления Федеральной налоговой службы о постановке их на учет в налоговом органе в 2011 – 2016 гг. [3];
- договоры аренды и субаренды лицом, подавшим возражение, нежилых помещений с актами их приема-передачи в 2011 – 2016 гг. [4];
- договоры о покупке лицом, подавшим возражение, и заказе им изготовления ювелирных изделий, товарные накладные, выписка по банковскому счету и платежные поручения на их оплату в 2011 – 2016 гг. [5];
- договоры об оказании лицу, подавшему возражение, услуг по размещению рекламы его ювелирных магазинов «Линии любви» на радио- и телеканалах в 2011 – 2016 гг. и эфирные справки к ним [6];
- флеш-накопитель с видеороликами рекламы ювелирных магазинов «Линии любви» [7];

- договор 2011 года об использовании лицом, подавшим возражение, доменного имени liniilubvi.ru и распечатки сведений из сети Интернет [8].

Правообладателем, ознакомленным с данным возражением, был представлен на него отзыв, доводы которого сводятся, в частности, к тому, что им подано в Арбитражный суд города Москвы исковое заявление о признании незаконным использования лицом, подавшим возражение, обозначения «ЛИНИИ ЛЮБВИ», в том числе в его фирменном наименовании (дело № А40-170807/2020).

При этом в отзыве правообладателем указано, что ему принадлежит исключительное право на товарный знак «ЛИНИЯ ЛЮБВИ LOVE LINE» по свидетельству № 603666 с приоритетом от 15.12.2000 в отношении услуги 42 класса МКТУ «реализация товаров», а также отмечено и то, что в материалах возражения отсутствуют сведения бухгалтерской отчетности об осуществлении торговой деятельности лицом, подавшим возражение, в 2018 – 2019 гг.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (18.03.2016) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с

наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет», если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 625956 с приоритетом от 18.03.2016 представляет собой выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита словесное обозначение «**ЛИНИЯ ЛЮБВИ**».

Из представленных лицом, подавшим возражение, его учредительных документов [1] следует, что оно было зарегистрировано как юридическое лицо 02.11.2010.

Факт государственной регистрации компетентным органом данной коммерческой организации является основанием для возникновения у нее права на соответствующее фирменное наименование. Отсюда следует, что лицо, подавшее возражение, получило право на фирменное наименование (ООО «Торговая компания «Линии любви») ранее даты (18.03.2016) приоритета оспариваемого товарного знака.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и указанного фирменного наименования показал, что данный товарный знак и отличительная часть («Линии любви») фирменного наименования являются сходными, поскольку у них совпадает абсолютное большинство звуков и букв, в том числе начальные и конечные, особенно акцентирующие на себе внимание, а отличие у них всего лишь в один звук (букву) никак не играет решающей роли при их восприятии в целом.

Указанные выше обстоятельства обуславливают вывод о сходстве в целом оспариваемого товарного знака и фирменного наименования лица, подавшего возражение.

Фирменное наименование лица, подавшего возражение, указано в его уставе и иных учредительных документах [1], а также во всех других представленных им документах [2 – 8], содержащих сведения о его определенной экономической деятельности в 2011 – 2016 гг., то есть в период ранее даты (18.03.2016) приоритета оспариваемого товарного знака.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку была предоставлена в отношении услуг 35 класса МКТУ «демонстрация, продвижение и продажа товаров», представляющих собой услуги в сфере торговой деятельности.

В свою очередь, лицо, подавшее возражение, индивидуализируемое в качестве юридического лица соответствующим фирменным наименованием, в период ранее указанной даты приоритета оспариваемого товарного знака уже осуществляло свою реальную экономическую деятельность именно в сфере розничной торговли посредством сети ювелирных магазинов.

Так, лицо, подавшее возражение, было поставлено на специальный учет, как осуществляющее операции с драгоценными металлами и камнями, согласно документам [2].

Приказами лица, подавшего возражение, были созданы во многих разных городах России его очень многочисленные обособленные подразделения розничной сети ювелирных магазинов «Линии любви», которые были поставлены на учет в налоговом органе в 2011 – 2016 гг. согласно уведомлениям Федеральной налоговой службы [3].

Для данных магазинов им использовались нежилые помещения в соответствии с договорами аренды и субаренды и подтверждающими их исполнение актами приема-передачи в 2011 – 2016 гг. [4].

Ювелирные изделия для их последующей продажи в этих магазинах приобретались лицом, подавшим возражение, и изготавливались по его заказам согласно договорам и подтверждающим их исполнение товарным накладным, выписке по банковскому счету и платежным поручениям на их оплату в 2011 – 2016 гг. [5].

Согласно договорам и эфирным справкам [6] реклама его ювелирных магазинов «Линии любви» размещалась на радио- и телеканалах в 2011 – 2016 гг. На флеш-накопителе представлены соответствующие видеоролики рекламы данных магазинов лица, подавшего возражение [7].

С 2011 года им использовалось доменное имя liniilubvi.ru, и информация о его магазинах размещалась на сайте в сети Интернет [8].

Таким образом, коллегией было установлено наличие у оспариваемого товарного знака сходства до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, право на которое возникло у него ранее даты

приоритета этого товарного знака, именно в отношении торговой деятельности, однородной соответствующим услугам 35 класса МКТУ «демонстрация, продвижение и продажа товаров».

Кроме того, необходимо отметить и то, что в 2011 – 2016 гг., то есть в период, предшествовавший дате приоритета оспариваемого товарного знака, соответствующее обозначение «Линии любви» непрерывно использовалось лицом, подавшим возражение, для индивидуализации и самой его розничной сети ювелирных магазинов, многочисленные обособленные подразделения которой были поставлены на учет Федеральной налоговой службой [3].

В данный период лицо, подавшее возражение, использовало на праве аренды или субаренды [4] нежилые помещения, находящиеся в различных городах России по определенным почтовым адресам, указанным в этих договорах и, собственно, в свидетельствах Федеральной налоговой службы [3], что и обуславливало наличие у него соответствующего имущественного комплекса.

Функционирование в указанный период этих объектов недвижимости, как реально работающих ювелирных магазинов «Линии любви», подтверждается всеми представленными лицом, подавшим возражение, документами, уже проанализированными выше относительно его экономической деятельности, а документы, содержащие сведения о достаточно активной рекламной кампании для данных магазинов в соответствующих многих городах России, позволяют прийти к выводу об их неизбежной известности потребителям в пределах определенных территорий.

Принимая во внимание в своей совокупности представленные материалы возражения [2 – 8], коллегия пришла к выводу о том, что в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака у лица, подавшего возражение, действительно возникло исключительное право также и на коммерческое обозначение «ЛИНИИ ЛЮБВИ» в связи с его использованием для индивидуализации принадлежащих ему торговых предприятий (ювелирных магазинов).

Вывод о сходстве в целом оспариваемого товарного знака и вышеуказанного коммерческого обозначения обуславливается совпадением у них абсолютного большинства звуков и букв, в том числе начальных и конечных, особенно акцентирующие на себе внимание, а отличие у них всего лишь в один звук (букву) никак не играет решающей роли при их восприятии в целом.

Как уже отмечалось выше, соответствующая торговая деятельность, совершенно очевидно, однородна услугам 35 класса МКТУ «демонстрация, продвижение и продажа товаров», для которых была предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку, так как они соотносятся друг с другом, собственно, как род-вид.

Исходя из изложенных выше обстоятельств, коллегия усматривает наличие оснований для признания оспариваемого товарного знака сходным до степени смешения в отношении вышеуказанных однородных услуг 35 класса МКТУ еще и с коммерческим обозначением лица, подавшего возражение, исключительное право на которое возникло у него ранее даты приоритета этого товарного знака.

Таким образом, оспариваемый товарный знак является не соответствующим требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Установленный факт сходства до степени смешения в отношении определенных однородных услуг оспариваемого товарного знака и принадлежащих именно лицу, подавшему возражение, соответствующих фирменного наименования и коммерческого обозначения с более ранними приоритетами обуславливает вывод о наличии у него заинтересованности, в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса, в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 625956 по указанным в возражении правовым основаниям, предусмотренным, собственно, пунктом 8 статьи 1483 Кодекса.

Что касается поданного правообладателем в Арбитражный суд города Москвы искового заявления о признании незаконным использования лицом, подавшим возражение, обозначения «ЛИНИИ ЛЮБВИ», в том числе в его фирменном наименовании (дело № А40-170807/2020), то следует отметить, что

данное дело пока не было рассмотрено судом, и по нему не было принято какое-либо решение, причем как на дату принятия возражения к рассмотрению, так и на дату его рассмотрения непосредственно на заседании коллегии. При этом факт подачи соответствующего иска сам по себе никак не может препятствовать рассмотрению настоящего возражения по существу и опровергать вышеизложенные выводы коллегии.

Относительно принадлежащего правообладателю исключительного права на другой товарный знак «ЛИНИЯ ЛЮБВИ LOVE LINE» по свидетельству № 603666 в отношении услуги 42 класса МКТУ «реализация товаров» следует отметить, что обладателем соответствующего права на данный товарный знак правообладатель стал на основании договора об отчуждении исключительного права на него, который был зарегистрирован под № РД0269748 лишь 09.10.2018, то есть уже позже даты (18.03.2016) приоритета оспариваемого товарного знака, ввиду чего соответствующий довод отзыва правообладателя также никак не опровергает приведенные выше выводы коллегии.

Его довод об отсутствии сведений бухгалтерской отчетности об осуществлении торговой деятельности лицом, подавшим возражение, в 2018 – 2019 гг. также никак не относится к предмету рассматриваемого возражения, поскольку данные годы относятся уже к периоду позже указанной даты приоритета оспариваемого товарного знака, на которую, собственно, и определяются соответствующие условия охраноспособности этого товарного знака.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.09.2020, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 625956 недействительным полностью.