

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 27.08.2020 возражение Акционерного общества «Объединенная двигателестроительная корпорация», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2019732915 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2019732915 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 08.07.2019 на имя заявителя в отношении товаров 07 и услуг 37 классов МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой выполненное стандартным шрифтом сочетание букв и числа – «ПД-14».

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 30.04.2020 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы было отмечено, что заявленное обозначение не обладает различительной способностью, поскольку оно представляет собой сочетание букв и числа, не имеющее характерного графического исполнения и словесного характера.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 27.08.2020 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 30.04.2020. Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение означает «перспективный двигатель тягой 14 тонн» и приобрело различительную способность в результате его использования для индивидуализации таких авиационных двигателей, разрабатываемых и выпускаемых заявителем.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех приведенных в заявке товаров и услуг.

К возражению были приложены распечатки сведений из сети Интернет [1], копия информационного буклета [2] и копия решения о передаче макета двигателя для хранения в выставочном павильоне [3].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.07.2019) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

В соответствии с пунктом 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к

объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса. К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, числа, отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В соответствии с пунктом 35 Правил в отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах. Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Заявленное обозначение «ПД-14» представляет собой простое сочетание двух согласных букв русского алфавита и через дефис числа, выполненных стандартным шрифтом, без каких-либо графических особенностей, способных оказать влияние на индивидуализирующую функцию обозначения.

Слово – это одна из основных единиц языка, служащая для именования предметов, лиц, процессов, свойств; в языкознании слово рассматривается с точки зрения звукового состава, значения, морфологического строения, словообразовательного характера, участия в той или иной парадигме, принадлежности к какой-либо части речи, роли в предложении, стилистической функции, происхождения (см. БЭС, под ред. А.М. Прохорова, изд. 2-е, научн. изд. «Большая Российская энциклопедия», 1998 г., стр. 1111).

Сочетание вышеуказанных букв и числа не отвечает ни одному из вышеперечисленных признаков слова, что не позволяет отнести его к обозначениям, обладающим словесным характером. Данное обозначение не воспринимается в целом как слово естественного языка.

Таким образом, заявленное обозначение представляет собой простое сочетание букв и числа, не имеющее словесного характера и характерного графического исполнения, то есть оно само по себе никак не обладает различительной способностью.

При этом предложенная в возражении заявителем его расшифровка как «перспективный двигатель тягой 14 тонн» не подтверждается наличием данного словосочетания непосредственно в самом заявленном обозначении, причем оно, к тому же, носило бы в таком знаке лишь описательный характер, то есть все равно не придало бы ему необходимой индивидуализирующей способности.

Кроме того, и представленные заявителем распечатки сведений из сети Интернет [1] и информационный буклет [2] не позволяют прийти к выводу о наличии у заявленного обозначения на дату подачи заявки (08.07.2019) приобретенной различительной способности в результате длительного и интенсивного его использования на территории Российской Федерации в качестве самостоятельного средства индивидуализации определенных товаров.

Так, в данных публикациях действительно упоминается разрабатываемый заявителем в рамках государственного контракта авиационный двигатель «ПД-14». Однако в них вовсе отсутствуют какие-либо сведения о непосредственном введении данного товара в гражданский оборот путем продаж до указанной даты подачи заявки. Напротив, в этих публикациях отмечается, что его испытания, начало серийного производства и поставок потребителям планировалось осуществить не ранее 2020 либо даже 2021 годов, и на упомянутом в них международном авиасалоне он был представлен в качестве опытного образца в 2019 году, уже позже даты подачи заявки.

Решение о передаче макета двигателя для хранения в выставочном павильоне [3] также относится к 2020 году, то есть позже даты подачи заявки.

При этом совсем не были представлены и документы, которые свидетельствовали бы об определенном высоком уровне информированности российских потребителей о соответствующей продукции заявителя на указанную дату подачи заявки.

Исходя из изложенных выше фактических обстоятельств, коллегия пришла к выводу, что довод возражения о наличии у заявленного обозначения приобретенной различительной способности не подтверждается представленными заявителем материалами [1 – 3], ввиду чего норма права, установленная подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, не подлежит применению.

Таким образом, не имеется каких-либо оснований, опровергающих вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.08.2020, оставить в силе решение Роспатента от 30.04.2020.