

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Даяс и К» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.05.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №148087, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №148087 на полезную модель «Парник каркасный» выдан по заявке №2013157455/13 с приоритетом от 24.12.2013 на имя ООО Торгово-промышленная группа «Росал» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Парник, включающий дуги, на которых с помощью поперечных рукавов закреплен защитный материал, при этом дуги фиксируются посредством углубления в землю, отличающийся тем, что в качестве защитного покрытия используется нетканый материал, а рукава образованы в результате прошивки нетканого материала стачным или настрочным, или двойным стачным, или двойным настрочным швами в виде односторонней или двух односторонних складок».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (копии):

- Патентный документ RU 40133 U1, 10.09.2004 (далее - [1]);
- Сведения о заявке №2013157455 и №2013113252 на 2 л в 1 экз. (далее – [2]);
 - Договор №15 на оказание рекламно-информационных услуг от 07.02.2012 на 3 листах (далее – [3]);
 - Всероссийская газета «Дачница» №4 (452) февраль 2012 на 2 листах (далее – [4]);
 - «Самарские известия» от 20.04.2012 №70 (6259) на 3 листах (далее – [5]);
 - «Самарские известия» от 27.04.2012 №75 (6264) на 3 листах (далее – [6]);
 - «Дачные сезоны» март 2012 №3 (31) на 2 листах (далее – [7]);
 - «Дачные сезоны» апрель 2012 №4 (32) на 2 листах (далее – [8]);
 - Всероссийская газета «Дачница» №9 (457) май 2012 на 2 листах (далее – [9]);
 - Всероссийская газета «Дачница» №20 (468) октябрь 2012 на 2 листах (далее – [10]);
 - Всероссийская газета «Дачница» лунный календарь садовода и огородника 2013 на 1 листе (далее – [11]);
 - Договор №12-43/983 на оказание услуг по распространению рекламно-информационных материалов от 05.03.2012 на 7 листах (далее – [12]);
 - Заявка от 05.03.2012 на 1 листе (далее – [13]);
 - Приложение №2 к Договору №12-43/983 на оказание услуг по распространению рекламно-информационных материалов от 05.03.2012 на 1 листе (далее – [14]);
 - Рекламная листовка на 1 л. в 1 экз (далее – [15]);

- Приложение №3 к Договору №12-43/983 на оказание услуг по распространению рекламно-информационных материалов от 05.03.2012 на 1 листе (далее – [16]);
- Акт выполненных работ, оказанных услуг от 30.03.2012 на 1л в 1 экз. (далее – [17]);
- Счет-фактура от 30.03.2012 на 1л в 1 экз. (далее – [18]);
- Акт выполненных работ, оказанных услуг от 30.04.2012 на 1л в 1 экз. (далее – [19]);
- Счет-фактура от 30.04.2012 на 1л в 1 экз. (далее – [20]);
- Сертификат соответствия №0000556 на 1 листах в 1 экз (далее – [21]);
- Интеллектуальная собственность. Терминологический словарь. Издание второе, переработанное и дополненное. Москва 2011 на 2 листах в 1 экз (далее – [22]);
- ГОСТ 12807-2003 Изделия швейные. Классификация стежков, строчек и швов на 49 л. в 1 экз (далее – [23]).

В возражении обращается внимание на то, что при реализации полезной модели по оспариваемому патенту достигаются три технических результата: «улучшение микроклимата внутри парника, снижение веса парника и упрощение установки парника».

По мнению лица, подавшего возражение, к существенным признакам для достижения первого из вышеперечисленных технических результатов относятся следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту: парник; дуги; защитное покрытие, в качестве которого используется нетканый материал; поперечные рукава, образованные в результате прошивки нетканого материала защитного покрытия, и закрепленные на дугах.

В возражении указано, что из уровня техники известна теплица по патентному документу [1]. По мнению лица, подавшего возражение, парник по оспариваемому патенту и теплица по документу [1] образуются одними и теми же конструктивными элементами для выполнения ими одинакового назначения

– выращивания рассады, овощных и цветочных культур. На основании этого довода лицо, подавшее возражение, считает, что техническое решение по патентному документу [1] является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Кроме того, в отношении известности из решения по патентному документу [1] признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающегося выполнения поперечных рукавов прошивкой, в возражении отмечено, что на нетканом материале «невозможно иначе» выполнить поперечные рукава.

На основании вышеуказанных доводов в возражении сделан вывод о том, что вся совокупность перечисленных выше существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту присуща устройству по патентному документу [1].

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту также «известны из печатных публикаций, размещенных в различных периодических изданиях (источники информации [4] - [11]), а также в рекламной листовке [15], распространенной по безадресной рассылке ФГУП «Почта России» в 2012 году». Причем в отношении известности из материалов [4] - [11], [15] признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающегося использования в парнике в качестве защитного покрытия нетканого материала, в возражении указано, что материал «Агротекс-42» «известен из уровня техники как нетканый материал».

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого был представлен 06.09.2016.

Патентообладатель в отзыве подчёркнул, что решение по патентному документу [1] не характеризуется следующими признаками формулы полезной модели по оспариваемому патенту: закреплением на дугах с помощью

поперечных рукавов защитного покрытия, фиксацией дуг посредством углубления в землю, образованием рукавов в результате прошивки нетканого материала стачным или настрочным, или двойным стачным, или двойным настрочным швами в виде односторонней или двух односторонних складок.

Патентообладатель в отзыве обратил внимание на то, что все вышеуказанные отличительные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными для улучшения микроклимата внутри парника (первого технического результата).

Кроме того, по мнению патентообладателя, признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту «фиксация дуг посредством углубления в землю» является существенным для достижения первого технического результата. Свое мнение патентообладатель мотивировал тем, что «свободная часть дуги парника, предназначенная для фиксации посредством ее углубления в земле» позволяет защитить парник от «смещения, переворачивания, складывания или сдвига под воздействием соответственно ветра или животных и человека».

По поводу представленной в возражении листовки [15] патентообладатель указал, что приведенные в ней сведения не являются общедоступными.

Что касается решений по печатным материалам [4] - [11] то, по мнению патентообладателя, данные решения не характеризуются наличием следующих признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту: закрепление на дугах с помощью поперечных рукавов защитного покрытия, фиксация дуг посредством углубления в землю, образование рукавов в результате прошивки нетканого материала стачным или настрочным, или двойным стачным, или двойным настрочным швами в виде односторонней или двух односторонних складок.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.12.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетеине нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 9.8.1.3. Регламента ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и

состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Существо полезной модели по оспариваемому патенту выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии с описанием полезной модели устройство по оспариваемому патенту направлено на достижение следующих результатов: улучшение микроклимата внутри парника, снижение веса парника, упрощение установки парника и снижение стоимости конструкции (данный результат не носит технического характера)».

Здесь следует отметить, что в соответствии с п. 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ, анализ существенности признаков формулы по оспариваемому патенту проводится в отношении первого из вышеуказанных результатов, а именно: улучшения микроклимата внутри парника.

При этом, в соответствии с описанием к оспариваемому патенту под улучшением микроклимата внутри парника понимается улучшение его воздухопроницаемости, позволяющее снизить температуру и влажность воздуха внутри парника (см. стр. 2 описания к оспариваемому патенту).

Ближайшим аналогом решения по оспариваемому патенту является устройство по патентному документу [1]. В патентном документе [1] описана теплица. Причем можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что парник и теплица образуются одними и теми же конструктивными элементами для выполнения ими одинакового назначения – выращивания рассады, овощных и цветочных культур (см. Советский Энциклопедический Словарь. Москва «Советская Энциклопедия», 1987, стр.1322, 971). Таким образом, техническое решение, охарактеризованное в патентном документе [1], является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Как следует из формулы, описания и графических материалов к патентному документу [1] известный парник (теплица) содержит дуги,

захваченные на земле, на которых с помощью поперечных рукавов закреплено защитное покрытие, представляющее собой нетканый материал. Необходимо отметить, что в решении по патентному документу [1] отсутствуют сведения о наличии подземной части парника, заглубляемой в землю для его фиксации. При этом, наземная часть парника (теплицы) по патентному документу [1] устанавливается на колышки и фиксируется прикрепленными к ним растяжками.

Согласно описанию к полезной модели по оспариваемому патенту «длина дуг» парника «больше ширины защитного покрытия, что позволяет в дальнейшем использовать свободную часть дуги для фиксации в грунте» (см. описание стр. 2).

Таким образом, устройство по оспариваемому патенту состоит из двух частей – наземной, представляющей собой конструкцию из свободной части дуг и закрепленного на них защитного покрытия, а также подземной части дуг, фиксируемых посредством углубления в землю.

Следовательно, парник (теплица) по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что имеет подземную часть устройства, предназначенную для фиксации посредством углубления в землю, а рукава устройства образованы прошивкой нетканого материала стачным или настрочным, или двойным стачным, или двойным настрочным швами в виде односторонней или двух односторонних складок.

Здесь необходимо отметить, что признаки формулы полезной модели, касающиеся наличия в парнике (теплице) подземной части, представляющей собой подземную часть дуг, фиксируемых посредством углубления в землю, образование рукавов такими видами швов как: стачной или настрочный, или двойной стачной, или двойной настрочный швами, а также в виде односторонней или двух односторонних складок, отнесены лицом, подавшим возражение, к несущественным для возможности достижения первого технического результата.

При этом, признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту «рукава образованы в результате прошивки нетканого материала», по мнению лица, подавшего возражение, является существенным для улучшения микроклимата внутри парника.

В отношении признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающегося того, что в парнике (теплице) содержится подземная часть, предназначенная для фиксации посредством углубления в землю необходимо отметить следующее.

В описании к оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо сведения о наличии причинно-следственной связи вышеуказанного отличительного признака и первого технического результата.

Необходимо отметить, что патентообладатель в отзыве и на заседании коллегии указал, что заглубление дуг в землю (наличие подземной части парника) позволяет защитить парник от «смещения, переворачивания, складывания или сдвига под воздействием соответственно ветра, животных и человека». Следовательно, данный признак влияет на устойчивость парника, а не на улучшение его микроклимата.

Таким образом, можно согласиться с доводом возражения в том, что для улучшения микроклимата внутри парника важен сам факт закрепления наземной части парника (теплицы), а не используемые для ее закрепления приспособления, а также место их расположения (над землей или под землей).

При этом, следует обратить внимание на то, что применение для закрепления парника колышков и растяжек в решении по патентному документу [1] также позволяет зафиксировать наземную часть парника и предотвратить ее смещение, переворачивание или сдвиг.

Поэтому, признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту «дуги фиксируются посредством углубления в землю» не является существенным для достижения первого технического результата.

По поводу признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту «рукава образованы в результате прошивки нетканого материала» необходимо отметить, что данный признак отнесен лицом, подавшим возражение, к существенным признакам формулы полезной модели. Причем, по мнению лица, подавшего возражение, этот признак известен из решения по патентному документу [1], поскольку на нетканом материале «невозможно иначе» выполнить поперечные рукава.

Однако, для соединения нетканых материалов кроме прошивки, могут быть использованы и другие способы соединения, как например: склеивание или термическое сваривание. Таким образом, признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающийся того, что рукава для закрепления защитного материала образованы прошивкой нетканого материала, не известен из решения по патентному документу [1].

В отношении признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающегося видов швов, образующих рукава защитного материала: стачного или настрочного, или двойного стачного, или двойного настрочного, в виде односторонней или двух односторонних складок, необходимо отметить следующее.

В описании к оспариваемому патенту не приведена информация, подтверждающая существенность данного признака для улучшения микроклимата внутри парника (первого технического результата). Кроме того, как в отзыве, так и на заседании коллегии патентообладатель не привел каких-либо сведений о наличии причинно-следственной связи данного отличительного признака и первого технического результата.

Следовательно, можно согласится с доводом лица, подавшего возражение, о том, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающийся видов швов, образующих поперечные рукава защитного материала, а именно: стачного или настрочного, или двойного стачного, или

двойного настрочного, в виде односторонней или двух односторонних складок, не является существенным для улучшения микроклимата внутри парника.

Исходя из этого, нельзя согласиться с доводом лица, подавшего возражение, об известности всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту из технического решения по патентному документу [1].

Что касается печатных публикаций [4] - [11], то каждое из описанных в них решений не характеризуется следующими признаками формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- использование в качестве защитного покрытия нетканого материала;
- закрепление нетканого материала на дугах с помощью поперечных рукавов;
- образование поперечных рукавов путем прошивки нетканого материала.

Здесь необходимо отметить, что в решениях по публикациям [4] - [11] в качестве защитного материала используется укрывной материал «Агротекс-42». При этом, в возражении указывается на то, что укрывной материал «Агротекс-42» является нетканым материалом. Однако, лицо, подавшее возражение, не привело какие-либо источники информации, подтверждающие данный вывод.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, об известности всех существенных, по его мнению, признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту из каждого из материалов [4] - [11] не имеют подтверждения.

В отношении довода лица, подавшего возражение о том, что сведения о парниках каркасных стали известны из рекламных листовок «Готовые парники» после их безадресной доставки в 2012 году, в почтовые ящики, необходимо отметить следующее.

Представленные в возражении документы [12] - [14] и [16] - [20] свидетельствуют о том, что фирма ООО «Компания «Даяс» в 2012 году

заключила договор [12] с приложениями к нему [14], [16] с ФГУП «Почта России» на оказание услуг по распространению рекламно-информационных материалов – листовок «Готовые парники» в количестве 40000 штук.

Причем о выполнении вышеуказанных услуг свидетельствуют акты выполненных работ [17], [19] и счета-фактуры [18], [20], также датированные 2012 годом.

При этом, в возражении представлена рекламная листовка «Готовые парники» [15], заверенная печатью ФГУП «Почта России». Таким образом, имеющиеся в возражении документы [12] - [14], [16] - [20] в совокупности с листовкой [15] указывают на то, что ФГУП «Почта России» в рамках договора [12] с фирмой ООО «Компания «Даяс» распространялись именно листовки [15].

Констатируя сказанное выше, можно сделать вывод, что рекламные листовки «Готовые парники» [15] являлись общедоступными источниками информации известными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении технического решения, охарактеризованного в листовке [15] необходимо отметить, что оно не содержит сведений о таких существенных (по мнению лица, подавшего возражение) признаках формулы полезной модели по оспариваемому патенту как:

- использование в качестве защитного покрытия нетканого материала (в листовке [15] указан материал «Агротекс-42»);
- закрепление нетканого материала на дугах с помощью поперечных рукавов;
- образование поперечных рукавов путем прошивки нетканого материала.

Что касается договора [3], то он, касается оказания рекламно-информационных услуг фирме ООО «Компания «Даяс», а именно, размещения сведений о парнике в журналах [7], [8]. Сертификат [21] свидетельствует о намерении фирмы производителя ООО «Даяс и К» преступить к продаже

парников. Терминологический словарь [22] содержит словарно-справочную информацию. ГОСТ [23] касается классификации и терминологии швов.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.05.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 148087 оставить в силе.